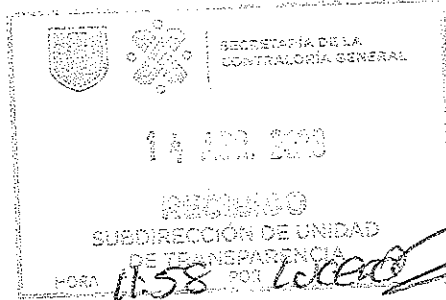




GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
DIRECCIÓN GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS



cucaro por correo



2023  
Año de  
Francisco  
VILLA

Ciudad de México, a 13 de abril de 2023

SCG/DGRA/ 0683 /2023

ASUNTO: Se envía respuesta.

Lic. Leónidas Pérez Herrera  
Subdirector de Unidad de Transparencia  
de la Secretaría de la Contraloría General  
Presente.

Hago referencia al oficio SCG/UT/090161823000650/2023, mediante el cual envía la solicitud de información pública, recibida a través de la Plataforma Nacional de Transparencia con número de folio 090161823000650, en la que se requiere lo siguiente:

*"En apoyo de los artículos 6 y 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, solicito de la titular de Jefatura de Gobierno, Sra. Claudia Sheinbaum Pardo, indique si todas las contrataciones de personal que realiza la Sra. Bertha Gómez, son autorizadas por la Jefa de Gobierno, además de todas las recomendaciones de personal que ha llevado a cabo, solicito de la titular Secretaría de Administración y Finanzas Luz Elena, indique si todas las contrataciones de personal que realiza la Sra. Bertha Gómez son autorizadas por ella, si también todas las recomendaciones de personal que realiza la Sra. Bertha Gómez son autorizadas por ella, si saben tanto la Jefa de Gobierno y la Secretaría de Administración y finanzas que a pesar de que muchos de los funcionarios que estuvieron prestando sus servicios o laborando como personal de confianza en la Secretaría de Salud del Gobierno de la Ciudad de México tal es el caso de Jesús Garrido Ortigosa, José Mauricio Pérez y Pérez, Perla Marina Alexander Enríquez, tienen tanto en fiscalía como en contraloría levantadas denuncias y inconformidades por malos manejos, venta de plazas, apoyo a sindicatos y todos ellos han sido recomendados por Bertha Gómez y no se les puede mover porque la Sra se molesta e indica que son ordenes de la Jefa de Gobierno, al contrario los premian otorgándoles plazas de directivos. Además de continuar su imperio en la Secretaría de Salud del Gobierno de la Ciudad de México dejando en puestos claves a sus aliados como la Sra. Diana Hilda Pérez León, Enrique Antonio Nieva Rudo, Tania Hischel Nuñez Serafin, y el Sr. Reyna que continúan con la venta de plazas, cuentan con plazas que sólo cobran sus parientes sin trabajarlas y acordando con los sindicatos recibiendo dadivas. Quiero saber por el Secretario de Contraloría del Gobierno de la Ciudad de México y los Órganos internos de control de donde se encuentren laborando actualmente Jesús Garrido Ortigosa, José Mauricio Pérez y Pérez, Perla Marina Alexander Enríquez, la Sra. Diana Hilda Pérez León, Enrique Antonio Nieva Rudo, Tania Hischel Nuñez Serafin, y el Sr. Reyna, cuantas quejas, cuantos procedimientos administrativos tienen interpuestos estos funcionarios si cuentan ya los mismos con resolución o cómo va su avance procesal, por qué tema se levantaron y si cuentan con inhabilitaciones como en su momento la Sra. Bertha Gómez. De la Secretaría de Salud del gobierno de la Ciudad de México requiero saber qué acciones ha llevado a cabo con la Dirección de administración y finanzas para resolver las problemáticas que tiene con respecto a el área de Capital Humano porque es bien sabido que la Sra. Diana Hilda Pérez León no da soluciones a los conflictos de personal sólo vela por sus intereses, qué acciones tomó cuando la Sra. Diana Hilda tuvo un enfrentamiento con policías dentro de la Torre Insignia por defender a su marido, pareja siendo que este no labora en dicha Secretaria. También requiero saber porque a pesar de que la secretaria de Salud del Gobierno de la Ciudad de México conoce que la Sra. Emma Luz López*



*Juárez metió a trabajar a familiares como sobrinas en puestos de dirección y puestos de confianza permitió esas prácticas. De la Auditoría Superior requiero se indique cuantas Auditorías se tienen interpuestas a la Secretaría de Salud del Gobierno de la Ciudad de México y cuál es el título de cada auditoría, y el avance, se indique cuantas Auditorías se tienen interpuestas a la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México cuál es el título de cada auditoría, y el avance, si se han revisado las cuentas de estas dos Secretarías. De la Secretaría de Contraloría si ha realizado revisiones, auditorías, evaluaciones de cualquier tipo, personal, administrativas, a la Secretaría de Salud y a la Secretaría de Administración y Finanzas. Por último si la auditoría Superior y/o la Secretaría de Contraloría ha pedido la revisión de cuentas bancarias de los funcionarios mencionados Datos complementarios: Todos los archivos de las dependencias enunciadas pero cada titular tiene obligación de contestar por ser funcionarios públicos" (sic)*

*Datos complementarios: Todos los archivos de las dependencias enunciadas pero cada titular tiene obligación de contestar por ser funcionarios públicos" (sic)*

**Formato para recibir la información solicitada:** Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT

En este sentido, con fundamento en los artículos 2, 13, 14, 211 y 212 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y en apego al criterio adoptado por la mayoría de los integrantes Comité de Transparencia en la Vigésima Primera Sesión Extraordinaria del año 2021, celebrada el cuatro de agosto de dos mil veintiuno, se emite la siguiente respuesta:

De acuerdo a las atribuciones y facultades conferidas a esta Autoridad en el artículo 130 del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública, para brindar atención a *"...Quiero saber por el Secretario de Contraloría del Gobierno de la Ciudad de México y los Órganos internos de control de donde se encuentren laborando actualmente Jesús Garrido Ortigosa, José Mauricio Pérez y Pérez, Perla Marina Alexander Enríquez, la Sra. Diana Hilda Pérez León, Enrique Antonio Nieva Rudo, Tania Hischel Nuñez Serafín, y el Sr. Reyna, cuantas quejas, cuantos procedimientos administrativos tienen interpuestos estos funcionarios si cuentan ya los mismos con resolución... inhabilitaciones..."* esta Dirección General de Responsabilidades Administrativas considera como confidencial el **pronunciamiento en sentido afirmativo o negativo respecto de la existencia o inexistencia de quejas, procedimientos administrativos, resoluciones o inhabilitaciones en contra de las personas servidoras públicas referidas por el solicitante**, en virtud de que ello implicaría revelar un aspecto de la vida privada de las personas servidoras públicas señaladas, al dar a conocer su probable vinculación con investigaciones o expedientes administrativos de responsabilidades, poniendo en entredicho su imagen, honor y dignidad.

Lo anterior es así, ya que, en caso de proporcionar la información requerida se estaría afectando la buena imagen, el honor y el buen nombre de la persona en cita, pues el hecho de revelar cualquier información relativa a la existencia o inexistencia de quejas, procedimientos administrativos, resoluciones o inhabilitaciones en su contra por la presunta comisión de posibles irregularidades administrativas, podría implicar su exposición en demérito de su reputación y dignidad, siendo que este tipo de derechos se basa en que toda persona, por el hecho de serlo, se le debe considerar honorable y merecedora de respeto, de modo tal que a través del ejercicio de otros derechos no se puede dañar a una persona en la estimación y confianza



que los demás tienen de ella en el medio social en que se desenvuelve, que es donde directamente repercute en su agravio.

Cabe destacar que, el artículo 4, párrafo primero, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece que en la aplicación e interpretación de dicha Ley deberán prevalecer el principio de máxima publicidad, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la particular de la Ciudad de México, los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte.

En este sentido, el artículo 12 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el artículo 11 de la Convención Americana sobre los Derechos Humanos y artículo 17 del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, coinciden en que nadie será objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, familia, domicilio o su correspondencia, así como tampoco de ataques ilegales a su honra o a su reputación. De igual manera, prevén que toda persona tiene derecho a la protección de la Ley contra injerencias o ataques, así como el derecho al respeto de su honra y al reconocimiento de su dignidad.

Igualmente, se destaca que, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido en la jurisprudencia número 1a./J. 118/2013 (10a.), cuyo rubro es: "DERECHO FUNDAMENTAL AL HONOR. SU DIMENSIÓN SUBJETIVA Y OBJETIVA.", que el honor es el concepto que la persona tiene de sí misma o que los demás se han formado de ella, en virtud de su proceder o de la expresión de su calidad ética y social; en el campo jurídico, es un derecho humano que involucra la facultad de cada individuo de ser tratado de forma decorosa. Asimismo, dicha jurisprudencia expone que, este derecho tiene dos elementos, el subjetivo, que se basa en un sentimiento íntimo que se exterioriza por la afirmación que la persona hace de su propia dignidad, y en un sentimiento objetivo, que es la estimación interpersonal que la persona tiene por sus cualidades morales y profesionales dentro de la comunidad. En el aspecto subjetivo, el honor es lesionado por todo aquello que lastima el sentimiento de la propia dignidad, y en el aspecto objetivo, el honor es lesionado por todo aquello que afecta a la reputación que la persona merece.

Conforme a lo expuesto, esta Autoridad estima que el emitir un **pronunciamiento en sentido afirmativo o negativo respecto de la existencia o inexistencia de quejas, procedimientos administrativos, resoluciones o inhabilitaciones en contra de las personas servidoras públicas referidas por el solicitante**, podría generar que terceras personas realicen un juicio anticipado de reproche hacia ella, de modo que se podría vulnerar su esfera privada y su honra, al generar un juicio o percepción negativa sobre su reputación y dignidad.

No obstante, en congruencia con el criterio adoptado por esta Dirección General, se emitirá el voto correspondiente.

Por lo anterior, se reitera que de conformidad con lo señalado por el artículo 186, párrafo primero, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se propone la clasificación del **pronunciamiento en sentido afirmativo o negativo respecto de la existencia o inexistencia de quejas, procedimientos administrativos, resoluciones o inhabilitaciones en contra de**



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
DIRECCIÓN GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

las personas servidoras públicas referidas por el solicitante, por lo que se solicita se fije fecha y hora a efecto de someter a consideración del Comité de Transparencia de la Secretaría de la Contraloría General dicha clasificación en su modalidad de confidencial.

Finalmente, en lo referente al resto de los requerimientos, se hace del conocimiento del peticionario, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 130 del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública, esta Dirección General de Responsabilidades Administrativas no cuenta con facultades para conocer sobre lo solicitado.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**  
**EL DIRECTOR GENERAL**

**OSCAR JOVANNY ZAVALA GAMBOA**

JGJC

Validó	EPVL	
	JASG	