

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 4/2011  
RELATIVO AL IMPEDIMENTO CIVIL 3/2010  
RECORRENTE: \*\*\*\*\*  
MAGISTRADO PONENTE:  
LIC. GERARDO TORRES GARCÍA  
SECRETARIA:  
LIC. CONSUELO ALEJANDRA MORALES  
LORENZINI**

Chihuahua, Chihuahua. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, correspondiente al tres de marzo de dos mil once.

**V I S T O S**, para resolver los autos del recurso de reclamación 4/2011, relativo al impedimento civil 3/2010, del índice de este Tribunal Colegiado; y,

**R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO.** \*\*\*\*\* , mediante escrito presentado el catorce de febrero de dos mil once en este Tribunal Colegiado, interpuso recurso de reclamación en contra del acuerdo del Magistrado Presidente tomado en la audiencia relativa a pruebas y alegatos a que se refiere el artículo 70 de la Ley de Amparo, celebrada el diez de febrero de dos mil once, dentro del impedimento 3/0210, en el sentido de no suspender la misma.

**SEGUNDO.** Por acuerdo de quince de febrero de dos mil once, el Presidente de este Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, admitió el presente

recurso de reclamación. Se dio vista al agente del Ministerio Público Federal adscrito, quien se abstuvo de formular pedimento.

**TERCERO.** Mediante proveído de diecisiete de febrero último, se turnaron los autos al Magistrado Gerardo Torres García, para que formulara el correspondiente proyecto de resolución.

### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO.** Este Tribunal Colegiado de Circuito, es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con el artículo 103 de la Ley de Amparo, en relación con el numeral 37, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por tratarse de un recurso de reclamación en contra de un acuerdo tomado durante la celebración de una audiencia de ley presidida por el Presidente de este Tribunal Colegiado dentro de la substanciación de un impedimento.

**SEGUNDO.** El presente recurso de reclamación fue interpuesto dentro del término de tres días previsto en el artículo 103 de la Ley de Amparo, toda vez que la determinación impugnada fue del conocimiento del recurrente el diez de febrero de dos mil once, por lo que el referido término inició al día siguiente a aquél en que la conoció, esto es, el catorce, para concluir el dieciséis de febrero pasado, mientras que el escrito de interposición del señalado recurso, fue presentado el catorce de febrero de dos mil once, ante este propio Tribunal Colegiado.

**TERCERO.** La audiencia de donde emana el presente recurso de reclamación es la siguiente:

*“En la ciudad de Chihuahua, Chihuahua, siendo las once horas con treinta minutos del diez de febrero de dos mil once, fecha y horas señaladas mediante auto de uno de febrero de dos mil once, dictado en el presente expediente, impedimento de*

magistrado **civil 3/2010** del índice de este órgano jurisdiccional, con la presencia del licenciado **Manuel Armando Juárez Morales**, Magistrado Presidente de este Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, con la asistencia del Secretario de Acuerdos licenciado **Sixto Villagómez García**, asimismo, con la asistencia del licenciado **\*\*\*\*\***, quien se identifica con credencial de elector número **\*\*\*\*\***, el que se tiene a la vista y en donde aparece la fotografía del interesado coincide con sus rasgos físicos, devolviéndosele en este acto y quedando copia autorizada del mismo en autos para constancia. A continuación se abre la audiencia correspondiente al citado impedimento. En el período de pruebas en uso de la palabra de dicho compareciente manifiesta: En primer lugar, solicito formalmente la suspensión del proceso en la presente audiencia, hasta en tanto se pronuncie resolución en los recursos de reclamación promovidos y que tienen relación estrecha con el presente negocio, ya que si bien es cierto, que el procedimiento es de orden público como así amablemente lo manifestó en alegato el día de ayer al suscrito el ciudadano Magistrado Presidente de este colegiado, en el que el suscrito agrega al término anterior que además de orden público el procedimiento es de observancia general, sin embargo, la ley, que es la que regula el procedimiento es de observancia obligatoria, en especial para el juzgador, en tal sentido los artículos 366 y 367 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo y Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dispone respecto al primero de dichos dispositivos legales que el proceso se suspenderá cuando no pueda pronunciarse la decisión, sino hasta que se pronuncie una resolución en otro negocio,... y respecto al numeral 367 que a la letra reza: 'El estado de suspensión se hará constar mediante declaración judicial, a instancia de parte o de oficio...'. En tal tesitura resulta indudable, que la petición del suscrito de que se

suspenda la audiencia de pruebas y alegatos a la que se comparece resulta procedente y ajustada a derecho y en ese sentido es que de manera atenta y respetuosa pido a su Señoría sea obsequiada mi petición. Al respecto, el Magistrado acuerda lo siguiente: No ha lugar a acceder a la petición formulada en el sentido de ordenar la suspensión del procedimiento en la presente audiencia, toda vez que el procedimiento judicial es de orden público y la sociedad se encuentra interesada en que no se entorpezca la marcha de los procedimientos; pues es importante destacar que la última parte del artículo 70, de la Ley de Amparo es categórica en cuanto a que los interesados rendirán las pruebas que estimen convenientes y podrán presentar alegatos, de lo cual se infiere que dicho dispositivo legal no autoriza a suspender el procedimiento; es pertinente destacar que si bien se encuentran en trámite dos recursos de reclamación interpuestos por el señor licenciado **\*\*\*\*\***, debe entenderse que ello impide que se resuelva primero el impedimento, pues previamente deberán resolverse los citados recursos y de prosperar los dos o uno de ellos, ello ameritaría o daría lugar a retrotraer las cosas al estado en que se encontraban y redundaría en la reposición del procedimiento con lo cual se repararía el perjuicio o perjuicios que se hayan hecho valer. Al respecto tiene aplicación la tesis aislada sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo I, Primera Parte-1, Enero a Junio de 1998, Página 191, que dice: 'IMPEDIMENTO CELEBRACIÓN ACERTADA DE LA AUDIENCIA RELATIVA, DENTRO DE LOS TRES DÍAS A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 70 DE LA LEY DE AMPARO. El Cuarto párrafo del artículo 70 de la Ley de Amparo dispone que cuando la causa de impedimento es negada por el funcionario a quien se atribuye, se señalará fecha para una audiencia que tendrá verificativo dentro de los tres días siguientes en la que los interesados rendirán las pruebas que estimen

*conveniente y podrán presentar alegatos; de ahí que si en debido cumplimiento a tal disposición, la audiencia se celebra dentro del lapso de esos tres días, resulta inexacto afirmar que dicho proceder constituye un error, bajo el argumento de que el señalar una fecha muy próxima para la celebración en comento priva al promovente del derecho a preparar y recabar las pruebas conducentes a la demostración de la causal que invoca'. Se invoca también en lo conducente la Jurisprudencia por contradicción de tesis 28/2003, sustentada por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVIII, Diciembre de 2003, página 6, que al tenor dice: 'SUSPENSIÓN DEFINITIVA RESPECTO DE LAS RESOLUCIONES QUE DIRIMEN LA CUESTIÓN DE PERSONALIDAD. PROCEDE CONCEDERLA PARA EL EFECTO DE QUE, SIN PARALIZAR EL PROCEDIMIENTO, EL JUEZ NATURAL SE ABSTENGA DE DICTAR SENTENCIA MIENTRAS SE DECIDE EL AMPARO. El artículo 124, fracción II, de la Ley de Amparo establece como requisito para conceder la suspensión de los actos reclamados que no se contravengan disposiciones de orden público, destacando que en ninguno de los supuestos que prevé, de manera enunciativa, se contempló la suspensión de un procedimiento, por lo que el legislador no dispuso expresamente que tal suspensión fuera improcedente. Aunado a lo anterior, del análisis histórico de la tesis del Tribunal Pleno, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Tomo VI, Página 292, de rubro: "PROCEDIMIENTO JUDICIAL, SUSPENSIÓN DEL"', se advierte que el criterio de que la continuación del procedimiento es de orden público y, por ende, su suspensión lo contraviene, se fundó en el anterior artículo 64 de la Ley de Amparo de 1919, cuyo contenido, en esencia, se reitera en el artículo 138, primer párrafo, de la ley vigente, por lo que, conforme a este precepto, debe resolverse sobre la procedencia de la suspensión definitiva respecto de la resolución que dirime la cuestión de personalidad. En*

*congruencia con lo antes expuesto, si del contenido del precepto últimamente citado deriva que el aspecto medular que debe dilucidarse, para determinar si la suspensión puede tener o no el efecto de paralizar el procedimiento, es la irreparabilidad del daño ocasionado al quejoso, y en atención a que ésta se materializa sólo con el dictado de la sentencia definitiva en el procedimiento del cual derive el acto reclamado por operar un cambio de situación jurídica que vuelve improcedente el juicio de amparo, es indudable que la suspensión definitiva debe concederse al quejoso para el efecto de que el Juez natural continúe con el procedimiento hasta su resolución, pero debe abstenerse de dictar la sentencia definitiva hasta que se resuelva el juicio de garantías correspondiente.'*

*En seguida, se abre el período probatorio en donde el compareciente refiere: Previo al ofrecimiento de pruebas en la etapa procesal que al suscrito dada la claridad de la disposición contenida en el artículo 366 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en el sentido de que 'El proceso se suspenderá cuando no pueda pronunciarse la decisión, sino hasta que se pronuncie una resolución en otro negocio...', en ese sentido conforme al argumento del señor Magistrado Presidente de resultar procedentes los diversos recursos de reclamación en trámite en este H. Tribunal Colegiado íntimamente relacionados con el desahogo de la presente audiencia de pruebas y alegatos a la que se comparece me permito con el debido respeto insistir la procedencia de la suspensión petitionada en los términos del artículo 367 del mismo Código Adjetivo Federal Civil invocado, permitiéndome manifestar mi inconformidad en contra de las tesis de jurisprudencia invocadas por el ciudadano Magistrado Presidente de este H. Colegiado, en ese sentido, téngaseme mostrando mi inconformidad y proponiendo el recurso de reclamación previsto en el artículo 103 de la Ley de Amparo y para el caso de que se niegue al suscrito la observancia de las*

disposiciones legales invocadas en este acto me retiro de la audiencia denunciando las garantías de legalidad consagradas en los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República. Téngase al promovente haciendo las manifestaciones las cuales serán consideradas una vez que concluya la audiencia, en virtud de que la misma se concreta al presente impedimento, conforme a lo previsto en el artículo 70 de la Ley de Amparo. Acto continuo en el período de ofrecimiento y desahogo de pruebas ante la omisión del interesado de pronunciarse al respecto se cierra el período probatorio. Finalmente, se abre el período de alegatos, solicitando el compareciente el licenciado \*\*\*\*\* quien manifestó se haga constar en los términos del artículo 275 del Código Federal de Procedimientos Civiles la presente audiencia ha sido presidida por el ciudadano licenciado **Sixto Villagómez García**, Secretario General de este Honorable Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, para las consecuencias jurídicas correspondientes.

Acto seguido, presente en la audiencia el Magistrado Presidente **Manuel Armando Juárez Morales** desea manifestar que físicamente se encuentra en el recinto de este tribunal colegiado y de esa manera la audiencia válidamente la puede presidir el señor Secretario de Acuerdos porque debe entenderse que la está presidiendo en nombre del Magistrado Presidente por ser el auxiliar para el desarrollo de la misma y no existe ningún dispositivo legal o jurisprudencial que obligue que en todo el desarrollo de la misma se encuentre presente, pues como se indicó la preside por conducto del Secretario de Acuerdos, pues el titular del órgano colegiado se encuentra físicamente como se indicó en el recinto del órgano jurisdiccional. Se cierra el período de alegatos.

Con lo anterior se da por terminada la presente audiencia firmando en ella los que intervinieron.”

**CUARTO.** El recurrente expresó como agravios los siguientes:

*“Primer agravio. Fuente del agravio. Constituye fuente del agravio, el acuerdo de 10 de febrero de 2011, por el que se niega la petición del suscrito, de suspensión del procedimiento, aun cuando mi promoción encuadra específicamente en el supuesto previsto por el artículo 366 del Código Federal de Procedimientos Civiles, referido:*

*‘No ha lugar a acceder a la petición formulada en el sentido de ordenar la suspensión del procedimiento en la presente audiencia, toda vez que el procedimiento judicial es de orden público y la sociedad se encuentra interesada en que no se entorpezca la marcha de los procesos; pues es importante destacar que la última parte del artículo 70, de la Ley de Amparo es categórica en cuanto a que los interesados rendirán las pruebas que estimen convenientes y podrán presentar alegatos, de lo cual se infiere que dicho dispositivo legal no autoriza a suspender el procedimiento; es pertinente destacar que si bien se encuentran en trámite dos recursos de reclamación interpuestos por el señor licenciado \*\*\*\*\*, debe entenderse que ello impide que se resuelva primero el impedimento, pues previamente deberán resolverse los citados recursos y de prosperar los dos o uno de ellos, ello ameritaría o daría lugar a retrotraer las cosas al estado en que se encontraban y redundaría en la reposición del procedimiento con lo cual se repararía el perjuicio o perjuicios que se hayan hecho valer. Al respecto tiene aplicación la tesis aislada sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ... se invoca también en lo conducente la Jurisprudencia por contradicción...’. (Los subrayados y remarcados son míos).*

*Disposiciones legales violadas. Se violan en agravio de los intereses del suscrito, los artículos 70 y relativos de la Ley de Amparo; 366, 367 y aplicables del Código Federal de Procedimientos Civiles.*

*Concepto del agravio. De la simple lectura de la disposición legal contenida en el artículo 366 del Código Federal de Procedimientos Civiles que a la letra reza:*

*Artículo 366. 'El proceso se suspenderá cuando no pueda pronunciarse la decisión, sino hasta que se pronuncie una resolución en otro negocio,...' (Los subrayados y remarcados son míos).*

*Del contenido del acuerdo que se impugna, en el sentido de que:*

*'...es pertinente destacar que si bien se encuentran en trámite dos recursos de reclamación interpuestos por el señor licenciado \*\*\*\*\*, debe entenderse que ello impide que se resuelva primero el impedimento, pues previamente deberán resolverse los citados recursos...'*

*Contrastando el contenido de la parte del acuerdo que se transcribe, con el del artículo 366 del Código Federal de Proc. Civiles, que en lo conducente dispone que: 'El proceso se suspenderá cuando no pueda pronunciarse la decisión sino hasta que se pronuncie una resolución en otro negocio,...', por lo que si la ley establece que el proceso deberá suspenderse cuando en un proceso no pueda pronunciarse la decisión, hasta en tanto se resuelvan, en el presente caso, los recursos de revisión (sic) 1/2011 y 2/2011, es claro, sin lugar a duda que el acuerdo que se controvierte, pugna con lo que ordena la ley.*

*Máxime que en la especie, con el recurso de reclamación 2/2011 se impugna el señalamiento de fecha para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos, hasta en tanto se resolviera precisamente el recurso de reclamación 1/2011, que se refiere a la extemporaneidad con que se rindieron los informes fuera del plazo previsto en el artículo 70 de la Ley de Amparo.*

*A mayor abundamiento, respecto a la improcedencia de la celebración de la referida audiencia de pruebas y alegatos, sin que se pueda dictar resolución, se antoja ocioso, que si en un procedimiento no es posible emitir resolución, se continúe con el mismo.*

*Tampoco se coincide con el criterio en el acuerdo recurrido en el sentido de que: '...es importante destacar que la última*

*parte del artículo 70 de la Ley de Amparo es categórica en cuanto a que los interesados rendirán las pruebas que estimen convenientes y podrán presentar alegatos, de lo cual se infiere que dicho dispositivo legal no autoriza a suspender el procedimiento,...’, por las siguientes razones:*

*a). En la última parte del artículo 70 de la Ley de Amparo, como se dice en el acuerdo impugnado, o lo equivale al cuarto párrafo de dicho dispositivo legal, se dispone que: ‘...pronunciándose, en la misma audiencia, la resolución...’, por lo que dicha norma está dando la pauta de que a contrario sensu si en dicha audiencia no es posible jurídicamente dictar resolución, ningún sentido tiene que se celebre la misma.*

*b). Es un principio general de derecho, de que lo que no está expresamente prohibido por la ley, está permitido, y en ese sentido, al no existir norma expresa que prohíba suspender dicha audiencia cuando no se pueda dictar resolución y si por el contrario el numeral 366 referido ordena expresamente que se debe de suspender el procedimiento, hasta en tanto se dicte decisión en diversos asuntos, es claro que resulta ilegal la decisión de negar la petición del suscrito en tal sentido.*

*Con el contenido de la tesis de jurisprudencia que se invoca para apoyar la decisión en el acuerdo que se recurre, se comprueba el tipo de ‘...interés social...’ a que se refiere dicho acuerdo, y que por supuesto ninguna relación tiene con el caso que nos ocupa, dicho tesis que a continuación se transcribe, según su contenido, interpreta el artículo 124 fracción II de la Ley de Amparo, que ninguna relación guarda con el supuesto previsto en el artículo 366 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por lo que se controvierte en su totalidad; una cosa es el derecho que regula el artículo 124, fracción II, citado, en materia de amparo indirecto, que se refiere a que cuando ‘...no se siga perjuicio al interés social, ni se contravengan disposiciones de orden público.’, se conceda la*

*suspensión provisional y en su momento la definitiva, y otra, la que regula el artículo 366 referido, en el sentido de que ‘El proceso se suspenderá cuando no pueda pronunciarse la decisión, sino hasta que se pronuncie una resolución en otro negocio,...’, la tesis de jurisprudencia en que se apoya el acuerdo que se recurre y que se insiste que carece en su totalidad de aplicación al presente asunto, es la de los datos de localización y rubro siguientes:*

*Registro No.: 182,528. Localización: Novena Época. Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo: XVIII, Diciembre de 2003. Página: 6. Tesis: P./J. 83/2003. Jurisprudencia. Materia(s): Común.*

*‘SUSPENSIÓN DEFINITIVA RESPECTO DE LAS RESOLUCIONES QUE DIRIMEN LA CUESTIÓN DE PERSONALIDAD. PROCEDE CONCEDERLA PARA EL EFECTO DE QUE, SIN PARALIZAR EL PROCEDIMIENTO, EL JUEZ NATURAL SE ABSTENGA DE DICTAR SENTENCIA MIENTRAS SE DECIDE EL AMPARO. El artículo 124, fracción II, de la Ley de Amparo establece como requisito para conceder la suspensión de los actos reclamados que no se contravengan disposiciones de orden público, destacando que en ninguno de los supuestos que prevé, de manera enunciativa, se contempló la suspensión de un procedimiento, por lo que el legislador no dispuso expresamente que tal suspensión fuera improcedente. Aunado a lo anterior, del análisis histórico de la tesis del Tribunal Pleno, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Tomo VI, página 292, de rubro: “PROCEDIMIENTO JUDICIAL, SUSPENSIÓN DEL.”, se advierte que el criterio de que la continuación del procedimiento es de orden público y, por ende, su suspensión lo contraviene, se fundó en el anterior artículo 64 de la Ley de Amparo de 1919, cuyo contenido, en esencia, se reitera en el artículo 138, primer párrafo, de la ley vigente, por lo que, conforme a este precepto, debe resolverse sobre la procedencia de la suspensión definitiva respecto de la resolución que dirime la cuestión de personalidad. En congruencia con lo antes expuesto, si del contenido del precepto últimamente citado deriva que el aspecto medular que debe dilucidarse, para determinar si la suspensión puede tener o no el efecto de paralizar el procedimiento, es la irreparabilidad del daño ocasionado al quejoso, y en atención a que ésta se materializa sólo con el dictado de la sentencia definitiva en el procedimiento del cual derive el acto reclamado por operar un cambio de situación jurídica que vuelve improcedente el juicio de amparo, es indudable que la suspensión definitiva debe concederse al quejoso para el efecto de que el Juez natural continúe con el*

*procedimiento hasta su resolución, pero debe abstenerse de dictar la sentencia definitiva hasta que se resuelva el juicio de garantías correspondiente.'*

(Se cita como precedente la contradicción de tesis 28/2003).

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy primero de diciembre en curso, aprobó, con el número 83/2003, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a primero de diciembre de dos mil tres.*

*Esta tesis de jurisprudencia, por los artículos de la Ley de Amparo que interpreta, es claro y sin lugar a duda que se refiere, en específico a la suspensión provisional y en su caso definitiva en el amparo indirecto.*

*En efecto, como bien es sabido, los artículos 124 y 138 de la Ley de Amparo que se interpretan en la tesis de jurisprudencia transcrita, se localizan dentro del 'Capítulo III': 'De la suspensión del acto reclamado', que comprende del artículo 122 al 144, insertos en el 'Título Segundo': 'Del juicio de amparo ante los Juzgados de Distrito'; 'Libro Primero', de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución General de la República.*

*En el mismo sentido la diversa tesis aislada de jurisprudencia de datos de localización y rubro siguiente rubro (sic):*

*Registro No.: 206,294. Localización: Octava Época. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: I, Primera Parte-1, Enero a Junio de 1988. Página: 191. Tesis aislada. Materia(s): Común.*

*'IMPEDIMENTO. CELEBRACIÓN ACERTADA DE LA AUDIENCIA RELATIVA, DENTRO DE LOS TRES DÍAS A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 70 DE LA LEY DE AMPARO. El cuarto párrafo del artículo 70 de la Ley de Amparo dispone que cuando la causa de impedimento es negada por el funcionario a quien se atribuye, se señalará*

*fecha para una audiencia que tendrá verificativo dentro de los tres días siguientes en la que los interesados rendirán las pruebas que estimen convenientes y podrán presentar alegatos; de ahí que si en debido cumplimiento a tal disposición, la audiencia se celebra dentro del lapso de esos tres días, resulta inexacto afirmar que dicho proceder constituye un error, bajo el argumento de que el señalar una fecha muy próxima para la celebración en comento priva al promovente del derecho a preparar y recabar las pruebas conducentes a la demostración de la causal que invoca.'*

(Se cita un precedente).

*Nota: En el Informe de 1988, esta tesis aparece bajo el rubro: 'IMPEDIMENTO. NO ES UN ERROR CELEBRAR LA AUDIENCIA RELATIVA DENTRO DE LOS TRES DÍAS A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 70 DE LA LEY DE AMPARO.'*

*En efecto, al afirmar el suscrito que el criterio aislado de jurisprudencia transcrito carece (sic), es porque, en concreto, mi petición, a la que le recayó el acuerdo que se recurre, no se sustenta en la premura o no de tiempo previsto en el artículo 70 de la Ley de Amparo, para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos dentro del impedimento 3/2010, sino lo que se peticiona, en términos generales es que:*

*'Solicito formalmente la suspensión del proceso en la presente audiencia, hasta en tanto se pronuncie resolución en los recursos de reclamación promovidos y que tienen relación estrecha con el presente negocio, ya que si bien es cierto, que el procedimiento es de orden público ... y de observancia general, la ley, que es la que regula el procedimiento, es de ... (observancia) obligatoria,..., (siendo) los artículos 366 y 367 del Código Federal de Procedimientos Civiles, (en los que fundo mi petición, los cuales disponen:) "'Artículo 366. El proceso se suspenderá cuando no pueda pronunciarse la decisión, sino hasta que se pronuncia una resolución en otro negocio, y en cualquier otro caso especial determinado por la ley."' "Artículo 367. El estado de suspensión se hará constar mediante declaración judicial, a instancia de parte o e oficio. Igual declaración se hará cuando hayan desaparecido las causas de la suspensión."' ...'.*

*Por lo que el agravio, solicito atentamente sea resuelto, en el sentido de que, en observancia a lo dispuesto por el artículo 366 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se*

*suspenda el procedimiento en el impedimento 3/2010 del índice de ese Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, hasta en tanto se resuelvan los recursos de revisión (sic) 1/2011 y 2/2011 del Archivo Judicial de ese mismo Tribunal Colegiado de Circuito.”.*

**QUINTO.** Son infundados los motivos de agravio hechos valer.

En éstos, aduce el recurrente, totalmente, que el artículo 366 del Código Federal de Procedimientos Civiles dispone que el proceso se suspenderá cuando no pueda pronunciarse la decisión, sino hasta que se pronuncie una resolución en otro negocio, circunstancia por la que, a su parecer, el acuerdo materia de análisis pugna con lo que ordena la ley, porque debe suspenderse el proceso hasta en tanto se resuelvan, en el presente caso, los recursos de reclamación 1/2011 y 2/2011, del índice de este tribunal. Máxime, dice, si en el último de los recursos mencionados, se impugna el señalamiento de fecha para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos, hasta en tanto se resuelva el primero de ellos 1/2011, que se refiere a la extemporaneidad con que se rindieron los informes por parte de los Magistrados que considera impedidos.

Agrega, que considera ocioso que si en un procedimiento no es posible emitir resolución, se continúe con el mismo.

Asimismo, manifiesta que el párrafo cuarto del artículo 70 de la Ley de Amparo, dispone que se pronunciará en la misma audiencia la resolución, por lo que, bajo su óptica, dicha norma está dando la pauta de que, a contrario sensu, si en dicha audiencia no es posible jurídicamente dictar la resolución, ningún sentido tiene que la misma se celebre.

En el mismo sentido sostiene, que resulta ilegal la decisión de negar su petición, en virtud de que es un principio general de derecho de que lo que no está expresamente prohibido por la ley, está permitido, por lo que al no existir norma expresa que prohíba suspender dicha audiencia cuando no se puede dictar resolución, y sí por el contrario, el referido numeral 366 del Código Federal de Procedimientos Civiles ordena expresamente que se debe de suspender el procedimiento hasta en tanto se dicte decisión en diversos asuntos,

Argumentos los destacados que, como se anticipó, resultan infundados.

En principio, opuesto a lo sostenido por el recurrente, no tiene aplicación al caso particular el artículo 366 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en tanto que la Ley de Amparo dedica su capítulo VII “De los impedimentos”, a regular detalladamente los impedimentos de los juzgadores de amparo, teniendo especial relevancia el numeral 70, porque en él se establece la manera de tramitarse los mismos, desde su presentación hasta el momento de su resolución, por lo que tal reglamentación deja fuera la posible aplicación supletoria del ordenamiento legal citado en primer término.

Una vez fijado lo anterior, debe decirse que el procedimiento contemplado en el mencionado artículo 70 de la Ley de Amparo, para la prosecución de los impedimentos planteados contra los Magistrados integrantes de algún Tribunal Colegiado de Circuito, no prevé la suspensión por ninguna causa. De ahí que se considera legal la actuación del Magistrado Presidente, al desahogar la audiencia en el impedimento, pues de esa manera respetó el término previsto en el invocado precepto legal.

Sumado a lo anterior debe decirse, que el recurso de

reclamación contemplado en el artículo 103 de la invocada legislación, no dispone la suspensión del trámite del asunto respecto del que se interpone, en el caso particular, el impedimento; por tanto, no existe fundamento legal para sustentar la postura pretendida por el inconforme, antes bien, de adoptarse lo expuesto por él, se infringirían las reglas del procedimiento previstas en el citado numeral 70.

Virtud a lo expuesto, es que no asiste razón al promovente cuando aduce que al no existir norma que prohíba la suspensión de la audiencia, ésta debió haberse suspendido, puesto que su afirmación parte de una premisa errónea, ya que “lo que no está prohibido por la ley está permitido”, sólo aplica a los particulares, no así a los juzgadores, quienes únicamente pueden hacer lo que la ley les permite, y asentir en sentido contrario, implicaría la actuación de manera arbitraria por parte de las autoridades.

Por último, en cuanto a la inconformidad del recurrente con la aplicación de los criterios de rubro “*IMPEDIMENTO CELEBRACIÓN ACERTADA DE LA AUDIENCIA RELATIVA, DENTRO DE LOS TRES DÍAS A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 70 DE LA LEY DE AMPARO.*” y “*SUSPENSIÓN DEFINITIVA RESPECTO DE LAS RESOLUCIONES QUE DIRIMEN LA CUESTIÓN DE PERSONALIDAD. PROCEDE CONCEDERLA PARA EL EFECTO DE QUE, SIN PARALIZAR EL PROCEDIMIENTO, EL JUEZ NATURAL SE ABSTENGA DE DICTAR SENTENCIA MIENTRAS SE DECIDE EL AMPARO.*”, cabe precisar que el Pleno de este Tribunal considera acertada su cita, habida cuenta que el primero de ellos se invocó para destacar la exigencia legal de la celebración de la audiencia dentro del plazo previsto en el artículo 70 de la Ley de Amparo; mientras que la segunda jurisprudencia, si bien se refiere al supuesto relativo a la

suspensión definitiva respecto de las resoluciones que dirimen la cuestión de personalidad, no menos verídico resulta que se citó de manera ejemplificativa, virtud a que la misma se refiere a continuar el procedimiento y sólo abstenerse de dictar la resolución, supuesto análogo a lo que en el caso acontece, pues el hecho de que estuvieran pendientes dos reclamaciones planteadas en el procedimiento del impedimento, ello no traía como consecuencia suspender el mismo, sino sólo la emisión de su resolución.

En las relatadas circunstancias, procede declarar infundado el presente recurso de reclamación.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

**ÚNICO.** Se declara infundado el recurso de reclamación interpuesto por \*\*\*\*\*.

Notifíquese, publíquese y anótese en el libro de registro, vuelvan los autos respectivos a la Secretaría de este tribunal para el trámite que corresponda y en su oportunidad archívese el toca.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, licenciados Manuel Armando Juárez Morales, Roberto Rodríguez Soto y Gerardo Torres García, siendo ponente el tercero de los nombrados.

Firman el Presidente del Tribunal y el Magistrado Ponente, con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE LICENCIADO MANUEL ARMANDO JUÁREZ MORALES, MAGISTRADO PONENTE LICENCIADO GERARDO TORRES GARCÍA Y SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO SIXTO VILLAGÓMEZ GARCÍA. RÚBRICAS.**