

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 2/2011
RELATIVO AL IMPEDIMENTO CIVIL 3/2010
RECORRENTE*****
MAGISTRADO PONENTE:
LIC. GERARDO TORRES GARCÍA
SECRETARIA:
LIC. CONSUELO ALEJANDRA MORALES
LORENZINI**

Chihuahua, Chihuahua. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, correspondiente al tres de marzo de dos mil once.

V I S T O S, para resolver los autos del recurso de reclamación 2/2011, relativo al impedimento civil 3/2010, del índice de este Tribunal Colegiado; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. ***** , mediante escrito presentado el ocho de febrero de dos mil once en este Tribunal Colegiado, interpuso recurso de reclamación en contra del auto de uno de febrero del año en curso, dictado por el Presidente de este órgano jurisdiccional en el impedimento civil referido.

SEGUNDO. Por acuerdo de nueve de febrero de dos mil once, el Presidente de este Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, admitió el presente recurso de reclamación. Se dio vista al agente del Ministerio Público Federal adscrito, quien se abstuvo de formular pedimento.

TERCERO. Por acuerdo de catorce de febrero último, se

turnaron los autos al Magistrado Gerardo Torres García, para que formulara el correspondiente proyecto de resolución.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este Tribunal Colegiado de Circuito, es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con el artículo 103 de la Ley de Amparo, en relación con el numeral 37, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por tratarse de un recurso en el que se impugna un acuerdo de trámite dictado por el Presidente de este órgano de control constitucional.

SEGUNDO. El presente recurso de reclamación fue interpuesto dentro del término de tres días previsto en el artículo 103 de la Ley de Amparo, toda vez que el acuerdo impugnado se notificó a la parte recurrente por medio de lista el dos de febrero de dos mil once, por lo que el referido término inició al día hábil siguiente a aquél en que surtió sus efectos esa notificación, esto es, el siete, para concluir el nueve de febrero pasado, una vez excluidos los días inhábiles que mediaron en ese período, que lo fueron el cuatro, cinco y seis del mes y año en cita, mientras que el escrito de interposición del señalado recurso, fue presentado el ocho de febrero de dos mil once, ante este propio Tribunal Colegiado.

TERCERO. El auto combatido es del contenido siguiente:

“A U T O. Chihuahua, Chihuahua, a uno de febrero de dos mil once.

*VISTA la copia certificada del proveído de esta misma fecha, dictado en la reclamación civil **1/2011**, del índice de este tribunal; agréguese a sus antecedentes para los efectos legales a que haya lugar.*

Por otra parte, los Magistrados del Tribunal Colegiado

del Decimoséptimo Circuito, con residencia en Ciudad Juárez, Chihuahua, *Artemio Hernández González, María Teresa Zambrano Calero y José Luis Gómez Molina*, en su informe rendido conjuntamente, consultable a fojas de la 200 a 207 y 252 a la 259 del sumario, negaron la causa del impedimento que hace valer *******, por tanto, con fundamento en el artículo 70, de la Ley de Amparo, se señalan las once horas con treinta minutos del diez de febrero de dos mil once para que tenga verificativo la audiencia indicada en el citado precepto, a fin de que los interesados rindan las pruebas que estimen convenientes y presenten los alegatos que consideren pertinentes.

Notifíquese personalmente a las partes.

Así lo acordó y firma el Magistrado Presidente del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, Licenciado Manuel Armando Juárez Morales, ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe. Doy fe.”.

CUARTO. El recurrente expresó como agravios los siguientes:

“Primer agravio. Fuente del agravio. Constituye fuente del agravio, el acuerdo de fecha dos de febrero de dos mil once, que a la letra dice (versión de publicación por Internet): (Lo transcribe).

Disposiciones legales violadas: Artículos: 2º, 70, relativos y aplicables de la Ley de Amparo; artículos 1º, 3º y correspondientes del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo y Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Concepto de agravio: un contrasentido jurídico, que después de haberseme admitido el recurso de reclamación al que

ese Tribunal Colegiado le asignó el número 1/2011, de su índice, teniendo en cuenta que la impugnación a que se refiere dicho recurso fue en contra del acuerdo que se refiere precisamente a la conformación de la litis en el proceso judicial formado por el impedimento planteado, la contestación, o no, de los imputados, representada por la rendición, oportuna o extemporánea, de sus informes, que es a lo que en estricto derecho (artículo 1°, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, de acuerdo al artículo 2° de la Ley de Amparo y/o Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación), corresponde a la inconformidad del suscrito al acuerdo que ilegalmente ese Colegiado tuvo oportunamente rendidos, en contravención a lo dispuesto en el artículo 70 de la Ley de Amparo, se señale fecha para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos en el impedimento, sin resolver previamente el referido recurso de inconformidad 1/2011.

Pasa por alto ese Colegiado, en agravio de los derechos procesales del suscrito, la norma contenida en el artículo 3° del Código Procesal Civil Federal, que a la letra reza:

‘Las relaciones recíprocas de las partes, dentro del proceso, con sus respectivas facultades y obligaciones así como los términos, recursos y toda clase de medios que este Código concede para hacer valer, los contendientes, sus pretensiones, no pueden sufrir modificación, en ningún sentido, por virtud de leyes o estatutos relativos al modo de funcionar o de ser especial de una de las partes, sea actora o demandada. En todo caso, debe observarse la norma tutelar de la igualdad de las partes dentro del proceso, de manera tal que su curso fuera el mismo aunque se invirtieran los papeles de los litigantes.’

Ese Colegiado, en estricta observancia de la norma legal contenida en el artículo transcrito, debe de contemplar:

a) La igualdad de obligaciones y facultades de las partes dentro del proceso, a que se refiere el dispositivo legal invocado, consiste, en específico, en cuanto a las primeras (las obligaciones)

de haber rendido los Magistrados sus informes dentro del plazo previsto en el artículo 70 de la Ley de Amparo, sin que dichas obligaciones ‘...pueden sufrir modificación, en ningún sentido, por virtud de...modo...de ser especial de una de las partes...’, o sea, que no porque se trata de los Magistrados, queden exentos de observar lo previsto en el repetido artículo 70 de la Ley de Amparo, en cuanto a las segundas, (a las facultades) del suscrito de hacer valer los ‘...recursos...que este Código concede para hacer valer...no pueden sufrir modificación, en ningún sentido...’, entendiéndose este último término: ‘...en ningún sentido...’, que no debiera de resultar burlado en mis derechos procesales, al primero admitírseme un recurso que necesariamente tiene consecuencias jurídicas en las resultas del impedimento planteado y dejarse de resolver previamente a la celebración de la audiencia en el principal, a que se refiere el acuerdo que impugno con el presente recurso.

En efecto, como con toda claridad y precisión lo determina la norma legal transcrita, en la especie: a) los términos judiciales, b) los recursos que el Código Procesal Civil Federal ‘...concede para hacer valer...no pueden sufrir modificación, en ningún sentido, por virtud de...leyes o estatutos relativos al modo...de ser especial de una de las partes, sea actora o demandada. En todo caso, debe observarse la norma tutelar de la igualdad de las partes dentro del proceso...’

Siendo precisamente en el sentido de la disposición legal invocada, el agravio que me causa el acuerdo que señala fecha (día y hora), para la celebración de la audiencia dentro del proceso, en que está en pugna la inobservancia por la demandada, del término previsto en el artículo 70 de la Ley de Amparo, para rendir sus informes, equivaliendo jurídicamente con la celebración de la referida audiencia de pruebas y alegatos, a dejar sin materia el citado recurso de reclamación 1/2011.

Ese Colegiado, con el señalamiento de fecha (día y hora), para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos, en el impedimento planteado, sin primeramente resolver, conforme a derecho corresponde, el recurso de reclamación 1/2011, por el que se resolverá por el Pleno si los Magistrados rindieron o no sus informes dentro del término (plazo) previsto en la ley, incurre voluntariamente en el ilícito contra la administración de justicia, previsto en el Código Penal Federal.

Razones todas las anteriormente descritas, por las corresponde (sic) jurídicamente resolverse primero el recurso de reclamación 1/2011, para entre otras, estar en posibilidades de determinarse (sic) jurídicamente: a) la improcedencia de rendición de pruebas de parte de los señores Magistrados, b) se les tenga por presuntamente confesos de los hechos que dejaron de contestar en tiempo y forma.

Por lo que el agravio deberá de resolverse, para el efecto de que hasta en tanto se resuelva el recurso de reclamación 1/2011, corresponde se señale fecha para la audiencia de pruebas y alegatos prevista en el artículo 70 de la ley de Amparo.”

QUINTO. Son infundados los motivos de agravio hechos valer.

Previo al análisis de los agravios, es menester puntualizar que si bien el promovente señala como auto reclamado el de dos de febrero de dos mil once, también verídico resulta, que como se destacó por el Presidente de este Tribunal Colegiado en el acuerdo de admisión del presente medio de impugnación, la lectura integral de su escrito permite advertir que en realidad se refiere al de uno de febrero pasado, pues sus motivos de inconformidad van encaminados a controvertir la determinación de señalar fecha para

la celebración de la audiencia prevista en el artículo 70 de la Ley de Amparo.

Una vez sentado lo anterior, debe decirse que en sus motivos de agravio, el recurrente aduce que “se pasa por alto” la norma contenida en el artículo 3º del “Código Procesal Civil Federal”, que establece: *“Las relaciones recíprocas de las partes, dentro del proceso, con sus respectivas facultades y obligaciones así como los términos, recursos y toda clase de medios que este Código concede para hacer valer, los contendientes, sus pretensiones, no pueden sufrir modificación, en ningún sentido, por virtud de leyes o estatutos relativos al modo de funcionar o de ser especial de una de las partes, sea actora o demandada. En todo caso, debe observarse la norma tutelar de la igualdad de las partes dentro del proceso, de manera tal que su curso fuera el mismo aunque se invirtieran los papeles de los litigantes.”*

Precepto legal del que se contempla la igualdad de obligaciones y facultades de las partes dentro del proceso, por lo que a su parecer de aquél se desprende la obligación de los Magistrados de haber rendido su informe dentro del plazo previsto en el artículo 70 de la Ley de Amparo, sin que las mismas puedan sufrir modificación en ningún sentido, por virtud de modo de ser especial de una de las partes, o sea, que no porque se trate de los Magistrados, éstos quedan exentos de observar lo previsto en el referido numeral.

Mientras que en relación con las facultades se encuentran las del inconforme para hacer valer los recursos que “este código concede para hacer valer...no pueden sufrir modificación, en ningún sentido...”, entendiéndose este último término, en que no “debiera resultar burlado en mis derechos procesales”.

Premisas que destaca para evidenciar que se le admitió un recurso (reclamación 1/2011) que tiene consecuencias jurídicas en las resultas del impedimento planteado, para después, dejarse de resolver el mismo previo a la celebración de la audiencia en el principal.

En ese contexto, refiere que como con toda claridad y precisión lo determina la norma legal de referencia, en la especie: a) los términos judiciales, b) los recursos que el “Código Procesal Civil Federal concede para hacer valer no pueden sufrir modificación en ningún sentido, virtud de ... leyes o estatutos relativos al modo ... de ser especial de una de las partes, sea actora o demandada. En todo caso, debe observarse la norma tutelar de la igualdad de las partes dentro del proceso”. Virtud al contenido de la disposición invocada es que encuentra sustento su motivo de disenso, pues manifiesta le causa agravio el acuerdo que señala fecha para la celebración de la audiencia dentro del proceso en que está en pugna la inobservancia por la demandada del término previsto en el artículo 70 de la Ley de Amparo para rendir los informes, lo que a su juicio equivale (con la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos) dejar sin materia el citado recurso.

En otras palabras, la premisa en que se sustenta el agravio del recurrente consiste en que como interpuso recurso de reclamación en contra del auto de veinticinco de enero de dos mil diez, dictado en el impedimento 3/2010, el Magistrado Presidente de este tribunal colegiado no debió señalar fecha para que se desahogara la audiencia correspondiente, hasta que se resolviera el aludido recurso de reclamación.

Razones las expuestas por las que, insiste, en que “corresponde jurídicamente resolverse” primero el recurso de reclamación 1/2011, para entre otras cosas, estar en posibilidad de determinar: a) la improcedencia de rendición de pruebas de parte

de los Magistrados, y b) se les tenga por presuntamente confesos de los hechos que dejaron de contestar en tiempo y forma.

Argumentos los destacados que son infundados, con base en las consideraciones siguientes:

En el auto materia de reclamación el Presidente de este Órgano Colegiado —atendiendo al estado procesal del impedimento **3/2010**, en específico, a que los Magistrados integrantes del Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, con residencia en Ciudad Juárez, Chihuahua, negaron la causa del impedimento que les fuera planteada por el recurrente para conocer del amparo en revisión **865/2010**, del índice de ese Tribunal— fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia relativa a ese procedimiento.

Esa determinación, contrario a lo que aduce el disconforme, no le ocasiona agravio alguno, en atención a que aun cuando es verdad que para la fecha de la emisión del proveído de uno de febrero de dos mil once, se había interpuesto un recurso de reclamación contra el auto de veinticinco de enero pasado, mismo que quedó registrado con el número **1/2011**; no menos exacto resulta que el procedimiento contemplado en el artículo 70 de la Ley de Amparo, para la prosecución de los impedimentos planteados contra los Magistrados integrantes de algún Tribunal Colegiado de Circuito, no prevé la suspensión por ninguna causa.

Sumado a lo anterior debe decirse, que el recurso de reclamación contemplado en el artículo 103 de la Ley de Amparo, no dispone la suspensión del trámite del asunto respecto del que se interpone, en el caso particular, el impedimento; de ahí que no existe fundamento legal para sustentar la postura pretendida por el inconforme, antes bien, de adoptarse lo expuesto por él, se infringirían las reglas del procedimiento previstas en el citado numeral 70 del invocado ordenamiento legal. Por consiguiente, en

nada le agravia al recurrente el auto en el que se fijó fecha y hora para la celebración de la multicitada audiencia.

Sin que tenga aplicación al caso, el artículo 3º del Código Federal de Procedimientos Civiles, pues en principio, éste no contempla la hipótesis relativa a que ante la interposición de un recurso deba suspenderse el curso del procedimiento en el que se intenta, pero sobre todo, porque la Ley de Amparo dedica su capítulo VII a regular detalladamente los impedimentos de los juzgadores de amparo, por lo que tal reglamentación deja fuera la posible aplicación supletoria del ordenamiento legal invocado por el recurrente.

En las relatadas circunstancias, procede declarar infundado el presente recurso de reclamación.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Se declara infundado el recurso de reclamación interpuesto por *****.

Notifíquese, publíquese y anótese en el libro de registro, vuelvan los autos respectivos a la Secretaría de este tribunal para el trámite que corresponda y en su oportunidad archívese el toca.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, licenciados Manuel Armando Juárez Morales, Roberto Rodríguez Soto y Gerardo Torres García, siendo ponente el tercero de los nombrados.

Firman el Presidente del Tribunal y el Magistrado Ponente, con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE LICENCIADO MANUEL ARMANDO JUÁREZ MORALES, MAGISTRADO PONENTE LICENCIADO

**GERARDO TORRES GARCÍA Y SECRETARIO DE ACUERDOS
LICENCIADO SIXTO VILLAGÓMEZ GARCÍA. RÚBRICAS.**