

RECIBIDO  
JUZGADO  
PRIMERO CIVIL

52

295

2015 MZO 2 AM 11 13

SUPREMO TRIBUNAL  
DE JUSTICIA  
DISTRITO JUDICIAL

\*\*\*\*

VS

\*\*\*\*

**JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL  
EXPEDIENTE No. 377/2014**

Fecha de clasificación: Acuerdo CT/UT/PJECH/AC/17-2024 de fecha 09 de octubre de 2024.

Área: Juzgado Primero Civil del Distrito Judicial Morelos.

Identificación del documento: Constancias que obran en expedientes

Razones que motivan la clasificación: Versión pública del documento para el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Periodo de reserva: No sujeta a temporalidad alguna.

Fundamento legal: Artículos 117, 128 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.

Información confidencial: Datos personales marcados con \*\*\*\* (asteriscos) en el cuerpo del documento.

**C. JUEZ PRIMERA DE LO CIVIL  
PRESENTE.-**

\*\*\*\*

con la personalidad

que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que al rubro se indica, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito en tiempo y forma con fundamento en el Artículo 1076 del Código de Comercio, a solicitar a este H. Juzgado decrete la **CADUCIDAD DE LA INSTANCIA**, del expediente que al rubro se indica, la cual considero se actualiza e impide que se puede emitir una sentencia válida en el presente procedimiento, figura procesal que considero se actualiza en base a los siguientes aspectos:

1.- Conforme al artículo 1076 del Código de Comercio, la caducidad de la instancia en materia mercantil, opera de pleno derecho una vez que transcurran ciento veinte días (120) días de inactividad procesal, desde el primer auto que se dicte en el juicio y hasta la citación para oír sentencia.

2.- De autos se desprende que se actualizó la caducidad de la instancia en perjuicio de la parte actora, toda vez que dentro del periodo comprendido del auto de fecha 10 de junio del 2014, en que se tiene a la actora dando contestación a la vista respecto de la contestación de demanda, que fue publicado el día 11 del mismo mes y año con el número 38 de la lista de acuerdos, a la fecha de presentación del presente recurso han transcurrido 156 días de inactividad procesal, excediendo los 120 días para que opere la caducidad de la instancia en el presente juicio de pleno derecho, tal y como se desprende insisto de las constancias que obran en autos, pues como este Tribunal podrá advertir en el citado periodo no existe ninguna promoción que tienda a impulsar el procedimiento.

\*\*\*\*



Resulta aplicable a los dos aspectos anteriormente indicados las siguientes **JURISPRUDENCIAS** que al tenor literal establecen:

**CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA MERCANTIL. OPERA DESDE EL PRIMER AUTO QUE SE DICTE EN EL JUICIO AUNQUE NO SE HAYA EMPLAZADO AL DEMANDADO.**

El artículo 1076 del Código de Comercio señala que la caducidad de la instancia operará de pleno derecho cualquiera que sea el estado del juicio, desde el primer auto que se dicte en el mismo y hasta la citación para oír sentencia, cuando hayan transcurrido ciento veinte días contados a partir del día siguiente a aquel en que surtió efectos la notificación de la última resolución judicial dictada, y que no hubiere promoción de cualquiera de las partes, dando impulso al procedimiento para su trámite, solicitando la continuación para la conclusión del mismo. La expresión "cualquiera que sea el estado del juicio, desde el primer auto que se dicte en el mismo", indudablemente atañe a cualquier momento procesal dentro de una instancia, la cual da inicio con la presentación de la demanda; por lo que es evidente que la caducidad de la instancia puede operar desde el primer auto que se dicte en ésta, y no a partir de que se emplaze al demandado, pues ningún dispositivo de la legislación mercantil exige esa actuación procesal para que opere esta figura, ya que en todo caso, ese requisito será necesario para la integración de la litis, pero la falta de ésta, de manera alguna releva al actor de mantener viva la instancia.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 113/2002-PS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Cuarto y Quinto, ambos en Materia Civil del Tercer Circuito. 7 de mayo de 2003. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Heriberto Pérez Reyes.

Tesis de jurisprudencia 22/2003. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de siete de mayo de dos mil tres.

**CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. LAS PROMOCIONES DE LAS PARTES SON APTAS PARA INTERRUPIR EL PLAZO PARA QUE OPERE, CUANDO SON OPORTUNAS Y ACORDES CON LA ETAPA PROCESAL EN LA QUE SE PRESENTAN.**

La Primera Sala de la Suprema Corte de la Nación en la tesis jurisprudencial 1a./J. 1/96 de rubro: "CADUCIDAD DE LA INSTANCIA SÓLO ES SUSCEPTIBLE DE INTERRUPCIÓN A TRAVÉS DE PROMOCIONES QUE TIENDAN A IMPULSAR EL PROCEDIMIENTO Y NO CON CUALQUIER ESCRITO (LEGISLACIÓN PROCESAL DEL DISTRITO FEDERAL).", sostuvo que las *promociones que pueden impulsar el procedimiento* son aquellas que revelan o expresan el deseo o voluntad de las partes de mantener viva la instancia, esto es, aquellas que tuvieran como consecuencia activar el procedimiento y excitar al órgano jurisdiccional a continuar hasta el dictado de la sentencia. Por ello, para que pueda demostrarse el interés de las partes en impulsar o continuar el procedimiento, es necesario que, además de las características mencionadas, la promoción sea coherente con la correspondiente secuela procesal, es decir, que la pretensión contenida en esa promoción sea posible atendiendo al contexto procesal en que se presenta; en consecuencia, las



promociones en las que se solicita que se inicie una etapa procesal o se realice un acto procesal, cuando aquélla ya concluyó o éste ya se realizó, no son oportunas ni coherentes con la secuela procesal, porque de acuerdo al principio de preclusión que rige en los procedimientos civiles y mercantiles, no puede reiniciarse o volverse a una etapa procesal que ya quedó cerrada. Por lo anterior, esa clase de promociones no interrumpen el plazo para que opere la caducidad de la instancia pues no demuestran el interés de las partes por continuar con el procedimiento hasta su resolución, sino por el contrario, lo retrasan.

Contradicción de tesis 50/2005-PS. *Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito y Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito.* 15 de junio de 2005. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Fernando A. Casasola Mendoza.

Tesis de jurisprudencia 72/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha quince de junio de dos mil cinco.

Nota: La tesis 1a./J. 1/96 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo III, enero de 1996, página 9.

**CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA MERCANTIL. EL TRIBUNAL DE ALZADA DEBE DECRETARLA DE OFICIO, AUN ANTE LA AUSENCIA DE AGRAVIOS AL RESPECTO, SI SE ACTUALIZÓ DURANTE LA TRAMITACIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA (CÓDIGO DE COMERCIO POSTERIOR A LAS REFORMAS DE 24 DE MAYO DE 1996).**

La caducidad de la instancia es una forma excepcional de extinción de la relación jurídico-procesal, es decir, constituye una modalidad de terminación del procedimiento seguido ante los órganos jurisdiccionales, por medio de la cual cesa la obligación de éstos para resolver la contienda a través del pronunciamiento de una sentencia; de manera que no se trata de un presupuesto procesal ni de una excepción de carácter superveniente. En efecto, dicha figura se diferencia de los presupuestos procesales porque no constituye una condición para el nacimiento o subsistencia de la acción, ya que la ausencia de uno de ellos implica la imposibilidad de resolver el fondo de la cuestión debatida y conduce a la improcedencia de la acción; en cambio, la sola actualización de la caducidad de la instancia excluye la posibilidad de que se dicte sentencia en cualquier sentido, pues un procedimiento jurisdiccional no puede concluir al mismo tiempo de dos formas distintas. Consecuentemente, la caducidad de la instancia no tiene las mismas características que los presupuestos procesales y, por ende, su tratamiento no debe ser el mismo que se otorga a éstos. Ahora bien, el artículo 1076 del Código de Comercio, posterior a las reformas publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 24 de mayo de 1996, establece que la caducidad de la instancia opera de pleno derecho y puede ser advertida de oficio o a petición de parte, por ende, el tribunal de alzada tiene la misma obligación que el Juez natural de advertir, aun de oficio, la actualización de dicha figura, pues si bien es cierto que su actuación como tribunal de segundo grado consiste en juzgar la legalidad de la sentencia de primera instancia, a la luz de los agravios que se aduzcan para impugnar ese fallo, también lo es que la caducidad de la instancia implica la perención del proceso, sin que sea legalmente admisible concluirlo en forma



298

diversa, y precisamente de ello deriva la ineludible obligación del tribunal de alzada de analizar de oficio, es decir, aun ante la ausencia de agravios al respecto, la actualización de dicha figura durante el procedimiento de primer grado, pues si la constata, habrá de concluir necesariamente en la ilegalidad generada por el dictado de la sentencia de primera instancia, por estar ante un juicio que terminó por la inactividad de las partes.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.**

Amparo directo 156/2007. María del Rosario Méndez Sánchez y otro. 30 de agosto de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Juan Carlos Cortés Salgado.

Amparo directo 130/2008. Rodrigo López Farfán y otra. 24 de abril de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Juan Carlos Cortés Salgado.

Amparo directo 341/2008. Modesto Pérez Martínez. 17 de octubre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Elisa Tejada Hernández. Secretario: Crispín Sánchez Zepeda.

Amparo directo 242/2008. Basilisk Ocho, S. de R.L. de C.V. 12 de febrero de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Juan Carlos Cortés Salgado.

AMPARO DIRECTO 324/2011. \*\*\*\*\* 31 de octubre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Elisa Tejada Hernández. Secretario: Crispín Sánchez Zepeda.

3.- Derivado de lo expuesto, se estima de manera respetuosa que es evidente que se actualiza la caducidad que mediante el presente ocurso se invoca, siendo procedente que este H. Juzgado **CONDENE A LA PARTE ACTORA AL PAGO DE GASTOS Y COSTAS** generados con motivo de la tramitación del procedimiento que al rubro se indica, tal y como lo ordena la fracción VIII, del artículo 1076 del Código de Comercio.

4.- En ese orden de ideas, y una vez que este H. Tribunal determine la caducidad de la instancia en el expediente que al rubro se indica, lo que estimo de manera respetuosa acontecerá por encontrarse dicha petición ajustada a derecho, solicito se determine que ha quedado sin efecto legal alguno el embargo de los bienes inmuebles que obran registrados a favor de los demandados en el entendido de que el primero de ellos de ampara bajo la inscripción \*\*\*\* a folio \*\*\*\* del libro \*\*\*\*, el segundo bajo la inscripción número \*\*\*\* a folio \*\*\*\* del libro \*\*\*\* ambas inscripciones de la sección primera del Registro Público de la Propiedad del Distrito Judicial Abraham González, tal y como se desprende de la diligencia de emplazamiento que se realizó a la parte demandada el día 22 de mayo del 2014 a las 11 horas con 20 minutos, misma diligencia que obra en autos.

Por lo anteriormente expuesto, a Usted C. Juez atentamente solicito:

**PRIMERO.-** Por las razones que han quedado indicadas y en atención a las constancias que obran en autos, se decrete la **CADUCIDAD DE LA INSTANCIA**, en el expediente que al rubro se indica.

\*\*\*\*

**SEGUNDO.-** Por las razones que han quedado indicadas y en atención a lo que prevé y ordena la fracción VIII del artículo 1076 del Código de Comercio, **SE CONDENE A LA PARTE ACTORA AL PAGO DE GASTOS Y COSTAS.**

**TERCERO.-** Se deje sin efecto el embargo sobre los bienes inmuebles que han quedado indicados en el presente ocurso y que se señalaron en la diligencia de emplazamiento y embargo, realizada en el presente juicio..

**PROTESTO LO NECESARIO**  
**CHIHUAHUA, CHIH., A 27 DE FEBRERO DEL 2015.**

\*\*\*\*



\*\*\*\*