

SENTENCIA DEFINITIVA.- EN CIUDAD ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■
■■■■■■■■ ■ ■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■■■■■

VISTOS para resolver los autos del Juicio ORDINARIO CIVIL
(acción de Nulidad Absoluta del contrato de Donación y
Cancelación de Inscripción), promovido por ■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■ en contra de ■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■ ■■■ ■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■ ■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■, relativo al
expediente número ■■■■■■■■■■, y:

RESULTANDO:

1.- El ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■¹,
compareció ■■■■ ■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■, por su propio
derecho, demandando en la vía ORDINARIA CIVIL la acción de
NULIDAD ABSOLUTA DEL CONTRATO DE DONACION Y
CANCELACION DE INSCRIPCION, a ■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■ ■■■ ■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■ ■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ por el
cumplimiento y satisfacción de las siguientes prestaciones:

■■■■■■ ■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■■ ■■
■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■
■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■
■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■ ■■
■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■■

¹ Foja 2 a foja 8 del cuaderno principal.

la Central de Actuarios ejecutores y Notificadores de este Distrito Judicial de ■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ fueron debidamente ■■■■■■■■■■ al presente juicio.

4.- Por escritos recibidos el ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■³, los demandados ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■, produjeron contestación a la demanda instaurada en su contra e hicieron valer las defensas y excepciones que estimaron oportunas y conducentes, libelos que fueron admitido el ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■⁴, en el que se otorgó la vista de estilo a la parte contraria para que manifestara lo que le conviniera.

5.- Por escrito presentado el ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■⁵, ■■■■■■ desahogó dentro de tiempo y forma legal la vista que le fue concedida con motivo de la contestación de demanda hecha valer por los demandados ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ escrito que fue acordado el ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■

6.- Mediante diligencia de ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ practicada por el Actuario ■■■■■■ Segundo Ejecutor adscrito a la Central de Actuarios ejecutores y Notificadores de este Distrito Judicial de ■■■■■■ ■■■■■■, la demandada ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ fue debidamente ■■■■■■■■■■ al

³ Foja 44 a foja 53 del cuaderno principal.
⁴ Foja 54 a foja 55 del Cuaderno Principal.
⁵ Foja 67 a foja 68 del Cuaderno Principal.

presente juicio.

7.- Por escrito recibido el ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■⁶, la demandada ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ produjo contestación a la demanda instaurada en su contra e hizo valer las defensas y excepciones que estimo oportunas y conducentes, libelo que fue admitido el ■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■⁷, en el que se otorgó la vista de estilo a la parte contraria para que manifestara lo que le conviniera.

8.- Por escrito presentado el ■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■, e ■■■■■■ desahogó dentro de tiempo y forma legal la vista que le fue concedida con motivo de la contestación de demanda hecha valer por la parte demandada ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ libelo que fue acordado el ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■

9.- En diligencia de ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ practicada por el Actuario ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ Ejecutor adscrito a la Central de Actuarios ejecutores y Notificadores de este Distrito Judicial de ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, el demandado ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ fue debidamente ■■■■■■■■■■ al presente juicio.

10.- Por escrito de ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ compareció el actor, a solicitar se le acusara la correspondiente rebeldía al demandado ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■

⁶ Foja 78 a foja 132 del cuaderno principal.
⁷ Foja 133 a foja 135 del Cuaderno Principal.

[illegible]

11.- El [REDACTED]⁹, se ordenó abrir el período de alegatos en el presente juicio, por el término de seis días comunes para ambas partes, derecho la parte actora y demandada hicieron valer su derecho, mediante escritos recibidos el [REDACTED]¹⁰ ofreciendo sus alegatos respectivos, mismos que se ordenaron glosar a los autos el [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]¹¹; posteriormente, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]¹², a petición de parte legítima se citó a las partes a oír sentencia definitiva, la cual se dicta bajo las siguientes:

CONSIDERACIONES:

I.- COMPETENCIA.- Este juzgado es competente para

⁸ Foja 154 del cuaderno principal

⁹ Foja 162 del Cuaderno Principal.

¹⁰ Foja 163 a foja 172 del Cuaderno Principal.

¹¹ Foja 173 del Cuaderno Principal.

¹² Foja 178 del Cuaderno Principal.

conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con los artículos 11, 19, 92, 94 y 109 fracción III del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora y 59 de la Ley Orgánica del Poder Judicial Estatal.

II.- VÍA.- La vía ordinaria civil elegida por ■■ ■■■■■■ para el trámite del presente juicio es la correcta, en términos del artículo 487 fracción III del precitado Código Procesal, pues de autos se advierte, que en el caso, la controversia se planteo con el objeto de que se declare la Nulidad de la Donación celebrada entre ■■ ■■■■■■ y ■■ ■■■■■■■■■■, más aún, si como en el caso sucede la cuestión litigiosa aquí planteada no tiene expresamente determinada en la ley, una vía especial, por lo que se actualiza la hipótesis contemplada en la ya citada disposición en sus fracciones I y III, de ahí que indudablemente la vía elegida resulta ser legalmente procedente.

III.- La relación jurídico procesal quedó debidamente integrada al emplazarse a juicio ■ ■■■ ■■■■■■■■■■, diligencias que reúnen todos y cada uno de los requisitos que para su eficacia exige el numeral 171 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, y por ende, se estima que se les respetaron sus garantías de audiencia y legalidad consagradas en los artículos 14 y 16 Constitucionales.

IV.- LEGITIMACIÓN.- Las partes se encuentran debidamente legitimadas en el proceso; toda vez que tanto ■■ ■■■■■■, como ■■■ ■■■■■■■■■■, se legitiman en términos del artículo 55 fracción I del

Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, por tratarse de personas físicas, mayores de edad, que conforme a la ley están en pleno ejercicio de sus derechos civiles, y por tanto, pueden constituirse como partes en el procedimiento que se atiende.

En lo que respecta al diverso demandado ■■■■■■ ■■■■■■
■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■■■ ■■■■■■■■
■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■ por tratarse
de persona física, mayor de edad, que conforme a la ley está en
pleno ejercicio de sus derechos civiles, y por tanto, pueden
constituirse como parte en el procedimiento que se atiende.

[illegible]

■■■■ ■■ ■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■

Ahora bien, los ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■
■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■ ■■ tuvieron participación en la celebración del
referido Contrato de Donación del bien inmueble materia de la litis,
de ahí que se considere colmado el presupuesto para la
procedencia de la acción, sin que lo anterior implique prejuzgar
sobre el fondo de la controversia planteada, lo que será materia del
análisis con posterioridad en el presente fallo.

V.- Las partes gozaron de la misma igualdad y oportunidad
probatoria que les conceden los artículos 260 al 265, del Código de
Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, y por ende,
estuvieron en aptitud de ofrecer los medios de convicción
pertinentes e idóneos al caso concreto.

La litis en el presente juicio quedó fincada con el escrito inicial
de demanda y con los de contestación a la misma, con fundamento
en el artículo 250 del Código de Procedimientos Civiles para el
Estado de Sonora.

Ahora, previo abordar el apartado correspondiente de la
acción, en relación a la prueba testimonial ofrecida por la actora a
cargo de ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■, procede resolverse el Incidente de Tachas promovido
por el ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■, en su

carácter de abogado patrono de los demandados ■■■■■■
■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■ contra las declaraciones
de las referidas testigos, lo cual se hace bajo los siguientes
términos:

El actor incidentista, argumentó que al dicho de los testigos
ofrecidos por la actora, no debe otorgársele valor alguno, dado que
las declaraciones realizadas por las testigos ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■, están afectadas la
credibilidad en virtud de que a las mismas no les constan los
hechos sobre los que versan sus respuestas a las preguntas
formuladas en la audiencia de desahogo de pruebas a su cargo; la
cual se celebró el ■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■
■■■■■■■■■■■■■ toda vez que es evidente que las declarantes son
testigos de oídas, en virtud de que las respuestas rendidas a las
preguntas realizadas se advierte que no tienen conocimiento,
debido a que no estuvieron presentes, aunado al hecho de que
omitieron dar la razón de su dicho, así mismo argumentó que con
respecto a ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ esta manifestó
literalmente que es mamá del accionante y que su interés es que
todo sea a favor de su hijo.

Analizados los argumentos vertidos por el actor incidentista,
así como las constancias sumariales, se determina que el Incidente
de Tachas de que se trata es parcialmente fundado, como se
explica a continuación:

En primer lugar, le asiste la razón incidentista, en lo que respecta a la testigo de nombre ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■, toda vez que al examinar lo declarado por la misma, se advierte que al cuestionarle en relación a las tachas de ley consagradas en el artículo 307, fracción V, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, la ateste afirmó ser mamá del oferente y por tanto, tiene un vínculo sanguíneo para con el accionante, al afirmar ser madre de ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■, de tal forma que a consecuencia del vínculo filial, se presume que existe un deber de lealtad y protección hacia su hijo que le impide ser imparcial al declarar sobre los hechos presume afectaron a este último, máxime que al responder a la pregunta marcada con el número 1 en relación a las tachas de ley la cual dice:

■■■■ ■■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■ ■■■■■ ■■ ■■■■■ ■■
■■ ■■■■■■■■
■■ ■■ ■■■ ■ ■■■■■ ■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■ ■■■■■■■■

En esas condiciones, al analizar lo declarado por la ateste ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ y al ser evidente la parcialidad de esta hacia su oferente el hoy accionantes, es por lo que su testimonio no pueda ser apreciado por esta juzgadora, ello en virtud de la ausencia de imparcialidad, pues de hacerlo así, se estaría actuando en contraposición de lo dispuesto en el artículo 328 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora.

Por otra parte en lo que respecta a la diversa ateste ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ no obstante que, el incidentista manifiesta que es solamente testigo de oídas, es decir, carece de

las cuestiones de tiempo, modo y lugar, dichos puntos no se analizaran en este Incidente pues no son materia propiamente de las de Tachas, esta es una cuestión que deviene de la eficacia probatoria, y no de la credibilidad que pudieran o no tener la testigo, el hecho de que pudieran encuadrar sus declaraciones en omitir cuestiones como tiempo, modo y lugar, bajo ningún supuesto puede inferirse para determinar la parcialidad por parte de la ateste, en su caso sería materia de valoración de la prueba.

Lo anterior encuentra sustento en la Tesis I.5°.C550 C, con Registro digital: 212937, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en la página 420, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XIII, Abril de 1994, que a la letra dice:

“PRUEBA TESTIMONIAL. NEGATIVA A OTORGARLE EFICACIA PROBATORIA, NO SE FUNDAMENTA EN EL INCIDENTE DE TACHAS, SINO EN EL CONTENIDO DE LAS DECLARACIONES Y EN CUALQUIER CIRCUNSTANCIA QUE LES RESTE CREDIBILIDAD.

Es inexacto que la contraparte de la oferente deba necesariamente combatir las declaraciones de los testigos mediante el incidente de tachas, para que el juzgador esté en aptitud legal, al valorarlas, de negarles valor probatorio, toda vez que los motivos que pueden afectar la credibilidad del testimonio, están contenidos, por una parte, en las contestaciones que el testigo dé a cada una de las preguntas que le formule el juez, después de la protesta de conducirse con verdad, en términos del artículo 363 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal y, por otra, en la incongruencia existente entre lo expresado por la actora y el dicho de sus testigos.”

Asimismo sirve de apoyo la Tesis, con Registro digital: 207611, emitida por la Tercera Sala, visible en la página 349, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo I, Primera Parte-1, Enero-Junio de 1988, la cual establece:

“TESTIGOS PARIENTES O AMIGOS DE LA PARTE QUE LOS PRESENTA, VALIDEZ Y EFICACIA DE LAS DECLARACIONES DE LOS.

Aun cuando los testigos tengan tachas por ser amigos o parientes de la parte que los presente, lo que hace dudosos sus testimonios; circunstancia que por sí sola no invalida sus declaraciones, ya que el juzgador puede libremente, haciendo uso de su arbitrio, atribuir o restar valor probatorio a las declaraciones, expresando las razones en que apoye su proceder, máxime en juicios en donde se debaten cuestiones de tipo familiar, en los que muchas veces los mejores testigos tendrán la tacha de ser parientes o amigos de las partes.”

Por lo que atendiendo a lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de Nación y a lo establecido en el artículo 304 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, en relación a que todos los que tengan conocimiento de los hechos que las partes necesiten probar, están obligados a declarar como testigos, menos los expresamente exceptuados por la ley, este Tribunal se reserva el derecho para analizar la falsedad o veracidad de la declaraciones vertidas por la testigo ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ al momento de estudiar o valorar la prueba relativa, a fin de no prejuzgar sobre su imparcialidad, de ahí que se reitera lo parcialmente procedente del Incidente de Tachas planteado por el abogado patrono de los demandados ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■

[illegible]

16

■■■■■■■■ ■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■
aclarándose en ese mismo acto que al momento de escriturarse la
compraventa se haría a nombre del accionante el ■■■
■■■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
■■ ■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■

De igual manera, manifestó el actor que por dicha compra, realizó el pago de la suma de ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ en efectivo, dinero que obtuvo el ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■■■ con motivo de pago anticipado de una parte de los Derechos Hereditarios por parte de ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ en su carácter de albacea de la Sucesión Intestamentaria a Bienes de ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ que se tramitaba ante el Juzgado ■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■, bajo el expediente número ■■■■■■■■■■ dinero que se obtuvo por la venta de tres inmuebles.

■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■ ■■ ■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■
■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■ ■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■
■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■ ■■■ ■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■ ■■■■
■■■■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■

1111111111 1111111111 1111 1111 11 1111111111111111
 1111111111 11 1111 1111111111 11 1111111111 1111111111 1111
 1111111111 11 1111111111 1111111111 11 11111111 11
 111111111111 11 1111 1111 1111111111 111111111111 11111 11
 1111111111 1111111111 11111111 11 111111 1111111111 11 11111111
 1111111111 1111 1111 11 1111111111 11111111 111111111111 1111111111
 11111111111111 11111111 11111111 111111 111111111111 1 1111111111
 111111111111 111111111111 11111111 111111 11111111111111 11111111111111
 111111 11111111111111 111111111111 1111111111 1111111111

18

CODIGO ADJETIVO CIVIL SONORENSE, SE OPONE LA EXCEPCION QUE PROCEDE EN JUICIO AUNQUE NO SE EXPRESE SU NOMBRE O SE EXPRESE EQUIVOCADAMENTE CON TAL QUE SE DETERMINE CON CLARIDAD Y PRECISIÓN EL HECHO EN QUE SE HACE CONSISTIR LA DEFENSA.

Seguidamente se procede abordar el análisis del fondo de la cuestión planteada, para lo cual debe decirse que con independencia de las defensas y excepciones opuestas por la parte reo, es imperativo para el actor demostrar los elementos constitutivos de su acción, y obligación de ésta Juzgadora analizarlos oficiosamente, esto con fundamento en los artículos 14, 260 y 337 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, y con apoyo además en la Jurisprudencia emitida por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación visible en la página 11, bajo el número 3 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985 que a la letra dice:

“ACCIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA. La improcedencia de la acción, por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción”.

Así las cosas, a fin de obtener los elementos constitutivos de la acción de Nulidad Absoluta ejercitada, es oportuno analizar las siguientes consideraciones de derecho que tienen relación con la misma, a saber:

El artículo 36 del Código Civil para el Estado de Sonora

establece:

“Para los efectos de este Código, se entiende como acto jurídico toda declaración o manifestación de voluntad hecha con el objeto de producir determinadas consecuencias, las cuales son reguladas por el derecho”.

El artículo 75 del Código Sustantivo en uso prevé:

“La nulidad absoluta por regla general ni impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad. De ella puede prevalecerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o la prescripción.”

El artículo 1926 del Código Civil para el Estado de Sonora dispone:

“El contrato puede ser invalidado:
I.- Por incapacidad legal de las partes o de una de ellas;
II.- Por vicios del consentimiento;
III.- Porque su objeto, o su motivo o fin, sean ilícitos; y
IV.- Porque el consentimiento no se haya manifestado en la forma que la ley establece.”

El artículo 2589 del Código Civil del Estado de Sonora, establece:

“Donación es un contrato por el cual una persona transfiere a otra, gratuitamente, una parte o la totalidad de sus bienes presentes, reservándose en este último caso los necesarios para subsistir. Por virtud de la donación no puede el donante transferir al donatario su patrimonio, en cuanto se considere como universalidad jurídica.”

El artículo 2615 del Código Civil del Estado de Sonora, establece:

“Para hacer donaciones se necesita tener la capacidad especial para disponer de los bienes, bien sea porque pertenezcan al donante, o porque éste confiera mandato expreso para ejecutar dicho acto.

Los representantes legales no pueden hacer donaciones por sus representados.”

De la adminiculación de los preceptos antes transcritos, se obtiene que el actor reconvencional debió demostrar durante la secuela procesal del juicio, los siguientes elementos constitutivos de su acción:

■).- ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■ ■
■■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■
■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■■■

B).- QUE EL ACTO JURIDICO SE HAYA CELEBRADO EN CONTRA DE LEYES PROHIBITIVAS O DE INTERÉS PÚBLICO.

En relación al primer elemento de la acción, consistente en la existencia del contrato de donación celebrado entre ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ en su carácter de donantes, con ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ como donataria, ello se encuentra acreditado en juicio con la exhibición en el sumario por parte del actor, de la copia certificada de la ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■

■ ■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■, la cual contiene la celebración de un Contrato de Donación, celebrado por ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ en su carácter de “Donantes”, y su hija ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■, en su carácter de “Donataria”, respecto del bien inmueble consistente en:

[illegible]

11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1041 1042 1043 1044

[illegible][illegible]

■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■
 ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■
 ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■
 ■■■■■■■■■■ ■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■
 ■■■■■■■■■■

Documental antes citada que adquiere valor probatorio pleno, de acuerdo a lo estipulado por los artículos 318 y 323 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, al tratarse de una documental que no fue impugnada ni objetada en forma alguna por las partes, además de no encontrarse contradicha por algún otro medio de convicción que obre en el proceso, de ahí que se le atribuya el valor probatorio de referencia, y, por ende, sea suficiente y eficaz para acreditar el primer elemento de la acción ejercitada en el procedimiento que se resuelve.

Lo anterior se corrobora con la confesión expresa que operó a cargo de la demandada ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■, en el desahogo de la prueba confesional a su cargo, celebrada el día ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■¹³, específicamente de las posiciones identificada con el ■■■■■■■■ ■■■■ a la cual respondió lo siguiente.

■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■ ■■ ■■ ■■
■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■ ■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■
■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■
■■ ■■■■■■■■■■ ■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■

De la transcripción que antecede queda demostrado la existencia de la protocolización del Contrato de Donación cuya nulidad se pretende; de ahí que este medio de convicción alcance valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto por el artículo 319 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de

¹³ Visible a foja 30 y 31 del Cuaderno formado con motivo de las pruebas ofrecidas por la parte actora.

Sonora, al haberse hecho por persona capaz de obligarse, de pleno conocimiento, sin coacción ni violencia, y se trató de un hecho propio del absolvente.

Robusteciendo lo anterior, con la confesión expresa que operó a cargo de la demandada [REDACTED] en el desahogo de la prueba confesional a su cargo, celebrada el día [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]¹⁴, específicamente de las posiciones identificada con el numeral [REDACTED] a la cual respondió lo siguiente:

[REDACTED]

De la transcripción que antecede queda demostrado la existencia de la protocolización del Contrato de Donación cuya

¹⁴ Visible a foja 37 a la 39 del Cuaderno formado con motivo de las pruebas ofrecidas por la parte actora.

nulidad se pretende; de ahí que este medio de convicción alcance valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto por el artículo 319 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, al haberse hecho por persona capaz de obligarse, de pleno conocimiento, sin coacción ni violencia, y se trató de un hecho propio de la absolvente.

En lo que respecta al **segundo elemento** de la acción, consistente en el hecho de que los actos jurídicos cuya nulidad se pretende se hayan suscitado en contra de leyes prohibitivas o de interés público, también se acredita, según se explica:

El contrato contenido en la escritura pública número [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] el cual prevé que para hacer donaciones se necesita tener la capacidad especial para disponer de los bienes, bien sea porque pertenezcan al donante, o porque éste confiera mandato expreso para ejecutar dicho acto, razón por la cual, la donación que se suscite derivado de una cosa ajena está afectada de nulidad absoluta, ello es así, toda vez que los demandados [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] de éste no era de su propiedad, según se explica:

[REDACTED]
 [REDACTED] padres de [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]) del bien inmueble consistente
 en:

[illegible]

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

[illegible][illegible]

Lo cual se acreditó con la [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], la cual contiene
el Contrato de Donación, celebrado por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

demandados ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■■■■■
■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■
■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■

Ahora bien, de la confesión expresa que operó a cargo de la demandada ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■, en el desahogo de la prueba confesional a su cargo, celebrada el día ■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■ específicamente de las posiciones identificadas con los numerales ■■ ■■ ■■ ■ ■■, a la cual respondió lo siguiente.

■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■ ■■ ■■
■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■ ■■■■■■ ■■ ■■ ■■
■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■
■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■
■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■ ■■
■■■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■
■■■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■
■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■
■■■■■■■
■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■ ■■ ■■
■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■
■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■
■■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■

■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■ ■■ ■■
■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■ ■■
■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■
■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■
■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
■■ ■■■■■■■■■■ ■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■ ■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■ ■■
■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■

■■ ■■ ■■■ ■■ ■■■■
■■ ■■ ■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■
■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■
■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■
■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■

De la transcripción que antecede queda demostrado la existencia de la celebración de la compraventa efectuada por el accionante con los hoy demandados respecto del del 50% (■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ del inmueble objeto de la donación u cuya nulidad se solicitó, de ahí que este medio de convicción alcance valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto por el artículo 319 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, al haberse hecho por persona capaz de obligarse, de pleno conocimiento, sin coacción ni violencia, y se trató de un hecho propio del absolvente.

[illegible]

[illegible]

Luego entonces, a raíz de la compraventa realizada por el accionante, los demandados no debieron de haber realizado la donación del [REDACTED] inmueble materia de la litis consistente en: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
lo anterior atendiendo a lo dispuesto en el artículo 2615, el cual establece que para hacer donaciones se necesita tener la capacidad especial para disponer de los bienes, bien sea porque pertenezcan al donante, o porque éste confiera mandato expreso para ejecutar dicho acto, lo cual no se actualiza en el caso, en virtud de que, los donantes únicamente, son propietarios del [REDACTED] bien inmueble, por virtud de la compraventa celebrada y acreditada en líneas que anteceden.

Ahora bien, los demandados ■■■■■■ ■■■■■■
■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■
■■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■ opusieron en sus escritos de
contestación de demanda, la excepción que denominaron como
“**PRESCRIPCIÓN**”, la cual hicieron consistir en síntesis que en el
presente sumario se actualiza la hipótesis planteada en el artículo
87 del Código Civil para el Estado de Sonora, invocado que la
prescripción de la acción de nulidad fundada en incapacidad,
inobservancia de la forma, dolo o error, prescribe en el término de
dos años, pero si el error o dolo se conocen antes de que transcurra
dicho plazo, la acción de nulidad prescribirá a los sesenta días,
contados desde que se tuvo conocimiento de tales vicios,
asimismo, adujeron que la excepción se actualiza a partir del cuatro
de septiembre de dos mil quince, fecha en la que se protocolizo el
contrato de donación materia de la presenta controversia; esta
excepción se procede a su estudio y resolución en los siguientes
términos:

Empero, contrario a lo indicado por los excepcionantes se les
puntualiza que no les asiste la razón y por ende deviene
improcedente la excepción en cita, toda vez que los demandados
no adminicularon la excepción de mérito con algún medio de
convicción que diera lugar a establecer que efectivamente se
suscitaron las temporalidades establecidas por el artículo **87** del
Código Civil para el Estado de Sonora, ni tampoco, que el
accionante tuvo pleno conocimiento de los vicios que hizo valer en
su escrito inicial de demanda respecto a los actos jurídicos cuya
nulidad pretenden.

Por otra parte, si bien es cierto, los demandados ofrecieron como pruebas de su parte la Confesional y Declaración de Parte a cargo del actor, de manera respectiva, las cuales se desahogaron

■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■ ■■■
■■ ■■■■■ ■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■■■ desahogos que no generaron convicción en quien resuelve para otorgarles valor probatorio en esta excepción, toda vez que las respuestas a las posiciones e interrogantes realizadas por el absolvente, fueron en sentido negativo y en ningún momento de las diligencias se advierte que el accionante haya mencionado que tuvo pleno conocimiento de la celebración del contrato de donación materia de la litis, desde la fecha en que se formalizó de ahí que se reitere lo improcedente de la excepción de prescripción hecha valer por los demandados.

[illegible]

[illegible]

Ahora bien, una vez analizados los argumentos de las partes, respecto a esta excepción, quien resuelve estima que la misma resulta Improcedente, toda vez que si bien, los reos ofrecieron los medios de pruebas consistente en las pruebas confesionales y declaración de parte a cargo de la parte actora, dichos medios de prueba no son suficientes para probar los argumentos en que descansan sus excepciones, aunado al hecho de que los demandados no ofrecieron medio de prueba adecuado para demostrar que el actor trata de hacer creer que no tenía conocimiento de la celebración del Contrato de Dación celebrado entre los demandados el cuatro de septiembre de dos mil quince, por lo que los excepcionantes incumplieron de esta forma con la carga procesal que le impone el artículo 260 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, reiterando así lo improcedente de sus excepciones.

Por otra parte, respecto a la excepción hecha valer por los demandados la cual denominaron como **EXCEPCION DE**

IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN POR ACTOS CONSENTIDOS, los reos la hicieron consistir en el hecho de que el accionante consintió la celebración del contrato de donación contenido en la ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■, debido a que el autorizó previ6 acuerdo verbal celebrado con los hoy demandados.

En lo que respecta a esta excepción el accionante, sostuvo que no otorgo su consentimiento para que se llevara a cabo el Contrato de Donación materia de la litis, ni de forma verbal, ni escrita a ninguno de los demandados, mucho menos al Notario Público.

Una vez examinados los argumentos vertidos por las partes, esta juzgadora, estima que la excepción en estudio deviene improcedente, en virtud de que, si bien es cierto, los reos para efectos de probar la excepción en estudio ofrecieron como medios de prueba la Confesional y Declaración de parte a cargo de la parte actora ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ las cuales se desahogaron el ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■■■■■ desahogos que no generaron convicción en esta juzgadora para otorgarles valor probatorio, toda vez que las respuestas a las posiciones e interrogantes realizadas por el absolvente, relativas para efectos de probar la excepción en estudio, fueron en sentido negativo, aunado al hecho de que no ofrecieron medio de convicción efectivo para probar el consentimiento verbal que afirmaron los demandados les otorgó el accionante para efectos de que llevaran a cabo la celebración del Contrato de Donación del cual se solicita

su nulidad, por lo que los reos al no ofrecer el medio de prueba idóneo incumplieron con la carga procesal que le impone el artículo 260 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, de ahí que se insiste sobre la improcedencia de sus excepciones.

De forma muy similar, los demandados ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ opusieron la excepción que denominaron como “EXCEPCION INNOMINADA CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 46 DEL CODIGO ADJETIVO CIVIL SONORENSE, SE OPONE LA EXCEPCION QUE PROCEDE EN JUICIO AUNQUE NO SE EXPRESE SU NOMBRE O SE EXPRESE EQUIVOCADAMENTE CON TAL QUE SE DETERMINE CON CLARIDAD Y PRECISIÓN EL HECHO EN QUE SE HACE CONSISTIR LA DEFENSA”, en la que los demandados solicitaron se tuviera por opuesta la excepción en contra de las prestaciones reclamadas con la letra ■■ ■■ ■■ ■■ ■■ así como de los hechos identificados con los números arábigos del 1 al 9 materia de controversia y que se deduzcan de la contestación de hechos y sean procedentes aun y cuando no se exprese su nombre o se exprese equivocadamente.

Excepciones que devienen **improcedentes**, en ese tenor debe decirse que, más que excepciones se desprende que son una petición por parte de los demandados para que esta Juzgadora analice y resuelva en su caso las excepciones que se desprendan del escrito de contestación de demanda; así como para que figure la forma en que ha quedado integrada la litis, ahora del estudio

■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■
 ■■■ ■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■, dado que la otra mitad,
 es decir, el otro ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■), seria de su hija
 ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■■■■ ■■■■■■ ■■■
 ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■ ■■ ■■
 ■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■
 ■■■■■■■■■■

■■■ ■■ ■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■
 ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■ ■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■
 ■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■
 ■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■■■
 ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■

■■■ ■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■
 ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■
 ■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■
 ■■■■■■ ■■ ■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■
 ■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■
 ■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■ ■■■
 ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■
 ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■ ■■
 ■■■ ■■ ■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■■■■■ ■ ■■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■
 ■■■■■■ ■■■ ■■■■ ■■■ ■■ ■■■■■ ■■ ■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■■■
 ■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
 ■■■ ■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ cantidad que obtuvo el
 ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■, con motivo del pago
 anticipado de una parte de los derechos hereditarios por parte de
 ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ en su carácter de ■■■■■■■■ ■■

[illegible]

En este contexto, es cierto que se demostró que la protocolización del Contrato de Donación, fue contraria a derecho,

en virtud de que los donantes ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■
■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■
■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■
■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ no obstante lo anterior, esta
Juzgadora se encuentra imposibilitada para declarar la nulidad y
la cancelación de la inscripción solicitada en la prestación
identificada con el inciso ■■ ■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■
■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■
■■■ ■■■■ ■■■■■■ y la entrega del bien inmueble, respecto a los
actos citados en líneas precedentes, los cuales como ya quedó
asentado se encuentran debidamente inscritos en el Registro
Público de la Propiedad y de Comercio de esta Ciudad, toda vez
que si bien, se decretó que es **Parcialmente Procedente** la
Nulidad Absoluta del contrato de Donación del ■■■■
■■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■; sin embargo, lo cierto es que se debe
atender a lo dispuesto en las fracciones III y IV del artículo 94 del
Código Civil para el Estado de Sonora, relativa las reglas a las
cuales se sujetan los **efectos restitutorios** al actualizarse la
nulidad, el cual dispone:

“Artículo 94.- Los efectos restitutorios de la nulidad se sujetarán a las reglas siguientes:
I.-
II.-
III.- La restitución es inoperante respecto a las partes en los actos que implican situaciones irreparablemente consumadas. En este caso se aplicarán las reglas del enriquecimiento sin causa; a fin de evitar que una parte se enriquezca a costa de la otra;
IV.- La restitución de las prestaciones no podrá hacerse en perjuicio de terceros de buena fe, pero se aplicará lo dispuesto en la parte final de la fracción anterior, para evitar un enriquecimiento sin causa.”

Del precepto antes transcrito se colige que la restitución de las prestaciones suscitadas con motivo de la nulidad, no podrá

hacerse en perjuicio de terceros de buena fe, como lo es el caso de la ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■ quien ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■, y celebró con esta un Contrato de Mutuo sin Interés y con Interés y Garantía Hipotecaria y Poder Especial, como se advierte del Primer testimonio de la Escritura Pública número ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ así como el original de Certificado de Información ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ para efectos de ampliación o reparación de casa, debiendo entonces aplicar las reglas del enriquecimiento sin causa, lo que se actualiza en el sumario en que se actúa.

Documentales a las cuales se les otorga valor probatorio pleno al tenor de lo dispuesto en el artículo 324, fracción VI, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, mismas que al no haberse comprobado legalmente la falsedad, falta de autenticidad o su inexactitud, y son aptas para corroborar que efectivamente la demanda ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ celebró con la ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ Contrato de Mutuo sin Interés y con Interés y Garantía Hipotecaria y Poder Especial y que esta última es una tercera ajena de buena fe.

Entendiendo por buena fe la creencia de una persona que actúa conforme a derecho, constituyendo así un principio general del derecho, el cual consiste en que todo individuo se conduce de

[illegible]

En apoyo a lo expuesto resultan aplicables las siguientes tesis de la justicia federal, y, por ende, obligatorias en términos del artículo 193 de la Ley de Amparo:

“DOCTRINA DE LOS ACTOS PROPIOS. SU DERIVACIÓN INMEDIATA Y DIRECTA DEL PRINCIPIO GENERAL DE BUENA FE. La buena fe se define como la creencia de una persona de que actúa conforme a derecho; constituye un principio general del derecho, consistente en un imperativo de conducta honesta, diligente, correcta, que exige a las personas de derecho una lealtad y honestidad que excluya toda intención maliciosa. Es base inspiradora del sistema legal y, por tanto, posee un alcance absoluto e irradia su influencia en todas las esferas, en todas las situaciones y en todas las relaciones jurídicas. Ahora bien, a partir de este

principio, la doctrina y la jurisprudencia han derivado diversas instituciones, entre las que por su importancia para la resolución de problemas jurídicos destaca la llamada doctrina o teoría de los actos propios, que deriva de la regla consignada en el brocardo que reza: venire contra factum proprium, nulla conceditur, la cual se basa en la inadmisibilidad de que un litigante fundamente su postura al invocar hechos que contraríen sus propias afirmaciones o asuma una actitud que lo coloque en oposición con su conducta anterior y encuentra su fundamento en la confianza despertada en otro sujeto de buena fe, en razón de una primera conducta realizada, la cual quedaría vulnerada si se estimara admisible aceptar y dar curso a una pretensión posterior y contradictoria.”

Luego entonces, resulta lógico pensar que ambas partes se vislumbraron en condiciones suficientes para efecto de llevar a cabo la protocolización del Contrato de Mutuo sin Interés y con Interés y Garantía Hipotecaria y Poder Especial, pues como ya se precisó al momento de estudiar los elementos de la acción ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ quien a sabiendas de únicamente es propietaria del ■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ materia de la litis lo involucró en su totalidad, en un contrato posterior, lo que ocasionó el error en una conducta tildada de buena fe por la ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ de ahí que la cancelación y restitución peticionada por el accionante no pueda efectuarse en los términos que solicita.

Sin embargo, atendiendo a las reglas del enriquecimiento sin causa, que se actualiza en la acción intentada, en lo que respecta a la restitución de prestaciones, esta Juzgadora tiene a bien determinar que aconteció un enriquecimiento sin causa por parte de la demandada ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ en perjuicio del accionante, al haberse llevado a cabo la celebración

del Contrato de Mutuo sin Interés y con Interés y Garantía Hipotecaria y Poder Especial, sobre el ■■■■ ■■■■■ ■■■ ■■■■■■) del bien inmueble, por lo que es aplicable la fracción I, del Artículo 2042 del Código Sustantivo Civil del Estado de Sonora¹⁵.

[illegible]

¹⁵ Artículo 2042.- El que sin causa se enriquece en detrimento de otro, está obligado a indemnizarlo de su empobrecimiento, en los siguientes términos:
I.- Si el enriquecimiento es igual al empobrecimiento, la indemnización será en la medida de ambos

¹⁶ Artículo 2044.- El empobrecimiento y el enriquecimiento deben ser de carácter patrimonial, es decir, estimables en dinero en forma directa o indirecta.

Ahora bien, atento a la imposibilidad legal por parte de este órgano jurisdiccional de ordenar la cancelación del de la inscripción y la restitución del ■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ bien inmueble materia de la presente causa atento a los razonamientos expuestos con motivo de los efectos restitutorios en tratándose de nulidad y a la presunción de buena fe por parte de la ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■ al concertarse el consenso de voluntades establecido en la ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■ ■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■, y toda vez que el principio general de derecho en cita (buena fe), no fue desvirtuado en juicio.

Consecuentemente, se ■■■■■■ a los demandados ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ a restituir en favor del accionante ■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■, la cantidad de ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ello a efecto de evitar el enriquecimiento sin causa con motivo del Contrato de Donación celebrado entre ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■ del bien inmueble cuya nulidad se decretó en líneas precedentes.

Puntualizando que la suma referida en el párrafo precedente, se deberá de actualizar acorde a la inflación, según se advierta del ■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ atendiendo al valor de esa suma y acorde al aumento de la plusvalía de los inmuebles, situación que habrá de ventilarse en la vía incidental una vez que la sentencia de mérito este sujeta a ejecución, pero esta actualización correrá a cargo de ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ quienes no actuaron de buena fe, por lo que deberán ser estos quienes cubran a favor del actor la suma resultante en la vía estipulada con antelación.

Por otra, parte se absuelve al ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■

■ ■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■

■ ■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■
Confesional a cargo del ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■
■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■ el accionante
ofreció a su cargo, y en la que se declaró ■■■■■■■■ ■ ■■■■■ ■■
■■■■■■ ■ ■■■■■ ■■■ ■■ ■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■
■■■■■■■■ ■ ■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■
■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■
■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■
■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■■■
■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■

X.- Por otra parte, en cuanto a los gastos y costas solicitados por la parte accionante, se estima pertinente transcribir el artículo 81 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, el cual establece:

"Artículo 81.- En las sentencias declarativas y constitutivas, la condenación en costas se regirá por las reglas siguientes:

I.- Si ninguna de las partes hubiere procedido con temeridad o mala fe, no habrá condena en costas ni gastos, y cada una reportará los que hubiere erogado;

II.- La parte que, a juicio del Juez, hubiere obrado con temeridad o mala fe, será condenada a indemnizar a su contraparte los gastos y costas del juicio, y

III.- Cuando el demandado se allane a las peticiones del actor, o el actor se conforme con la contestación a la demanda, no habrá condenación en costas, y cada parte reportará las que hubiere erogado."

Ahora bien, acorde al ordenamiento legal antes citado, se comprende que, en las sentencias declarativas, la condenación en costas se regirá por las reglas siguientes:

a). Si ninguna de las partes hubiere procedido con temeridad o mala fe, no habrá condena en costas ni gastos, y cada una reportará los que hubiere erogado.

b). Cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe, será condenada la parte, a indemnizar a su contraparte los gastos y costas del juicio; y

c). Cuando el demandado se allane a las pretensiones del actor, o el actor se conforme con la contestación de la demanda, no habrá condenación en costas.

Luego entonces, las reglas aplicables a las costas dependen de la naturaleza de la acción intentada, por tanto, si se trata de una sentencia dictada en un juicio cuya acción sea de condena, el concepto de gastos y costas se regirá por las reglas indicadas para esos supuestos si se trata de sentencias declarativas - como la que se atiende -, se seguirán las reglas indicadas en el párrafo antes formulado.

En ese contexto se estima que la presente sentencia es declarativa, sin que implique condena alguna, y estimando además que las partes no procedieron con temeridad o mala fe, en consecuencia, no se hace especial condenación en gastos y costas, debiendo cada parte reportar los que hubieren erogado.

Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia 1.110.C.J/4, emitida en la Novena Época por Tribunales Colegiados de Circuito

y se localiza en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXII, octubre de 2005, página 2130, que a la letra dice:

“COSTAS, CONCEPTO DE TEMERIDAD O MALA FE PARA DECRETAR SU CONDENA. De conformidad con lo establecido en el artículo 1084 del Código de Comercio la condena en costas en los juicios mercantiles procede en dos supuestos: el primero, es cuando así lo prevenga la ley, y el segundo, deriva de la facultad discrecional del juzgador cuando: advierta que uno de los litigantes haya actuado con temeridad o mala fe. El primer supuesto prevé la condena forzosa y se rige por las cuatro primeras fracciones y el segundo por el ejercicio del arbitrio judicial del juzgador. El numeral en comento otorga al juzgador la facultad de determinar la temeridad o mala fe examinando los casos en que proceda aplicar la sanción por esos conceptos. El arbitrio judicial no consiste en la simple y llana voluntad del juzgador, sino en una operación de entendimiento que importa el análisis de la actuación procesal de los litigantes temerarios, siendo aquellos que litigan sin justa causa. La generalidad de los juristas opinan que para que a un litigante se le tenga por temerario debe proceder con notoria mala fe, malicia notable o litigar sin justa causa. La temeridad o mala fe, entonces, puede consistir en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento.”

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo en los artículos 335, 336, 337, 338, 340 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, se resuelve el presente juicio bajo los siguientes:

P U N T O S R E S O L U T I V O S:

■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■ ■ ■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■
■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■ ■■■ ■■ ■■■■
■■■■■ ■■■ ■■■■■■■■ del bien inmueble cuya nulidad se decretó
en líneas precedentes.

Puntualizando que la suma referida en el párrafo precedente,
se deberá de actualizar acorde a la inflación, según se advierta del
Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), atendiendo al
valor de esa suma y acorde al aumento de la plusvalía de los
inmuebles, situación que habrá de ventilarse en la vía incidental
una vez que la sentencia de mérito este sujeta a ejecución, pero
esta actualización correrá a cargo de ■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■ ■ ■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■ quienes no actuaron de buena fe,
por lo que deberán ser estos quienes cubran a favor del actor la
suma resultante en la vía estipulada con antelación.

QUINTO.- Se absuelve al ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■
■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■ ■■ ■■■■■ ■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■■■■■
■■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■ ■■ ■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

SEXTO.- Se absuelve a los demandados ■■■■■■■■
■■■■■■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■
■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■ del pago de la prestación
accesoria reclamada por los accionantes, con la letra D de su
escrito inicial de demanda, según lo expuesto en el considerando
X.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE. ASÍ LO RESOLVIÓ Y
FIRMA LA LICENCIADA ■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■ JUEZ
■■■■■■■ DE PRIMERA INSTANCIA DE LO CIVIL DEL DISTRITO
JUDICIAL DE ■■■■■■ ■■■■■■ POR ANTE LA SECRETARIA
■■■■■■■ DE ACUERDOS ■■■■■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■
■■■■■■■ ■■■■■, CON QUIEN ACTÚA Y DA FE. - DOY FE. -

■■■■■■ ■ ■■ ■■■ ■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■ ■■■
 ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■
 ■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■
 ■■■■■ ■■■■■■■■■■