

24 DE OCTUBRE DE 2024
TAIP5-0040/2024
UNIDAD DE TRANSPARENCIA

C. ROMAN HUERTA SIFUENTES

ciudadanos_observando@hotmail.com

P R E S E N T E.-

En atención a su solicitud de información registrada en el Sistema SISAI- PNT con el número de folio **240477524000040**, recibida en este Tribunal para efectos legales el día dieciséis de octubre de del dos mil veinticuatro, mediante la cual se formulan los siguientes requerimientos de información:

“-Solicito a la magistrada de la segunda sala del tribunal de justicia administrativa que me diga por qué motivo NO HA DESTITUIDO A:

-PRESIDENTA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

-A LOS SEIS REGIDORES QUE INTEGRAN EL H. CABILDO DEL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

-A LA SINDICA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

LO ANTERIOR SOBRE LA BASE DEL INCUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA O RESOLUCION DICTADA POR DICHA MAGISTRADA DENTRO DEL JUICIO ADMINISTRATIVO NUMERO 476/2016/2 Y QUE YA ENVIO AL CONGRESO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI.

SI BIEN ES CIERTO QUE LES CONCEDIERON LA SUSPENSION PARA NO SER DESTITUIDOS TAMBIEN ES CIERTO QUE LES FIJARON UNA CAUCION POR LA CANTIDAD DE \$20, 000.00 (VEINTE MIL PESOS) A CADA UN POR PARTE DEL JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN EL ESTADO Y NINGUNO CAUCIONO DICHA CANTIDAD POR LO QUE DEJO DE SURTIR EFECTOS LA SUSPENSION PROVISIONAL.

-TAMBIEN QUIERO QUE ME INDIQUE LA MAGISTRADA OLVIDO, PORUQE MOTIVO NO HACE EFECTIVA SUS SANCIONES Y NO SE PAGA LA CANTIDAD QUE SE LE DEBE AL TRABAJADOR, O A CASO TIENE ALGUN INTERES PARA NO EJECUTAR LA DESTITUCION Y EL PAGO DE LA CANTIDAD A QUE FUER CONDENADO LAS AUTORIDADES Y EL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

CCP. LIC. RICARDO GALLARDO CARDONA

GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI.

CC. DIPUTADOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI.”

Me permito informarle que esta Unidad de Transparencia en atención a su solicitud de información y de conformidad con el artículo 54 fracciones IV y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, da respuesta a su solicitud en los siguientes términos:

Le comunico que su solicitud de información fue canalizada a la Segunda Sala Unitaria de este Sujeto Obligado para la atención del requerimiento de información solicitado, por lo cual con fecha del veintitrés de octubre del presente año, se recibió respuesta en esta Unidad de Transparencia mediante Oficio **Nº: TEJA/2SU/144/2024** mismo que se adjunta a la presente, de la cual me permito transcribir su contenido:

"Respecto de la solicitud de información registrada en el sistema SISAI 2.0 PNT, con el número de folio 240477524000040, enviada por persona con registro de ROMAN HUERTA SIFUENTES y conforme a lo solicitado consistente en:

"-Solicito a la magistrada de la segunda sala del tribunal de justicia administrativa que me diga por qué motivo NO HA DESTITUIDO A:

-PRESIDENTA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

-A LOS SEIS REGIDORES QUE INTEGRAN EL H. CABILDO DEL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

-A LA SINDICA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

LO ANTERIOR SOBRE LA BASE DEL INCUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA O RESOLUCION DICTADA POR DICHA MAGISTRADA DENTRO DEL JUICIO ADMINISTRATIVO NUMERO 476/2016/2 Y QUE YA ENVIO AL CONGRESO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI.

SI BIEN ES CIERTO QUE LES CONCEDIERON LA SUSPENSION PARA NO SER DESTITUIDOS TAMBIEN ES CIERTO QUE LES FIJARON UNA CAUCION POR LA CANTIDAD DE \$20, 000.00 (VEINTE MIL PESOS) A CADA UN POR PARTE DEL JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN EL ESTADO Y NINGUNO CAUCIONO DICHA CANTIDAD POR LO QUE DEJO DE SURTIR EFECTOS LA SUSPENSION PROVISIONAL.

-TAMBIEN QUIERO QUE ME INDIQUE LA MAGISTRADA OLVIDO, PORUQE MOTIVO NO HACE EFECTIVA SUS SANCIONES Y NO SE PAGA LA CANTIDAD QUE SE LE DEBE AL TRABAJADOR, O A CASO TIENE ALGUN INTERES PARA NO EJECUTAR LA DESTITUCION Y EL PAGO DE LA CANTIDAD A QUE FUER CONDENADO LAS AUTORIDADES Y EL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

CCP. LIC. RICARDO GALLARDO CARDONA

GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI.

CC. DIPUTADOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI."

Al respecto me permito informar lo siguiente:

*“Una vez analizada la solicitud de información se advierte que el peticionario realiza diversos **cuestionamientos** relacionados al expediente **476/2016/2** el cual, se encuentra en etapa procesal en trámite, por tanto no es posible otorgar el acceso a documental alguna del mismo, o bien que esta Segunda Sala Unitaria se pronuncie respecto a los cuestionamientos realizados por el peticionario, dado que solo las partes en el juicio pueden tener acceso al mismo y en este caso no se encuentra acreditado en autos que el solicitante de la información sea representante legal de alguna de las partes.*

*Aunado a lo anterior, se advirtió que al encontrarse dicho expediente en trámite encuadra en los supuestos de información reservada razón por la cual esta Segunda Sala Unitaria clasifico dicho expediente como **INFORMACION RESERVADA** misma que fue **CONFIRMADA** por el Comité de Transparencia de este Sujeto Obligado el diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro para lo cual se adjuntan a la presente respuesta los siguientes documentos que lo corroboran:*

- Acta de la Sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro en la que se confirma la clasificación de la información realizada por la Segunda Sala Unitaria del expediente **476/2016/2** como **INFORMACION RESERVADA**.*

- Acuerdo de Reserva N° 004/24 del diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro mediante el cual se funda y se motiva los supuestos de reserva aplicables así como la prueba de daño.*

*Finalmente, el sigilo que debe de guardarse frente a asuntos jurisdiccionales que se encuentran en etapa procesal así como la clasificación realizada de dicho expediente reservado impiden que esta Segunda Sala Unitaria se pronuncie respecto a planteamientos, cuestionamientos o manifestaciones realizadas en la solicitud de información respecto del expediente **476/2016/2** y de sus alcances en tanto se dicte resolución, se agoten medios de defensa, cause estado y ejecutoria”.*

Por lo anterior, se adjuntan los siguientes documentos a la presente respuesta:

-Oficio **Nº: TEJA/2SU/144/2024** de fecha de recibido del veintitrés de octubre del presente año, mediante el cual la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal da respuesta a su solicitud de información.

-Acta de la Sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro en la que se confirma la clasificación de la información realizada por la Segunda Sala Unitaria del expediente **476/2016/2** como **INFORMACION RESERVADA**.

-Acuerdo de Reserva N° 004/24 del diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro mediante el cual se funda y se motiva los supuestos de reserva aplicables así como la prueba de daño.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí; el solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante la Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo su notificación.

ATENTAMENTE

**UNIDAD DE TRANSPARENCIA DEL TRIBUNAL
ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE SAN LUIS POTOSÍ**



TRIBUNAL ESTATAL
DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
San Luis Potosí

2024. Año del Bicentenario del Congreso Constituyente del Estado de San Luis Potosí



TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA.
SEGUNDA SALA UNITARIA
OFICIO N° TEJA/2SU/144/2024
22 de Octubre del 2024
ASUNTO: Respuesta de información solicitada.

LIC. ROBERTO TREVIÑO ANDRÉS

TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.
P R E S E N T E.

Respecto de la solicitud de información registrada en el sistema SISAI 2.0 PNT, con el número de folio 240477524000040, de fecha dieciséis de octubre del presente año, enviada por persona con registro de ROMAN HUERTA SIFUENTES y conforme a lo solicitado consistente en:

"Solicito a la magistrada de la segunda sala del tribunal de justicia administrativa que me diga por qué motivo NO HA DESTITUIDO A:

-PRESIDENTA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

-A LOS SEIS REGIDORES QUE INTEGRAN EL H. CABILDO DEL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

-A LA SINDICA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

LO ANTERIOR SOBRE LA BASE DEL INCUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA O RESOLUCION DICTADA POR DICHA MAGISTRADA DENTRO DEL JUICIO ADMINISTRATIVO NUMERO 476/2016/2 Y QUE YA ENVIO AL CONGRESO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI.

SI BIEN ES CIERTO QUE LES CONCEDIERON LA SUSPENSION PARA NO SER DESTITUIDOS TAMBIEN ES CIERTO QUE LES FUARON UNA CAUCION POR LA CANTIDAD DE \$20, 000.00 (VEINTE MIL PESOS) A CADA UN POR PARTE DEL JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN EL ESTADO Y NINGUNO CAUCIONO DICHA CANTIDAD POR LO QUE DEJO DE SURTIR EFECTOS LA SUSPENSION PROVISIONAL.

-TAMBIEN QUIERO QUE ME INDIQUE LA MAGISTRADA OLVIDO, PORUOE MOTIVO NO HACE EFECTIVA SUS SANCIONES Y NO SE PAGA LA CANTIDAD QUE SE LE DEBE AL TRABAJADOR, O A CASO TIENE ALGUN INTERES PARA NO EJECUTAR LA DESTITUCION Y EL PAGO DE LA CANTIDAD A QUE FUER CONDENADO LAS AUTORIDADES Y EL H. AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DEL RIO, SAN LUIS POTOSI.

CCP. LIC. RICARDO GALLARDO CARDONA

GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI.

CC. DIPUTADOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI."

Al respecto me permito informar lo siguiente:

Una vez analizada la solicitud de información se advierte que el peticionario realiza diversos cuestionamientos relacionados al expediente 476/2016/2 el cual, se encuentra en etapa procesal en trámite, por tanto no es posible otorgar el acceso a documental alguna del mismo, o bien que esta Segunda Sala Unitaria se pronuncie respecto a los cuestionamientos realizados por el peticionario, dado que solo las partes en el juicio pueden tener acceso al mismo y en este caso no se encuentra acreditado en autos que el solicitante de la información sea representante legal de alguna de las partes.

Aunado a lo anterior, se advirtió que al encontrarse dicho expediente en trámite encuadra en los supuestos de información reservada razón por la cual esta

Av. Venustiano Carranza N° 1100, 4° Piso, C.P. 78250, Col. Tequisquiapan, San Luis Potosí, S.L.P.

Teléfonos 444 811 89 93, 444 813 97 41 y 444 833 85 30, www.tejaslp.gob.mx

"2024, Año del Bicentenario del Congreso Constituyente del Estado de San Luis Potosí"



TRIBUNAL ESTATAL
DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
San Luis Potosí

2024, Año del Bicentenario del Congreso Constituyente del Estado de San Luis Potosí

Segunda Sala Unitaria clasifico dicho expediente como **INFORMACION RESERVADA** misma que fue **CONFIRMADA** por el Comité de Transparencia de este Sujeto Obligado el diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro para lo cual se adjuntan a la presente respuesta los siguientes documentos que lo corroboran:

- ✓ Acta de la Sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro en la que se confirma la clasificación de la información realizada por la Segunda Sala Unitaria del expediente 476/2016/2 como **INFORMACION RESERVADA**.
- ✓ Acuerdo de Reserva N° 004/24 del diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro mediante el cual se funda y se motiva los supuestos de reserva aplicables así como la prueba de daño.

Finalmente, el sigilo que debe de guardarse frente a asuntos jurisdiccionales que se encuentran en etapa procesal así como la clasificación realizada de dicho expediente reservado impiden que esta Segunda Sala Unitaria se pronuncie respecto a planteamientos, cuestionamientos o manifestaciones realizadas en la solicitud de información respecto del expediente 476/2016/2 y de sus alcances en tanto se dicte resolución, se agoten medios de defensa, cause estado y ejecutoria.

Sin otro particular por el momento quedo de usted.

ATENTAMENTE

LIC. JUAN JOSE GARCIA MORALES
SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA
UNITARIA DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA



C.C.P. EXPEDIENTE
MINUTARIO

En la ciudad de San Luis Potosí, siendo las doce horas del día **diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro**, estando reunidos en la Sala de Audiencias del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, en cumplimiento al artículo 52 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, la **Licenciada Melissa del Carmen Vega Ramírez** en su carácter de Presidenta del Comité de Transparencia y en su carácter de miembros de Comité, y como invitados permanentes el **Contador Público Víctor Manuel Lomelí Guerrero**, el **Licenciado Roberto Treviño Andrés**, Titular de la Unidad de Transparencia y Protección de Datos Personales y la **Licenciada Diana Mariela Leyva Colunga**, Titular de la Unidad de Coordinación de Archivos se reunieron a efecto de llevar a cabo la **Sexta Sesión Extraordinaria** bajo el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. Registro de asistencia, verificación del quórum legal, aprobación del orden del día.

2. Se somete a consideración del Comité de Transparencia el oficio N° **TEJA/2SU/122/2024** de fecha dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Licenciado Juan José García Morales; Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal, mediante el cual solicita que de acuerdo a las facultades del Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 52 fracción II, 117 y 159 de la Ley de la materia, confirme, modifique o revoque las determinaciones en materia de transparencia así como a lo dispuesto en el lineamiento Segundo fracción III de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, respecto a la clasificación de información reservada del expediente del Juicio de nulidad **476/2016/2** que se encuentra en trámite procesal en la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal y el H. Congreso del Estado de San Luis Potosí y siendo que aún no ha sido aún dictada sentencia alguna, no se han agotado medios de defensa ni causado estado y ejecutoria, derivado de la solicitud de información **240477524000034**.

3. Asuntos Generales.

DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA

Punto 1.

La **Licenciada Melissa del Carmen Vega Ramírez**, Presidenta del Comité declara que el quórum es legal, toda vez que posterior a tomar lista de asistencia se constata la presencia de los integrantes del Comité de Transparencia de este Tribunal, por consiguiente se declara que todos los Acuerdos tomados en la presente sesión son válidos. Acto seguido la Presidenta del Comité procede a tomar la votación respectiva

a la aprobación del orden del día: Aprobándose por unanimidad de votos el orden del día.

Puntos 2.

La Licenciada Melissa del Carmen Vega Ramírez, manifiesta que de conformidad con los artículos 52 fracción II, 117 y 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, es facultad de este Comité aprobar, revocar o modificar la clasificación de la información que las áreas de este Sujeto Obligado otorguen a determinada información, siempre que dicha clasificación de la información se encuentre debidamente fundada y motivada, como se puede apreciar de la transcripción que se hace a continuación:

ARTÍCULO 52. Cada Comité de Transparencia tendrá las siguientes funciones:...

II. Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;

ARTÍCULO 117. En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.

Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño.

Tratándose de aquella información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeto la reserva.

ARTÍCULO 159. En caso de que los sujetos obligados consideren que los documentos o la información deba ser clasificada, se sujetará a lo siguiente:

El Área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia, mismo que deberá resolver para:

I. Confirmar la clasificación;

II. Modificar la clasificación y otorgar total o parcialmente el acceso a la información, y

III. Revocar la clasificación y conceder el acceso a la información.

El Comité de Transparencia podrá tener acceso a la información que esté en poder del Área correspondiente, de la cual se haya solicitado su clasificación.

En tal virtud se somete a consideración del Comité el oficio N° TEJA/2SU/122/2024 de fecha del dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Licenciado Juan José García Morales; Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal, mediante el cual solicita que de acuerdo a las facultades del Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 52 fracción II, 117 y 159 de la Ley de la materia, confirme, modifique o revoque las determinaciones en materia de transparencia así como a lo dispuesto en el lineamiento Segundo fracción III de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, respecto a la clasificación de información reservada del expediente del Juicio de nulidad 476/2016/2 que se encuentra en trámite procesal en la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal y el H. Congreso del Estado de San Luis Potosí y siendo que aún no ha sido aún dictada sentencia alguna, no se han agotado medios de defensa ni causado estado y ejecutoria; petición en la que aportó los fundamentos y motivos que considera para clasificar dicha información como reservada, mismos que a continuación se transcriben:

Con fecha diez de septiembre de dos mil veinticuatro se recibió en esta Segunda Sala Unitaria oficio TAIP5-0034/2024 suscrito por el Lic. Roberto Treviño Andrés; Director de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de este sujeto obligado, mediante el cual se adjuntó solicitud de información registrada en el Sistema SISA 2.0-PNT con el número de folio 240477524000034, formulada por el C Gabriel Gómez, en la que se solicita copia de actuaciones contenidas en el expediente del Juicio de nulidad 476/2016/2 el cual se encuentra en trámite procesal ante el Congreso del Estado así como una de las partes, se encuentra ejerciendo su medio de defensa vía amparo el cual no ha concluido, advirtiéndose que solo las partes del Juicio en tanto no sea dictada la sentencia, cause estado y ejecutoria pueden tener acceso a dicho expediente ya que por ministerio de Ley se ha establecido en los artículos 28, 230 y 231 del Código Procesal Administrativo de San Luis Potosí que quienes pueden tener acceso al expediente en la etapa del trámite procesal sean las partes que en el intervienen y en este caso el peticionario no forma parte del juicio ni está acreditado como representante de las partes en el expediente 476/2016/2.

Resulta necesario precisar que con los fundamentos legales descritos en el párrafo anterior bastarían para que de haberse realizado la solicitud de acceso al expediente por escrito directamente a esta Segunda Sala Unitaria por parte del peticionario, se le hubiera negado el acceso al expediente, sin embargo al haber elegido la vía de acceso a través del derecho de acceso a la información establecido en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se debe de dar respuesta en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de San Luis Potosí.

Por lo anterior y de conformidad con el artículo 114 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí concatenado con el lineamiento Séptimo fracción I de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, se procedió a la clasificación de la totalidad del expediente del Juicio de nulidad 476/2016/2 incluidas sus actuaciones y sus alcances ya que este, se encuentra en trámite procesal ante el Congreso del Estado así como una de las partes se encuentra ejerciendo su medio de defensa vía amparo el cual no ha concluido, advirtiéndose que solo las partes en el Juicio en tanto no sea dictada la sentencia, cause estado y ejecutoria pueden tener acceso a dicho expediente de conformidad con los artículos 28, 230 y 231 del Código Procesal Administrativo de San Luis Potosí, así dicho expediente se encuentra dentro de los supuestos de clasificación de información reservada del artículo 129 fracciones IX y X de la Ley de la materia por lo que esta Segunda Sala Unitaria clasifica la totalidad del Expediente 476/2016/2 como INFORMACION RESERVADA.

Se somete a su consideración la clasificación otorgada por esta Segunda Sala Unitaria a la información solicitada, así como se adjunta la propuesta de "Acuerdo de Reserva" que contiene la prueba de daño establecida en el artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de San Luis Potosí.

Por los motivos y fundamentos señalados le solicito que por su conducto le haga llegar al Comité de Transparencia, la Clasificación de la Información solicitada, para que de acuerdo a las facultades que le otorga el artículo 52 fracción II y 159 de la Ley de la materia, confirme, modifique o revoque las determinaciones en materia de transparencia así como a lo dispuesto en el lineamiento Segundo fracción III de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

Acto seguido, la Presidenta del Comité de Transparencia pregunta a los integrantes del mismo si existe algún comentario que se quiera dejar asentado con relación al oficio N° TEJA/2SU/122/2024 de fecha del dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Licenciado Juan José García Morales; Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal así como del proyecto de Acuerdo de Reserva del expediente del Juicio de nulidad 476/2016/2 que se encuentra en trámite procesal en la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal y el H. Congreso del Estado y no ha sido aún dictada sentencia alguna, al que se refiere el artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de San Luis Potosí, sin que se ejerza ese derecho, por lo que se somete a votación, acordándose que los fundamentos y motivos expuestos son suficientes para que la información del expediente del Juicio de nulidad 476/2016/2 instaurado en contra del

Director de Seguridad Pública; y del Encargado de La Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María Del Río, S.L.P el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma sea clasificada como **INFORMACION RESERVADA** y en términos del artículo 52 fracción II de la Ley de la materia este Comité de Transparencia confirme dicha clasificación por lo que, por unanimidad de votos de los miembros de este Comité, **CONFIRMAN** la clasificación del expediente del Juicio de nulidad 1476/2016/2 instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de La Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María Del Río, S.L.P, el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma como **INFORMACION RESERVADA**.

La Presidenta del Comité de Transparencia hace del conocimiento de los miembros que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 128 fracción IX de la Ley de la materia se establece como uno de los requisitos que deberá de contener el acuerdo de reserva es la rúbrica de los miembros del Comité disposición que se transcribe a continuación:

ARTÍCULO 128. El acuerdo que clasifique la información como reservada deberá contener, cuando menos:

- I. La fuente y el archivo donde se encuentra la información;*
- II. La fundamentación y motivación del acuerdo;*
- III. El documento, la parte o las partes de los mismos, que se reservan;*
- IV. El plazo por el que se reserva la información;*
- V. La designación de la autoridad responsable de su protección;*
- VI. Número de identificación del acuerdo de reserva;*
- VII. La aplicación de la prueba del daño;*
- VIII. Fecha del acuerdo de clasificación, y*
- IX. La rúbrica de los miembros del Comité.*

Por lo anterior, se procede a la firma del Acuerdo de Reserva por parte de sus integrantes.

Punto 3.

Asuntos Generales.

El Presidente del Comité pregunta a los presentes si existe un tema que no sea parte del orden del día que quieran sea tratado en esta sesión, a lo que manifiestan que no. Por lo que, este Comité toma los siguientes acuerdos:

Primero.- Se confirma la clasificación del expediente del Juicio de nulidad 476/2016/2 Instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de La Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María Del Río, S.L.P, el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma como **INFORMACION RESERVADA**.

Segundo.- Proporcionese copia de conocimiento de la presente acta al Licenciado Juan José García Morales; Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal así como del Acuerdo de Reserva del expediente del Juicio de nulidad 476/2016/2 que junto con su respuesta, deberá de anexar ambos documentos y enviarlos a la Unidad de Transparencia para que por medio de notificación le sea enviada al peticionario a través de la Plataforma Nacional de Transparencias.

Al haberse agotado los puntos contenidos en el orden del día, la Presidenta del Comité procede a clausurar la Sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa del presente año, siendo las trece horas del mismo día, firmando de conformidad y levantándose la presente acta para constancia legal.


MIEMBROS PERMANENTES



Lic. Melissa del Carmen Vega Ramírez




Lic. Roberto Treviño Andrés



C.P. Víctor Manuel Lomeli Guerrero

INVITADOS PERMANENTES



Lic. Diana Mariela Leyva Colunga

ACUERDO N°004/24 DE LA SEGUNDA SALA UNITARIA DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE SAN LUIS POTOSÍ, QUE CLASIFICA COMO INFORMACIÓN RESERVADA LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE DEL JUICIO DE NULIDAD 476/2016/2 INSTAURADO EN CONTRA DE EL DIRECTOR DE SEGURIDAD PÚBLICA; Y DEL ENCARGADO DE LA CÁRCEL DISTRITAL DEL AYUNTAMIENTO DE SANTA MARÍA DEL RÍO, EL CUAL CONTIENE DIVERSAS ACTUACIONES JURISDICCIONALES ENCUENTRANDOSE EN ETAPA PROCESAL EN TRAMITE, ASÍ COMO DE LOS ALCANCES DE LA MISMA, EL CUAL SE ENCUENTRA A CARGO DE LA SEGUNDA SALA UNITARIA DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE SAN LUIS POTOSÍ Y DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ .

ANTECEDENTES.

1.- El presente acuerdo deriva del oficio N° TAIP5-0034/2024 del nueve de septiembre de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Lic. Roberto Treviño Andrés , Director de Transparencia y Protección de Datos Personales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de San Luis Potosí, da tramite a la solicitud de información registrada en el Sistema SISAI 2.0-PNT con el número de folio **240477524000034** canalizándola a la Segunda Sala Unitaria de este sujeto obligado, quien una vez realizado el análisis de la misma fundado en los artículos 17 bis de la Constitución Política del Estado, en los artículos 28, 230 y 231 del Código Procesal Administrativo de San Luis Potosí, 114, 120 fracción I, 127, 128, 129 fracciones IX, X y XII y 130 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí concatenado con los lineamientos Séptimo fracción I, Vigésimo Noveno, Trigésimo y Trigésimo Segundo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; en donde sugiere o manifiesta al presente Comité que de resultar procedente se acuerde la clasificación como información reservada, la consistente en el expediente del Juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de La Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María Del Río, S.L.P el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma, lo anterior, con motivo de la solicitud de información con folio **240477524000034**, recibida el cinco de septiembre del presente año, información que se encuentra a cargo de la Titular de la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal.

2.- El seis de septiembre del dos mil veinticuatro, se recibió vía electrónica por medio del SISA-IPNT, solicitud de información a la que se asignó el folio **240477524000034**, en la que el solicitante, petición:

"Para la Magistrada Titular de la Segunda Sala.

- Solicito me informe si ya se envió al Congreso del Estado de San Luis Potosí el oficio correspondiente para que se destituyan del cargo al Presidente Municipal y Regidores del Municipio de Santa María del Río, por el incumplimiento a la sentencia o resolución dictada en el expediente 476/2016/2.

- En caso afirmativo, me proporcione copia del acuse de recibido de dicha petición u oficio, firmada por la Magistrada de la segunda sala.

- En caso negativo, quiero que me informe el motivo por el cual el municipio de Santa María del Río no ha cumplido con las resoluciones o sentencias condenatorias de este Tribunal en las cuales son condenadas al pago de todos los policías que corrió Israel Reyna, Emmanuel Govea y Miriam Martínez Trejo, presidentes actual y anteriores y que da pie a burlas de los integrantes del Cabildo hacia los policías cesados injustamente y que Ustedes como Magistrados no hacen nada para que se cumpla con sus sentencias.

- Se me informe el motivo por el cual no se aplican las multas a los empleados que han incumplido las sentencias dictadas por este Tribunal en contra del municipio y da pie a burlas en contra de los policías cesados por parte de los trabajadores de confianza del Ayuntamiento, sin separarlos del cargo y siendo cómplices de su flojera sin actuar en los expedientes y bien que cobran sus quincenas como trabajadores del tribunal y a los policías cesados no se nos paga por su flojera".

3.- La información objeto del presente acuerdo, se conforma en el expediente del Juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director De Seguridad Pública; Y Del Encargado De La Cárcel Distrital Del Ayuntamiento De Santa María Del Río, S.L.P el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales encontrándose en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma, en razón de las atribuciones que tiene encomendadas la Titular de la Segunda Sala Unitaria de conformidad con los artículos 123 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de San Luis Potosí, 7º y 8º de la Ley Orgánica del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de San Luis Potosí, y en lo que aquí ocupa el de resolver el acceso a la información contenida en el expediente de referencia encuadre o no con el documento solicitado

CONSIDERANDO

I. Es competencia de este Comité de Información conocer y resolver el presente asunto, conforme a lo previsto por los artículos 52 fracción II, 117, 127, 128 fracción IX y 159 de la Ley de la materia, confirme, modifique o revoque las determinaciones en materia de transparencia fundamentos que facultan a este órgano colegiado a emitir resoluciones de clasificación de información reservada así como a lo dispuesto en el lineamiento Segundo fracción III de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

II. El artículo 17 Bis de la constitución Política del Estado, consagra el derecho de acceso a la información pública, con las limitaciones que la ley establezca.

En ese contexto, los artículos 3º fracción XXXV y 23 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, reglamentaria de esa disposición constitucional considera entes obligados al cumplimiento de la citada prerrogativa constitucional y la acción de protección de datos personales, entre otros, a los Órganos Autónomos, carácter que tiene el Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, según lo establece el artículo 1º de su Ley Orgánica.

De conformidad con el **artículo 113** de la Ley de Transparencia en consulta, las figuras de excepción al derecho de acceso a la información pública, son las de información reservada e información confidencial.

El numeral **SEPTIMO** de los de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, establece tres momentos en que se puede clasificar la información como reservada y la fracción I, prevé el momento de haber sido requerida la documentación en virtud de una solicitud de información.

El numeral **OCTAVO** de los Lineamientos en cita, impone que para fundar la clasificación de la información como reservada, deberá señalarse la disposición legal que expresamente le otorga ese carácter.

En estricta observancia a lo anterior, se precisan las disposiciones legales que sitúan a la información consistente en el expediente el expediente del Juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de la Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María del Río, S.L.P el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma.

El artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, señala:

ARTÍCULO 129. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

IX. Afecte los derechos del debido proceso;

Al efecto, el artículo 113 fracción X de la Ley General de la materia, homologado con el artículo 129 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí concatenados con el Lineamiento Vigésimo Noveno de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas establece:

VIGÉSIMO NOVENO. De conformidad con el artículo 113, fracción X de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que de divulgarse afecte el debido proceso al actualizarse los siguientes elementos:

- I. La existencia de un procedimiento judicial, administrativo o arbitral en trámite;
- II. Que el sujeto obligado sea parte en ese procedimiento;
- III. Que la información no sea conocida por la contraparte antes de la presentación de la misma en el proceso, y
- IV. Que con su divulgación se menoscaben los derechos del debido proceso.

El artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, señala:

ARTÍCULO 129. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

X. Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado;

Al efecto, el artículo 113 fracción XI de la Ley General de la materia, homologado con el artículo 129 fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí concatenados con el Lineamiento Trigésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas establece:

TRIGÉSIMO. De conformidad con el artículo 113, fracción XI de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, siempre y cuando se acrediten los siguientes elementos:

- I. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que

Avenida Venustiano Carranza N° 1100, 4° Piso, Colonia Tequisquiapan C.P. 78238, San Luis Potosí, S.L.P.

Teléfonos: (01444) 811-89-93, 813-97-41 y 833-85-30, www.tejaslp.gob.mx

se encuentre en trámite;

II. Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento; y

III. Que su difusión afecte o interrumpa la libertad de decisión de las autoridades dentro del juicio o procedimiento administrativo seguido en forma de juicio.

Para los efectos del primer párrafo de este numeral, se considera procedimiento seguido en forma de juicio a aquel formalmente administrativo, pero materialmente jurisdiccional; esto es, en el que concurren los siguientes elementos:

1. Que se trate de un procedimiento en el que la autoridad dirima una controversia entre partes contendientes, así como los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepare su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, y

2. Que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento.

No serán objeto de reserva las resoluciones interlocutorias o definitivas que se dicten dentro de los procedimientos o con las que se concluya el mismo. En estos casos deberá otorgarse acceso a la resolución en versión pública, testando la información clasificada.

El artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, señala:

ARTÍCULO 129. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

XII. Las que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y no la contravengan; así como las previstas en tratados internacionales.

Al efecto, el artículo 113 fracción XIII de la Ley General de la materia, homologado con el artículo 129 fracción XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí concatenados con el Lineamiento Trigésimo Segundo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas establece:

TRIGÉSIMO SEGUNDO. De conformidad con el artículo 113, fracción XIII de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que por disposición expresa de una ley le otorgue tal carácter siempre que no se contravengan las bases, principios y

disposiciones establecidas en la Ley General o las previstas en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte.

Para que se actualice este supuesto de reserva, los sujetos obligados deberán fundar y motivar la clasificación de la información, señalando de manera específica el supuesto normativo que expresamente le otorga ese carácter y acreditar la afectación que la divulgación de la información traería a los fines por los que se reserva la información.

En este caso la normativa aplicable a los Juicios de Nulidad que restringe el acceso al peticionario a la información ya que no es parte del juicio se encuentra contenida en el Código Procesal para el estado de San Luis Potosí de conformidad con lo dispuesto en los artículos 28, 230 y 231 que señalan:

ARTÍCULO 28. Con excepción de las autoridades demandadas, las partes en el procedimiento contencioso o sus representantes legales, podrán autorizar a abogados o licenciados en derecho, con cédula profesional debidamente registrada ante el Tribunal, para que en su nombre y representación reciban notificaciones, presenten promociones de trámite, ofrezcan o rindan pruebas, formulen preguntas o repreguntas a los testigos o peritos, aleguen en la audiencia, tramiten incidentes, presenten alegatos e interpongan recursos.

ARTÍCULO 230. Son partes en el juicio contencioso administrativo:

I. El actor, que puede ser el particular que se sienta afectado por actos o resoluciones de las autoridades; o la autoridad, cuando impugne una resolución administrativa o fiscal favorable a aquéllos, por considerar que lesiona a la administración pública o al interés público;

II. El demandado, teniendo este carácter:

a) Tanto la autoridad ordenadora como la ejecutora de los actos impugnados y, en su caso, aquéllas que las sustituyan, así como los organismos públicos descentralizados de la administración pública estatal o municipal;

b) El particular a quien favorezca la resolución cuya modificación o nulidad pida la autoridad administrativa, conforme al artículo 6º fracción VI de la Ley Orgánica del tribunal.

III. La Secretaría de Finanzas de Gobierno del Estado o las tesorerías municipales en los juicios en que se controvierta el interés fiscal del Estado o de los ayuntamientos, y

IV. El tercero, pudiendo intervenir con ese carácter cualquier persona, física o moral, derechos sean incompatibles con la pretensión del demandante o sus intereses puedan resultar afectados por las resoluciones del Tribunal.

ARTÍCULO 231. Sólo podrán demandar o intervenir en el juicio, las personas que tengan un interés jurídico o legítimo que funde su pretensión.

Tienen interés jurídico los titulares de un derecho subjetivo, e interés legítimo quienes invoquen situaciones de hecho protegidas por el orden jurídico, tanto de un sujeto

determinado como de los integrantes de un grupo de individuos diferenciados del conjunto general de la sociedad.

En los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante la correspondiente concesión, licencia, permiso, autorización o aviso.

La documentación que integra el expediente del Juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de la Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María del Río, S.L.P el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma, evidencia documental en donde el justiciable tiene facultades de intervenir en el trámite garantizando a las partes el sigilo de las actuaciones frente al interés de terceros que no forman parte del juicio para con ello emitir una resolución de la controversia dotando de certeza jurídica a las partes del debido proceso y la presunción de inocencia lo cual encuentra su sustento legal en lo dispuesto por el lineamiento Vigésimo Noveno así como se actualizan los supuestos del lineamiento Trigésimo en sus fracciones I, II y III ya que el expediente del Juicio de Nulidad **476/2016/2** contiene actuaciones de procedimiento de carácter jurisdiccional y cuya difusión a terceros que no forman parte del juicio pudieran afectar el proceso de deliberación y del resultado de la controversia de igual manera se advierte que el supuesto descrito en el lineamiento Trigésimo Segundo se actualiza ya que los numerales 28, 230 y 231 del Código Procesal para el estado de San Luis Potosí establecen quienes forman parte del juicio contencioso y está claro que el solicitante de información no forma parte.

En tal virtud, atendiendo a las disposiciones legales en cita, el expediente del Juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de la Cárcel Distrital del Ayuntamiento De Santa María Del Río, es susceptible de clasificarse como información reservada y este Comité de Información se encuentra en aptitud legal de emitir el acuerdo correspondiente, en razón de que la información en comento ha sido objeto de solicitud, que como se ha precisado es el primero de los momentos que establece la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

III. Motivación y Prueba de Daño: En cumplimiento al artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, que establece:

ARTÍCULO 118. *En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:*

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Por lo que a efecto de cumplir con los requisitos transcritos se tiene que el presente acuerdo encuentra su motivación en las consideraciones siguientes:

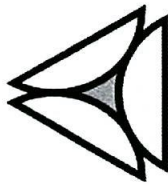
Prueba de daño. Este principio se encuentra en el artículo 3°, Fracción XXIX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, y se define como la argumentación fundada y motivada que deben realizar los sujetos obligados tendiente a acreditar que la divulgación de información lesiona el interés jurídicamente protegido por la normativa aplicable y que el daño que puede producirse con la publicidad de la información es mayor que el interés de conocerla. Asimismo, para dar cumplimiento al artículo 118 en comento, el que impone que para fundamentar y motivar la clasificación de la información, deberá aplicarse ese principio, se acredita lo siguiente:

1. Identificación de la información. La documentación que integra el expediente del juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de la Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María del Río, S.L.P el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma.

Fundamento Legal. Artículo 129 fracciones IX, X y XII concatenado con los lineamientos Vigésimo Noveno, Trigésimo y Trigésimo Segundo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

2. Consideraciones a que la publicidad de la información, puede amenazar efectivamente el interés público protegido por la ley.

El expediente del juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de la Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María del Río, S.L.P el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma, trata de información cuyo resguardo ha sido asignado a la Segunda Sala Unitaria de este Sujeto Obligado en virtud de haberse iniciado un juicio contencioso de nulidad, sin embargo al estar el procedimiento jurisdiccional en vías de desahogo y por tanto en proceso, luego, la



TEJA

Tribunal Estatal de Justicia
Administrativa de
San Luis Potosí

información que se genere debe ser resguardada correctamente, ya que es de interés público se lleve a cabo dicho procedimiento hasta su conclusión, y el difundir la información del expediente y de sus alcances que la conforman puede entorpecer las actividades a cargo de la Segunda Sala Unitaria de este Tribunal que le están encomendadas por su Ley Orgánica de conformidad con los artículos 7 y 8, por tanto, el difundir la información de que se trata podría generar perjuicio al cumplimiento de dichas actividades y entorpecer el curso del procedimiento contencioso del juicio de nulidad **476/2016/2**. En este sentido, el otorgar cualquier información del expediente **476/2016/2** se traduce en una amenaza para dar cumplimiento oportuno a las atribuciones previstas por la Ley y podría entorpecer el seguimiento de dicho juicio de nulidad y el objetivo del mismo ya que lo actuado en el expediente no puede desvincularse de la conclusión de la controversia emitiéndose la resolución correspondiente, lo cual encuadra en el resultando que el artículo 129, Fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado y numeral TRIGESIMO fracciones I, II y III de los de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas establece como supuestos de excepción, aquella información cuya difusión suponga un riesgo y que en este caso se trata de información contenida en el expediente juicio de nulidad **476/2016/2** encuadrando con la relativa a la de expedientes de juicios o procedimientos que no hayan causado estado, y que en sus fracciones I, II y III, señala a los Juicios que se encuentren en trámite; que se refieran a actuaciones, diligencias o constancias y que su difusión afecte o interrumpa la libertad de decisión de las autoridades dentro del juicio supuestos que en este caso se actualizan en expediente juicio de nulidad **476/2016/2**.

3.- Que el daño probable, presente y específico que podría producir la publicidad de la información, sea mayor que el interés público. El artículo 129, Fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado del Estado de San Luis Potosí y numeral TRIGESIMO fracciones I, II y III de los de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas se actualiza el supuesto de daño, pues se estima que el daño probable o presente que podría causar la publicidad del expediente del juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de la Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María del Río, S.L.P contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma se anticipa porque el juicio de nulidad **476/2016/2** se encuentra en proceso, no se han agotado los medios de defensa y carece de resultado, por tanto, el difundir la documentación y/o información que conforma dicho expediente y circularla públicamente podría entorpecer las labores de seguimiento del procedimiento

contencioso como el que fuese en cumplimiento a las leyes y normatividad aplicable en materia de controversias de nulidad, teniendo que en el caso, el expediente contiene documentación diversa de la controversia y forma parte de un expediente de un juicio contenciosos de nulidad, por lo que se encuentra en trámite y es de interés público, su seguimiento y la conclusión oportuna, como parte de las facultades de este Sujeto Obligado, de la Segunda Sala Unitaria y del H. Congreso del Estado competente de conocer y resolver dicho juicio. Adicionalmente es fundamental precisar que el artículo 129 Fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí establece como amenaza aquello que vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado, razón por la cual debe de clasificarse como información reservada, por lo que de proporcionar información contenida en el expediente sin que hubiese causado estado dicho procedimiento, implicaría vulnerar la reserva afectando el derecho de defensa de los implicados lo que alteraría el sigilo del procedimiento aludido y las consecuencias legales que se deriven de este, ya que se anticipa el prejuzgar sobre la conducta de los involucrados, trasgrediendo la protección de su intimidad, honor, respeto, estima y particularmente a la presunción de inocencia y al debido proceso lo cual se actualiza ya que dicho supuesto se encuentra previsto en el artículo 129 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí.

El artículo 128 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, establece además lo siguiente:

ARTÍCULO 128. *El acuerdo que clasifique la información como reservada deberá contener, cuando menos:*

- I. La fuente y el archivo donde se encuentra la información;*
- II. La fundamentación y motivación del acuerdo;*
- III. El documento, la parte o las partes de los mismos, que se reservan;*
- IV. El plazo por el que se reserva la información;*
- V. La designación de la autoridad responsable de su protección;*
- VI. Número de identificación del acuerdo de reserva;*
- VII. La aplicación de la prueba del daño;*
- VIII. Fecha del acuerdo de clasificación, y*
- IX. La rúbrica de los miembros del Comité.*

Requisitos que se satisfacen como sigue:

1. Fuente y el archivo donde se encuentra la información.- Segunda Sala Unitaria del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa.

2.- Fundamento y motivación legal. El artículo 17 bis de la Constitución Política del Estado instituye el derecho de acceso a la información pública, con las limitaciones que la ley establezca. En contexto de lo anterior, el numeral 113 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, prevé que las figuras de excepción al derecho de acceso a la información pública, son las de **información reservada** e información confidencial, el numeral Artículo 129 fracciones IX, X y XII concatenado con los lineamientos Vigésimo Noveno, Trigésimo y Trigésimo Segundo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas establece como posibilidad para clasificar la **información reservada** cuando se trate de expedientes de juicios o procedimientos que no hayan causado estado y ejecutoria; así como en los supuestos en donde se actualice vulneraciones a la presunción de inocencia debido proceso y al sigilo que alguna norma que por ministerio de ley restrinja el acceso a determinada información.

De conformidad con las citadas disposiciones legales, la información que conforma el expediente del juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director De Seguridad Pública; Y del Encargado de la Cárcel Distrital del Ayuntamiento De Santa María Del Río, S.L.P contiene diversas actuaciones jurisdiccionales encontrándose en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma tiene el carácter de información reservada.

En correlación con lo anterior, el lineamiento SEPTIMO, fracción I, de los Lineamientos en cita, determina que la información susceptible de clasificarse como Reservada, podrá clasificarse así, al momento de haber sido requerida la documentación en virtud de una solicitud de información, supuesto que se actualiza en el caso, en razón que mediante la solicitud a la que se asignó por el SISAI-PNT con folio **240477524000034**, recibida el seis de septiembre del presente año, mediante la cual el solicitante petición:

"Para la Magistrada Titular de la Segunda Sala.

- Solicito me informe si ya se envió al Congreso del Estado de San Luis Potosí el oficio correspondiente para que se destituyan del cargo al Presidente Municipal y Regidores del Municipio de Santa María del Río, por el incumplimiento a la sentencia o resolución dictada en el expediente 476/2016/2.*
- En caso afirmativo, me proporcione copia del acuse de recibido de dicha petición u oficio, firmada por la Magistrada de la segunda sala.*
- En caso negativo, quiero que me informe el motivo por el cual el municipio de Santa María del Río no ha cumplido con las resoluciones o sentencias condenatorias de este Tribunal en las cuales son condenadas al pago de todos los policías que corrió Israel Reyna, Emmanuel Govea y Miriam Martínez Trejo, presidentes actual y anteriores y que da pie a burlas de los integrantes del Cabildo hacia los policías cesados injustamente y que Ustedes como Magistrados no hacen nada para que se cumpla con sus sentencias.*

- Se me informe el motivo por el cual no se aplican las multas a los empleados que han incumplido las sentencias dictadas por este Tribunal en contra del municipio y da pie a burlas en contra de los policías cesados por parte de los trabajadores de confianza del Ayuntamiento, sin separarlos del cargo y siendo cómplices de su flojera sin actuar en los expedientes y bien que cobran sus quincenas como trabajadores del tribunal y a los policías cesados no se nos paga por su flojera".

En tal virtud, en términos de lo previsto por los numerales 3° fracción VI y 52 fracción II, 117, 127, 128 fracción IX y 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, lineamiento Segundo fracción III de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, este Comité de Información, es el órgano competente para confirmar, revocar o modificar la clasificación propuesta en el presente acuerdo siendo la de información reservada.

3. Documento o parte que se reserva. El Expediente del juicio de nulidad juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director De Seguridad Pública; Y del Encargado de la Cárcel Distrital del Ayuntamiento De Santa María Del Río, S.L.P contiene diversas actuaciones jurisdiccionales encontrándose en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma.

4. Plazo de Reserva. La clasificación de la información precisada, estará vigente durante el periodo de cinco años o bien en tanto subsistan la causas que dieron origen a la reserva de la información, se encuentre en desahogo el juicio de nulidad **476/2016/2** y se dicte resolución por la instancia competente en este caso, se agoten los medios de defensa, cause estado y ejecutoria.

5. Designación de la Autoridad Responsable de su Protección.- Segunda Sala Unitaria del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de San Luis Potosí.

En virtud de las consideraciones expuestas y de conformidad con lo previsto en los Artículos en los artículos 17 bis de la Constitución Política del Estado, en los artículos 28, 230 y 231 del Código Procesal Administrativo de San Luis Potosí, 114, 120 fracción I, 127, 128, 129 fracciones IX, X y XII y 130 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí concatenado con los lineamientos Séptimo fracción I, Vigésimo Noveno, Trigésimo y Trigésimo Segundo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, los asistentes integrantes del Comité de Información del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de San Luis Potosí, por mayoría de votos acuerdan:

PRIMERO: Conforme a los Lineamientos expresados, se clasifica como **INFORMACIÓN RESERVADA**, la relativa al expediente del juicio de nulidad **476/2016/2** instaurado en contra del Director de Seguridad Pública; y del Encargado de la Cárcel Distrital del Ayuntamiento de Santa María del Río, S.L.P el cual contiene diversas actuaciones jurisdiccionales y se encuentra en una etapa procesal en trámite, así como de los alcances de la misma.

SEGUNDO: Se determina que junto con la respuesta que la Segunda Sala Unitaria otorgue al peticionario se adjunte el presente **ACUERDO DE RESERVA** solicitándole al Titular de la Unidad de Transparencia de este Sujeto Obligado notifique la respuesta señalada y el contenido del presente acuerdo al solicitante de la información para los efectos legales correspondientes.

Así lo Acuerdan y Firman por mayoría de votos los integrantes del Comité de Transparencia del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de San Luis Potosí, en la ciudad de San Luis Potosí, Capital del Estado del mismo nombre, en el domicilio que ocupa el del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa sito en Av. Venustiano Carranza N° 1100, cuarto piso, Colonia Tequisquiapan a las doce horas en la sesión del día diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro

MIEMBROS PERMANENTES



Lic. Melissa del Carmen Vega Ramírez



Lic. Roberto Treviño Andrés



C.P. Víctor Manuel Lomeli Guerrero

INVITADOS PERMANENTES



Lic. Diana Mariela Leyva Colunga