



Toca número: 216-C-1C01/2024

Expediente de origen: 614/2023

Materia: Mercantil

Magistrada Ponente:  
Claudia Lucía Domínguez Acuña

Secretaria de Estudio y Cuenta:  
Rosa Beatriz Pérez López

**Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 1 Tuxtla. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chiapas.**  
Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. A nueve de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los autos que el testimonio para resolver en el toca número **216-C-** integran **1C01/2024** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, integrantes del **Consejo de Administración de la** \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, en contra de la sentencia definitiva de veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, pronunciada por el Juez Cuarto del Ramo Civil del distrito judicial de Tuxtla, en el expediente **614/2023** relativo al **JUICIO DE NULIDAD DE ACTA DE ASAMBLEA** que en la vía Ordinaria Mercantil promovió la parte apelante, en contra de \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*.

**R E S U L T A N D O**

**PRIMERO.** El veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, el Juez Cuarto del Ramo Civil del distrito judicial de Tuxtla dictó sentencia definitiva, cuyos puntos resolutivos son del tenor literal siguiente:

*“... PRIMERO.- Se ha tramitado legalmente el presente Juicio ORDINARIO MERCANTIL DE NULIDAD DE ACTA DE ASAMBLEA, promovido por \*\*\*\*\**

**\*\* \*\*\*\*\* integrantes del Consejo de Administración de la**  
**\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , Sociedad**  
**Cooperativa Limitada, en contra de \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\***  
**\*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***  
**\*\*\*\*\* \* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; por los razonamientos expuestos en el**  
**considerando tercero de la presente sentencia, en la cual se actualizó la**  
**falta de legitimación activa de la causa, en consecuencia;- - - - -**  
**----- SEGUNDO.- No ha lugar a dictar sentencia que resuelva el fondo,**  
**ello en atención a las consideraciones expuestas.- - - - -**  
**----- TERCERO.- Se CONDENA a la parte actora, al pago de las costas**  
**de esta instancia a favor de \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\***  
**\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \***  
**\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cuya cuantificación se hará en ejecución de sentencia**  
**mediante el incidente correspondiente, por los razonamientos vertidos**  
**en el considerando cuarto del presente fallo definitivo.- - - - -**  
  
**----- CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE.”**  
**(sic).**

**SEGUNDO.** Inconformes \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , con el carácter que  
ostentan, mediante escrito de doce de abril de dos mil  
veinticuatro, interpusieron recurso de apelación en contra de la  
sentencia definitiva de veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro,  
por lo que el juzgador de origen en auto de dieciséis de abril de  
dos mil veinticuatro, tuvo por interpuesto en tiempo y forma el  
recurso hecho valer, procediendo a admitirlo en ambos efectos,  
ordenando el trámite correspondiente.

**TERCERO.** Mediante auto de catorce de mayo de dos mil  
veinticuatro, la Magistrada Presidenta de esta Sala tuvo por  
recibido el oficio 772/B/2024, de ocho de mayo de dos mil  
veinticuatro, signado por el Juez Cuarto del Ramo Civil del distrito  
judicial de Tuxtla, por medio del cual remitió expediente 614/2023  
y anexos para la substanciación del recurso de apelación; ordenó  
formar y registrar en el libro de gobierno el recurso bajo el número  
de toca 216-C-1C01/2024; ahora bien, tomando en consideración  
que la parte apelante ofreció como prueba superveniente la copia  
certificada del expediente 227/2022, relativo al Juicio Contencioso

Administrativo expedido por el Juzgado de Jurisdicción Administrativa del Tribunal Administrativo del Poder Judicial del Estado de Chiapas, mandó que por conducto del actuario judicial adscrito a la Sala, se diera vista a la parte contraria para que dentro del término de tres días manifestara lo que a su derecho convenía.

**QUINTO.** Mediante auto de cinco de junio de dos mil veinticuatro, la Magistrada Presidenta de esta Sala tuvo por contestada en tiempo y forma la vista ordenada en autos a \*\*\*\* \*  
\*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (parte demandada),  
teniendo por legalmente admitida la prueba superviniente en  
comento; citando a las partes para oír sentencia, turnando los  
autos a la Magistrada CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA,  
titular de la ponencia “C”, para que elaborara el proyecto de  
sentencia y lo sometiera a consideración del pleno.

## CONSIDERANDO

**PRIMERO.** Esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01 Tuxtla, es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con los artículos 49 y 59, fracción I del Código de Organización del Poder Judicial del Estado de Chiapas, y 686 A del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas.

**SEGUNDO.** El recurso de apelación tiene por objeto que el superior confirme, revoque o modifique la resolución del inferior, de conformidad con lo establecido en el artículo 663 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas.

**TERCERO.** Los agravios expresados por \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

con el carácter que ostentan, en contra de la sentencia definitiva de veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, son del tenor literal siguiente:

**“... PRIMER AGRAVIO.- NOS CAUSA AGRAVIO CONSIDERANDO III DE LA SENTENCIA DICTADA DE FECHA 21 DE MARZO DE 2024, PÁGINA 19 DE LA SENTENCIA DEFINITIVA QUE TORAL MENCIONA:**

***“... y aunque los demandados al contestar no oponen la excepción de la cosa juzgada, sin embargo, de sus argumentos defensivos y documentales probatorios exhibidas a criterios de quien hoy resuelve se acredita la figura de Cosa Juzgada Refleja...”***

*Nos causa agravio porque el A´QUO, quien, sin analizar y entrar al estudio de fondo de las resoluciones judiciales y administrativas exhibidas por la parte demandada, hace valer a su favor el principio jurídico de la “Cosa juzgada refleja”, sin tomar en cuenta y pasa por alto, que dichas resoluciones, cada (sic) tiene que ver con la litis planteada en el sentido, de que los demandados físicos dejaron de ser socios de nuestra representada la \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* S.C.L., por el contrario todas las resoluciones van encaminadas solo al acta de Asamblea de fecha 05 de diciembre de 2005, además aclaramos que en ninguna parte de nuestra demanda se solicita la nulidad del acta de fecha 5 de diciembre del 2005, y/o la validez de dicha acta, sin embargo el A´QUO, basa su estudio y resolución en un acta que no fue parte de la litis del juicio, sin que la*



**Toca número: 216-C-1CO1/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

*demanda de nuestra representada, solicitara al A quo, resolviera sobre la validez o no del acta de fecha 5 de diciembre del 2005, acta de asamblea, que no fue puesta en tela de juicio ante la responsable, quien le dio valor de documento público, siendo dos cosas diferentes, lo solicitado en el escrito de demanda, donde se reclama la nulidad de actas de asamblea realizadas por los demandados, posterior a su exclusión el 22 de mayo del 2009, asamblea general extraordinaria, que fue oportunamente protocolizada el 24 de junio del año 2009, en el instrumento público número 376, volumen 7, pasado ante la fe del Lic. JESUS ALEJANDRO CRUZ GUTIERREZ, Notario Público número 101, del estado de Chiapas, lo que les fue notificado a los demandados el 16 de octubre del año 2009, a través de sendas Diligencias de Jurisdicción Voluntaria, radicadas en el expediente 1169/2009, del índice del juzgado cuarto del Ramo Civil, del Distrito Judicial de Tuxtla. Donde se las hace del conocimiento, que han sido excluidos definitivamente de la sociedad, por tanto, han perdido los derechos como socio de nuestra representada la \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\**, S.C.L. sin embargo la responsable, basa su **CONSIDERANDO III, al dictar** la sentencia dictada de fecha 21 de marzo de 2024, en la asamblea general extraordinaria de fecha 05 de diciembre del 2005, la cual no fue contravenida, en el juicio.

*Por lo tanto, cabe aclarar y hacer las siguientes observaciones, referente a las resoluciones, en que baso, su resolución la responsable:*

*a.- En el expediente número 46/2005, radicado en el Juzgado Segundo del Ramo civil del distrito Judicial de Tuxtla. El acta de asamblea de fecha 05 de diciembre de 2005, no formo parte de la litis planteada en el juicio ordinario civil, donde se reclamó la nulidad de diversas actas; sin embargo, en juez del conocimiento, no entro al estudio de la litis planteada en dicho juicio al resolver la improcedencia de la vía intentada y dar por terminado el juicio; resolución contra la cual, se interpuso apelación y amparo que fue negado, quedando firme para todos los efectos legales.*

*b.- De igual manera la resolución en el expediente número 544/2008, que fue radicado en el Juzgado Quinto del Ramo civil de Tuxtla Gutiérrez, el Toca 170-B/2009, y el Amparo Directo 570/2009, llevada a cabo en el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito en el Estado de Chiapas; Resultan irrelevantes, que dichas resoluciones demuestran que los demandados \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\**, siguen representando a la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, toda vez que como se manifiesta en nuestro escrito de demanda, los demandados, dejaron de ser miembros del Consejo de Administración de la Sociedad desde el 14 de abril del 2009, según acta de asamblea del 14 de abril del 2009, protocolizada en el instrumento público número 370, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101

del estado de Chiapas, de fecha 15 de junio del año 2009, y dejaron de ser socios y perdieron todos sus derechos inherentes, al ser excluidos definitivamente por mandato de la Asamblea General Extraordinaria, celebrada el 22 de mayo del 2009, protocolizada en el Instrumento Público número 376, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101, del estado de Chiapas, de fecha 15 de junio del año 2009.

Además; del contenido de las Resoluciones de los expedientes 46/2005, 570/2009, 170-B/2009, 544/2008, que sirvieron de base en su considerando III, para resolver la sentencia dictada de fecha 21 de marzo de 2024, se debe observar severamente, los siguientes:

a.- La asamblea de fecha 5 de diciembre del 2005, protocolizada en el instrumento público número 18791, Volumen 283, de fecha 9 de diciembre del 2005, pasada ante la fe del Licenciado Bayardo Robles Sasso, notario 44 del estado, no fue materia de la litis del Juicio Ordinario Mercantil, expediente número 614/2024, resuelto por la responsable.

b.- La asamblea de fecha 5 de diciembre del 2005, protocolizada en el instrumento público número 18791, Volumen 283, de fecha 9 de diciembre del 2005, pasada ante la fe del Licenciado Bayardo Robles Sasso, notario 44 del estado, no fue materia de la litis de los procedimientos que dieron origen a las resoluciones dictadas en los expedientes 46/2005, 570/2009, 170-B/2009, 544/2008.

c.- No existe resoluciones de fondo en los expedientes 46/2005, 570/2009, 170-B/2009, 544/2008. En los cuales se decreto la improcedencia de la vía, que a saber de los doctos en la materia constituye una excepción que no destruye la pretensión, quedando intacta, pudiéndose volver a reclamar en la vía correcta.

d.- Las resoluciones dictadas en los expedientes 46/2005, 570/2009, 170-B/2009, 544/2008, que sirvieron de base en su considerando III, para resolver la sentencia dictada de fecha 21 de marzo de 2024, no versaron sobre la valides o invalidez de la exclusión definitiva de los demandados, acaecida el 22 de mayo del 2009, protocolizada en el Instrumento Público número 376, volumen 7, de fecha 15 de junio del año 2009, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas.

e.- Las resoluciones dictadas en los expedientes 46/2005, 570/2009, 170-B/2009, 544/2008, que sirvieron de base en su considerando III, para resolver la sentencia dictada de fecha 21 de marzo de 2024, no versaron sobre nulidad de las actas de las asambleas celebradas por la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*. **S.C.L.**, el 14 de abril del 2009, protocolizada en el Instrumento Público número 370, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas, de fecha

**Toca número: 216-C-1CO1/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

15 de junio del año 2009, y la diversas Asamblea General Extraordinaria, celebrada el 22 de mayo del 2009, protocolizada en el Instrumento Público número 376, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas, de fecha 15 de junio del año 2009. Mismas actas de asamblea que en reconvención planteada por los demandados en el expediente acumulados 122/2010, 22/2012, y resueltos en el expediente 2/2016, declaro improcedente la reconvención de nulidad planteada en contra de las actas número 370, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas, y la diversa Asamblea General Extraordinaria, celebrada el 22 de mayo del 2009, protocolizada en el Instrumento Público número 376, volumen 7, de fecha 24 de junio del año 2009, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas, por haber precluido el derecho de los hoy demandados en términos del artículo 1045, fracción I, del código de comercio, como se encuentra contenida en la Resolución de Amparo Directo número 243/2020, resuelto por el Primer Tribunal Colegiado en materia civil y Penal del Vigésimo Circuito, que confirmo la Sentencia definitiva, dictada por el Juzgado Primero de Distrito en el expediente 2/2016, que declaro improcedente la nulidad de las actas 370 Volumen VII de fecha 15 de junio del 2009 y 376, Volumen 7, de fecha 24 de junio del 2009, por preclusión del derecho de los demandados en el expediente original, quedando firme su exclusión de la sociedad para todos sus efectos legales.

De donde resulta que los demandados \*\*\*\* \* y otros, dejaron de ser socios, perdiendo todos sus derechos inherentes, al ser excluidos definitivamente poro mandato de la Asamblea General Extraordinaria, celebrada el 22 de mayo del 2009, protocolizada en el Instrumento Público número 376, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas, de fecha 24 de junio del año 2009, por todo lo anterior, resulta improcedente que la responsable pretenda en la sentencia definitiva impugnada, argumentar **“La cosa juzgada refleja”**. **En perjuicio de nuestra representada; basado** en el acta de 05 de diciembre de 2005 de las cuales como se dijo anteriormente posteriormente en el año 2009, los demandados, fueron excluido de la sociedad por mandato de la asamblea general, que en términos del artículo 35 de la Ley General de Sociedades Cooperativas, es la autoridad suprema, sin que exista resolución judicial o administrativa, que haya anulado tal decisión;

“Artículo 35.- La Asamblea General es la autoridad suprema y sus acuerdos obligan a todos los socios, presentes, ausentes y disidentes, siempre que se hubieren tomado conforme a esta Ley y a las bases constitutivas...”

Además, que en el juicio Ordinario Mercantil, que da origen al presente recurso de apelación; no se demanda la nulidad del acta de fecha 5 de diciembre del 2005.

Sin omitir, manifestar a su señoría; que el legítimo y actual Consejo de Administración de la \*\*\*\*\* S.C.L., es el conformado por los comparecientes, \*\*\*\*\* , presidenta, J\*\*\*\* , secretario y \*\*\*\*\* , Vocal, mismos que se encuentra acreditado en autos del expediente 614/2024, mediante Acta de Asamblea, que con fecha 26 de mayo de 2021, Protocolizada bajo el Instrumento Notarial número 17,958, Libro número 269, ante la fe de la Licenciada CLAUDIA MARCELA ROVELO TRASLOSHEROS, Notario Público Adjunto número 104 del Estado, Inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, con datos de inscripción NCI 202100192000, fecha de inscripción 22 de febrero de 2022 dos mil veintidós, folio mercantil 10001.

**SEGUNDO AGRAVIO.- CAUSA AGRAVIO EL CONSIDERANDO III DE LA SENTENCIA DEFINITIVA, DICTADA CON FECHA 21 DE MARZO DE 2024, TODA VEZ QUE, AL RESOLVER LA RESPONSABLE, DA VALOR PROBATORIO TOTAL A LAS ACTAS DE ASAMBLEA PRESENTADAS POR LOS DEMANDADOS,** sin respetar el principio de la fecha cierta de los documentos privados, esto es, hace caso omiso de la fecha cierta, que el juzgador debió analizar, en todas las pruebas documentales públicas y privadas que le fueron sometidas a su escrutinio, haciendo una indebida valoración en nuestro perjuicio y de nuestra representada la Sociedad Cooperativa de Autotransportes Tzetales de Chiapas, S.C.L. tal y como se puede observarse en la sentencia de fecha 21 de marzo del 2024, al resolver, la responsable les restó valor probatorio a las actas de asamblea de fecha 14 de abril del año 2009 y 22 de mayo del año, 2009, documentos presentados por la parte actora en el juicio principal, de la siguiente manera:

“... Prueba documental Pública:- Consistente acta de asamblea del 14 de abril del 2009, **protocolizada en el Instrumento Público número 370, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas, de fecha 15 de junio del año 2009...**”

“... Prueba documental Pública:- Consistente acta de asamblea de fecha 22 de mayo del año 2009, **protocolizada en el Instrumento Público número 376, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas, de fecha 24 de junio del año 2009...**”

Documentos por medio de los cuales, fehacientemente se comprueba, que los demandados, fueron sometidos a proceso de exclusión por la asamblea general de la \*\*\*\*\* S.C.L., y dejaron de ser socios, perdiendo todos sus derechos

**Toca número: 216-C-1CO1/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

*inherentes a la cooperativa, al ser excluidos definitivamente por mandato de la Asamblea General Extraordinaria, celebrada el 22 de mayo del 2009, protocolizada en el Instrumento Público número 376, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas, de fecha 24 de junio del año 2009, exhibidos por la parte actora, que contienen como fecha cierta, el 15 y 24 de junio del 2009, fecha cierta, que adquirieron los documentos privados con la protocolización, pasada ante la fe del notario público 101 del estado de Chiapas, y que contienen la exclusión definitiva de los demandados como socios activos de la \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* S.C.L. sin que la responsable, se hubiese hecho cargo del estudio y análisis de la totalidad de los documentos comprobatorios aportados por la parte actora puesto que no hace referencia al análisis pormenorizado de cada uno de ellos, lo que resulta necesario, dada la cantidad de información que fue aportada por los hoy apelantes.*

*“De ahí que su omisión resulta contraria a los principios de legalidad y seguridad jurídica que tutelan los preceptos 14 y 16 constitucionales, así como a los principios de congruencia y exhaustividad.*

*Congruencia, en este sentido la responsable al dictar la sentencia, se excede en las pretensiones planteadas por la demandada, analizando únicamente las pruebas documentales exhibidas por la demandada, aclarando que este principio le imponía a la responsable, decidir conforme a los hechos y pretensiones deducidas por las partes en el sentido estricto del juicio, estando obligada a pronunciarse respecto de la cuestión efectivamente planteada, así como a la valoración de pruebas, resultando que el proceder del juzgador al realizar el análisis sobre la valoración de pruebas, causa agravio al omitir el estudio de la fecha de los documentos privados, que fueron protocolizados ante notario, luego entonces la fecha cierta de las actas de asambleas, presentados como prueba documentales públicas por parte de la demandada, debieron ser analizadas, tomando en cuenta la fecha cierta, esto es la fecha en que fueron pasadas ante la fe del fedatario público en términos del artículo 194 último párrafo de la Ley General de Sociedades Mercantiles, vigente en la fecha de celebración de la asamblea, por lo tanto, las asambleas, como documentos privados pueden adquirir la característica de tener “fecha cierta”, con la finalidad de que los hechos o actos jurídicos consignados en ellos, sean oponibles frente a terceros, es decir, que puedan producir una afectación a la esfera jurídica de éstos, con motivo de los hechos o actos jurídicos consignados en las asambleas, para generar certeza jurídica y seguridad jurídica en la materialización del acto contenido en un documento privado a través de su fecha de protocolización ante el notario público, cumpliendo con lo ordenado por el artículo 194 último párrafo de la Ley General de Sociedades Mercantiles, en materia de sociedades, sin embargo, la responsable viola la naturaleza de la fecha*

cierta de los documentos, favoreciendo a la demandada al resolver la sentencia definitiva de fecha 21 de marzo del año 2024, sin tomar en cuenta, que la naturaleza jurídica de la “fecha cierta” está vinculada con las protocolizaciones ante fedatario público de las asambleas, que hizo valer en nuestra contra, “no por ignorancia”, concediendo valor probatorio al tomar como cierta la fecha de la asamblea. NO LA FECHA CIERTA DE SU PROTOCOLIZACION, lo que nos genera incertidumbre sobre la materialización de dichas asambleas que fueron elaboradas exprofeso por los demandados posterior a su exclusión, con la finalidad de defraudarnos, realizados estos cuando ya no tenían el carácter de socios, según instrumento público número 376, volumen 7, pasado ante la del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, Notario público número 101, del estado de Chiapas, que contiene el acta de asamblea celebrada por mi representada la \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , S.C.L. el 22 de mayo del 2009.

Mientras que las actas de asamblea que indebidamente la responsable hace valer en nuestra contra al resolver datan ciertamente de fechas posteriores a la exclusión de los demandados, como se comprobará del análisis de las actas de asambleas presentadas por la parte demandada para argumentar nuestra exclusión o renuncia de la sociedad que hoy representamos, documentos exprofeso que fueron elaborados por los demandados, posterior a su exclusión definitiva de la sociedad.

Por lo tanto, debe advertirse que, los tribunales del País, sustentan que un documento privado se considera de “fecha cierta”, en los casos en que se dan las hipótesis jurídicas siguientes:

“I.- A partir del día en que el documento se incorpore o se inscriba en un Registro Público de la Propiedad.

“II.- Desde la fecha en que el documento se presente ante un funcionario público por razón de su oficio; y, finalmente,

“III. A partir de la muerte de cualquiera de los firmantes.

Sin que la responsable, cumpliera con las condiciones de eficacia de los documentos analizados y que, fueron exhibidos como prueba documental por la parte demandada, respecto a actos donde no estuvimos presentes y que el A quo concedió valor probatorio pleno, con argumentos falsos, sin hacer efectivos los principios de certeza y seguridad jurídica en la materialidad del acto contenido en un documento privado a través de su eficacia.

Causa agravio la resolución dictada y afectando el A´quo sin temor alguno la esfera jurídica de los suscritos y de nuestra representada, con motivo de los hechos y actos jurídicos consignados en las asambleas a las que concedió indebidamente valor pleno violando la naturaleza de la fecha cierta.

**Toca número: 216-C-1CO1/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

*Aclarando, que, al resolver la responsable, causa agravio y es parte en el propósito fraudulento de la demandada, en la elaboración de asambleas con fecha y hechos falsos con fines económicos, afectando la validez o eficacia de ciertos actos jurídicos, que comprueban la exclusión definitiva de los demandados de la \*\*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\**, S.C.L. no por ignorancia al ser docto en la materia, si por complicidad al ser muy obvio su proceder.

*Esto es, si no se actualiza alguno de los supuestos mencionados, no podrá determinarse la fecha cierta y, por ende, las condiciones de eficacia de un documento privado como lo es el acta de asamblea, respecto de terceros que no tuvieron intervención en dicho acto jurídico, lo cual adquiere importancia cuando se plasma en dicho acto la transmisión o privación sea el caso de obligaciones entre personas del derecho privado; por tanto, el cumplimiento de alguna de las hipótesis tiene como finalidad otorgar eficacia probatoria a la fecha que consta en dicho instrumento y, con ello, certeza jurídica para evitar actos fraudulentos o dolosos en perjuicio de terceras personas.*

*Lo que en la especie no aconteció, causando agravio a los suscritos y a nuestra representada.*

**TERCER AGRAVIO.- NOS CAUSA AGRAVIO CONSIDERANDO III, DE LA SENTENCIA DICTADA DE FECHA 21 DE MARZO DE 2024, QUE AL TENOR DICE: “III. FIJADA LA LITIS EN LOS TÉRMINOS ANTES EXPUESTOS, Y UNA VEZ ANALIZADAS LAS CONSTANCIAS JUDICIALES QUE OBRAN EN LOS PRESENTES AUTOS,** con valor probatorio en términos del 1294 del Código de Comercio, se procede en primer término al estudio de la excepción consistente en **LA FALTA DE LEGITIMACION ACTIVA**, opuesta por los enjuiciados, que hacen descansar bajo el argumento que “...los hoy accionantes \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* dejaron de ser socios de la precitada moral, el primero en razón a las actas de fecha 5 de diciembre de 2005 y 25 de noviembre de 2006; y, el segundo desde el 22 de mayo de 2010...” (sic).

*Causa agravio en falso argumentos vertidos por el A QUO y transcrito anteriormente en el sentido de que los hoy accionantes \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\**, están ilegitimados para demandar las prestaciones que reclaman el juicio ordinario mercantil 614/2023 del Juzgado Cuarto del Ramo Civil, mismas resolución que resulta contraria a la literalidad de las documentales publicas privadas y actuaciones judiciales que obran en los autos del expediente ofrecidas como documentales públicas y privadas mediante las cuales acreditamos fehacientemente nuestra personalidad como integrantes del consejo de administración de nuestra representada la denominada “\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*”, S.C.L.

Por lo que resulta falso, que los hoy accionantes \*\*\*\*\* dejaron de ser socios de la precitada moral, el primero en razón a las actas de fecha 5 de diciembre de 2005 y 25 de noviembre de 2006; y, el segundo desde el 22 de mayo de 2010, al respecto, manifestamos, que el c. J\*\*\*\* \*\*\*\*, actualmente es socio activo e integrante del consejo de administración de nuestra sociedad, denominada "\*\*\*\*\*", S.C.L. siendo falso, el argumento, que el C. J\*\*\*\* \*\*\*\*, dejo de ser socio mediante el acta de asamblea de 05 de diciembre de 2005, aclarando a su señoría, que de la literalidad de dicho documento, no se desprende de ningún de los 9 (nueve) punto del orden del día, que la asamblea general extraordinaria celebrada el 05 de diciembre del 2005, protocolizada el día 9 de diciembre del año 2005, en el instrumento público número 18791, volumen 283, pasada ante la fe del Licenciado Bayardo robles Sasso, Notario 44 del estado de Chiapas, haya **tratado o aprobado** la exclusión, expulsión o renuncia del C. J\*\*\*\* \*\*\*\*, resultando falso lo argumentado por la responsable, en el sentido que, dejo se ser socio de la persona moral \*\*\*\*\*., y para mayor ilustración su señoría le realiza la inserción siguiente del orden de día de la asamblea de la asamblea de 05 de diciembre de 2005, protocolizada en el instrumento público número 8,791, volumen 283, de fecha 19 de diciembre de 2005, pasada ante la fe del Lic. Bayardo Robles Sasso, notario público número 44 del estado:

(se escanea).

En ese mismo tenor, es de observarse, que el acta de asamblea de fecha 25 de noviembre de 2006, contenida en el Instrumento público número 22441, volumen 353, de fecha 17 de mayo del año 2010, pasada ante la fe del licenciado Raúl Sánchez Oropeza, Notario Público número adjunto de la notaria publica número 63, del estado de Chiapas, fue elaborada exprofeso por los demandados a espaldas de mi representada, toda vez que, como se desprende de dicho instrumento la fecha cierta corresponde al 17 de mayo del 2010, fecha en la cual los demandados, no pertenecían a la \*\*\*\*\* S.C.L. por exclusión definitiva que fue aprobada en la asamblea general extraordinaria celebrada el 22 de mayo del 2009, un año antes de la elaboración dolosa de dicha asamblea, sin embargo de la literalidad del Instrumento público número 22441, volumen 353, de fecha 17 de mayo del año 2010, se desprende, 1.- La falta de participación activa del C. J\*\*\*\* \*\*\*\*, 2. Que, ningunos de los puntos del orden del día de la asamblea supuestamente celebrada el en 25 de noviembre del 2006, **cuya fecha cierta es el 17 de mayo del 2010**, se trató, o aprobó la exclusión, expulsión o renuncia del C. J\*\*\*\* \*\*\*\*. 3.- de la lista de firmas que aparecen en dicha asamblea se aprecia que solo se encuentra firmada por \*\*\*\*\* y los demandados, lo que denota la manipulación o maquinación exprofeso de los hechos, que contienen dicha acta, y para mayor



Toca número: 216-C-1CO1/2024  
Expediente de origen: 614/2023

ilustración del agravio, se exhibe la siguiente inserción del instrumento público dubitado:

(se escanea).

Cabe aclarar, que, posterior a su exclusión \*\*\*\* \*\*\*\*\* y demás demandados, que habían sido excluidos el 22 de mayo del año 2009, según instrumento público número 376, volumen 7, de fecha 24 de junio del año 2009, pasada ante la fe del Notario Público número 101 del estado de Chiapas, Licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez. Elaboraron exprofeso varias actas con la finalidad de defraudar a nuestra representada, con actos y datos falsos, sin embargo, la fecha cierta de su protocolización data del año 2010, (Dos mil diez), fecha en la que \*\*\*\* \*\*\*\*\* y demás demandados, ya no pertenecían a la \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* S.C.L. lo que se les hizo del conocimiento por medio de las Diligencias Judiciales Radicas en el expediente 1169/2009, del índice del Juzgado Cuarto del Ramo Civil, con fecha 16 de octubre del laño 2009.

Las actas de asambleas, que elaboro exprofeso \*\*\*\* \*\*\*\*\* y demás demandados, después de ser excluidos en el año 2010, se encuentran contenidas en los siguientes instrumentos públicos, todos pasados ante la fe del Notario Público, 65 Raúl Sánchez Oropesa:

	Instrumento Publico numero	volumen	Fecha de asamblea	Fecha cierta
1.	22432	354	30 de abril de 2005	12 de mayo de 2010
2.	22435	357	11 de junio de 2005	14 de mayo de 2010
3.	18,791	283	05 de diciembre de 2005	09 de diciembre de 2005
4.	22441	353	25 de noviembre de 2006	17 de mayo de 2010
5.	22,412	354	01 de mayo de 2010	03 de mayo de 2010
6.	22,457	359	22 de mayo de 2010	22 de mayo de 2010

**Aclarando oportunamente** que, es falso, lo argumentado por la parte demandada, en la contestación demanda, en el sentido de que el c. J\*\*\*\* \*\*\*\*\* , renuncio como socio de nuestra representada, el 30 de abril de 2005, protocolizada mediante acta de fecha 22432 volumen 354 y mucho menos haya ratificado su renuncia de fecha 11 de junio de 2005, cuya protocolización del acto data del 12 de mayo del año 2010, posterior a la exclusión de los demandados.

Ahora bien, de los argumentos vertidos por el A QUO, al momento de analizar la legitimación de los hoy actores, omitió en nuestro perjuicio el estudio y análisis del instrumento público número 17,958 libro 269, de fecha 26 de mayo de 2021, pasada ante la fe de la licenciada Claudia Marcela Rovel Traslósheros notaria adjunta de la notaria número 104 en el estado, que contiene el acta de asamblea general extraordinaria de fecha 22 de mayo de 2021, documento que acredita fehacientemente nuestra personalidad como representantes de la \*\*\*\*\*

Con lo anterior, es claro que J\*\*\*\*, cuenta con legitimación activa para promover juicio de nulidad de las actas de asamblea elaboradas exprofeso por los demandados, posterior a su exclusión de la sociedad por la asamblea general celebrada el 22 de mayo del año 2009, y que la sentencia impugnada causa agravio a los suscritos y a nuestra representada.

**EN RELACION A LA LEGITIMACION DEL C. \*\*\*\*\***  
\*\*\*\*\* **que se hizo consistir en** que dejo de ser socio de la precitada moral, desde el 22 de mayo del 2010.

Manifestamos, bajo protesta de decir verdad, que, con fecha 14 de abril del año 2009, “la asamblea general” celebrego en segunda convocatoria la asamblea general extraordinaria, convocada el día 07 de abril del año 2009, que en cumplimiento con los artículos 16, fracción X, 37 de la Ley General de Sociedades Cooperativas, fue difundida el día 08 del mismo mes y año 2009, en el diario de Chiapas, y en el heraldo de Chiapas, la cual fue protocolizada mediante el **instrumento público número 370, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro cruz Gutiérrez, notario publico número 101 del estado de Chiapas, el día 16 de junio del año 2009, en el desahogo de la asamblea y en cumplimiento al punto cinco del orden del día, que obra a foja 33 y 34, numero VI (seis romano), la asamblea general aprobó por unanimidad, someter a proceso de exclusión y eventualmente suspendió de sus derechos a los CC. \*\*\*\*\***  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* concediéndoles un término de 20 días naturales para que aleguen lo que a su derecho convenga, la cual fue aprobada por unanimidad de votos de la asamblea.

Continuando, con la celebración de dicha asamblea, el Consejo de Administración y de Vigilancia de la \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* S.C.L. dicto resolución administrativa en contra de los eventualmente excluidos, hoy demandados, en los siguientes términos:

“”” **...Resuelve:-----**

***En cumplimiento al punto nueve incisos IV, la asamblea reconoció como único padrón se socios hasta el día 22 de mayo del 2009 a los siguientes:***

[illegible]



Toca número: 216-C-1CO1/2024  
Expediente de origen: 614/2023

Cuando \*\*\*\* \*\*\*\*  
\*\*\*\* \*\*\*\*  
\*\*\*\* \*\*\*\*  
\*\*\*\* \*\*\*\* fueron sometidas a  
Juicio de nulidad en la vía ordinaria mercantil, en el expediente  
112/2010, y su acumulado 22/2012, resueltas finalmente en el  
expediente 2/2016, del índice del H. Juzgado Primero de Distrito de  
Amparo y Juicios Federales del vigésimo circuito, quien Resolvió la  
reconvencción Planteada por \*\*\*\*  
\*\*\*\* y otros; como improcedente en términos del artículo  
1045 fracción I, del código de comercio en vigor, por preclusión del  
derecho de os demandados reconconvencionistas \*\*\*\*  
\*\*\*\* y otros a reclamarla dicha nulidad por  
haber prescrito el derecho para hacerlo, quedando firme su exclusión  
acaecida el 22 de mayo del año 2009, protocolizada en instrumento  
público número 376 volumen 7, de fecha 24 de junio del 2009, pasada  
ante la fe del Lic. Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público  
número 101 del estado, el día 24 de junio del año 2009, que obra en  
original exhibida al juicio principal, como base de nuestra acción,  
conjuntamente con el expediente número 1169/2009, del índice del  
Juzgado Cuarto del Ramo Civil, del Distrito Judicial de Tuxtla, haciendo  
la pertinente aclaración, que \*\*\*\*, exhibió como prueba  
documental publica la resolución dictada por el H. Primer Tribunal  
Colegiado del vigésimo Circuito, en el expediente 243/2020, que  
confirmó la sentencia definitiva dictada en el juicio principal del  
expediente 2/2016, misma documental publica, que hicimos nuestra y  
que se ofrece para acreditar, que la reconvencción de nulidad planteada  
por \*\*\*\*, en contra de las actas de asamblea de fecha 14  
de abril y 22 de mayo del año 2009, protocolizadas en los instrumentos  
**públicos número 370 y 376, volumen 7, ambas pasadas ante la fe  
del licenciado Jesús Alejandro cruz Gutiérrez, notario público  
número 101 del estado de Chiapas, el día 16 de junio del año 2009,  
quedaron firmes para todos los efectos legales, por lo tanto, no es  
posible legalmente que** \*\*\*\*  
\*\*\*\*  
\*\*\*\*  
\*\*\*\*  
posterior a su exclusión, el 22 de mayo del 2009, (con fecha cierta 24  
de junio del 2009), tenga el carácter de socio de nuestra representada  
la \*\*\*\*, S.C.L., como  
literalmente se encuentra contenida en la resolución de Amparo Directo,  
que obra en autos del principal exhibida como prueba documental  
publica por los demandados, y que en su oportunidad hicimos nuestra,  
resolución dictada por el H. Primer Tribunal Colegiado del vigésimo  
Circuito, en el expediente 243/2020, que confirmó la sentencia definitiva  
dictada en el juicio principal del expediente 2/2016. Quedando firme la  
exclusión de los demandados, manifestado, bajo protesta de decir  
verdad, que no existe resolución Judicial o administrativa, que haya

anulado dichas asambleas, por lo tanto, en términos del artículo 35 de la Ley general de Sociedades Cooperativas que literalmente dice:

“””” ... La Asamblea General es la autoridad suprema y sus acuerdos obligan a todos los socios, presentes, ausentes y disidentes, siempre que se hubieren tomado conforme a esta Ley y a las bases constitutivas...””””

**De lo anteriormente expuesto, se desprende que, legalmente, el suscrito es Socio Activo, de la \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* S.C.L. toda vez, que cuando los demandados celebraron el acta de asamblea de fecha 22 de mayo del año 2010, (dos mil diez), ya no tenían la calidad de socios activos, por la exclusión que fue aprobada por la asamblea general un año antes el 22 de mayo del 2009 (dos mil nueve). La cual se encuentra firme por preclusión de los de derechos de los demandados para hacerlo, en términos del artículo 1045 del código de comercio en vigor, tal y como fue resuelto por el H. Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, en el Juicio de Amparo Directo 243/2020, resolución que obra en autos, del expediente principal, a cargo de la responsable, prueba documental Publica, que, en su oportunidad hicimos nuestra.**

Por lo cual, es claro que la resolución dictada el 21 de marzo del 2009, causa agravio a nuestra representada al considerar que el C. \*\*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*, no cuenta con legitimación activa, para defender, representar y demandar la nulidad y prestaciones que reclama en el Juicio principal, en representación de la Sociedad multicitada, lo que obviamente causa agravio, y viola en nuestro perjuicio la aplicación correcta de los artículos 1324, 1324, 1327 del Código de Comercio en vigor, sin omitir mencionar; que la responsable, hizo caso omiso, de los hechos manifestados en la demanda y bajo el argumento de la falta de legitimación activa, desestimo el estudio y análisis nuestras pruebas ofrecidas en representación de la sociedad cooperativa en mención, y con ello claramente se aprecia un interés insano por parte del juzgador, quien actuó dolosamente en nuestro perjuicio y de nuestra representada pretendiendo materializar las intenciones fraudulentas de los demandados.

**CUARTO AGRAVIO.- ME CAUSA AGRAVIO LA PARTE INFINE DEL CONSIDERANDO III DE LA SENTENCIA DICTADA DE FECHA 21 DE MARZO DEL 2024, PÁGINA 11, QUE AL TENOR DICE:**

“””” ... documentales todas estas de las que se advierte que tanto la autoridad federal como local se han pronunciado respecto al reclamo de la nulidad de diversas actas de asambleas ordinarias y extraordinarias celebradas por la sociedad cooperativa limitada en las que se ha ratificado el nombramiento del Consejo de Administración a cargo de \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* como presidente, \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\* \*\*\*\*\* como vocal. **Aunado que en el juicio de amparo**

Toca número: 216-C-1CO1/2024  
Expediente de origen: 614/2023

343/2011, mediante resolución de 7 siete de febrero de 2013 dos mil trece, la justicia de la unión amparo y protegió a \*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\* \* \*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* con carácter de  
Presidente, Secretario y Vocal en funciones de tesorero  
respectivamente del consejo de administración de la \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* Sociedad Cooperativa  
Limitada, respecto de la nulidad reclamada por los hoy actores documentales a las que en término del artículo 1292 del código de comercio, se les concede valor probatorio pleno por tratarse de documentos públicos expedidos por funcionarios del estado depositarios de fe pública en ejercicio de sus funciones y dentro de los límites de su competencia, por lo que revisten eficacia demostrativa plena sin necesidad de reconocimiento alguno””””...

Causa agravio, la resolución dictada al pretender la responsable hacer caso omiso de la litis planteada en el sentido, de que los demandados, dejaron de ser socios de nuestra representada la \*\*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\*\* S.C.L., anteponiendo la cosa juzgada refleja, sin motivar y fundamentar su proceder, en el sentido, enfoca la existencia de la cosa juzgada refleja, sin tomar en cuenta, que de ninguna manera está en tela de juicio la validez del acta de asamblea celebrada en 05 de diciembre del 2005, motivo de las resoluciones exhibidas por los demandados, y sin analizar, que se trata de temas diferentes a los reclamos en nuestro escrito de demanda, aplicar al resolver la cosa juzgada refleja en nuestra contra, sin exponer en sus considerandos causa, motivo y justificación de su proceder jurídico, obviamente no por ignorancia, toda vez que, el que les haya reconocido en las distintas resoluciones como administradores de la sociedad multicitada en base a la asamblea celebrada el 5 de diciembre del 2005, nada tiene que ver con la exclusión definitiva resuelta por la sociedad en términos del artículo 35 de la Ley de Sociedades Cooperativas, que nos rigen, ni tampoco menciona si alguna de las resoluciones exhibidas por los demandados, revoca la exclusión acontecida en 22 de mayo del año 2009, y contenida en los Instrumento público número 370 y 376 volumen 7, de fecha 15 y 24 de junio del 2009, pasada ante la fe del Lic. Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado. Instrumentos públicos que, fueron materia de la litis planteada, en el Juicio Ordinario Mercantil, radicado en los expedientes 122/2010, y su acumulado 22/2012, del índice del Juzgado Primero de Distrito de Amparo y Juicios Federales, los cuales fueron acumulados y resueltos conjuntamente en el expediente 2/2016, por dicha autoridad judicial, juicio a través del cual los demandados, reconvinieron la nulidad de las actas de asambleas antes mencionadas por medio de las cuales, la sociedad cooperativa multicitada concreto la expulsión de los hoy demandados de la \*\*\*\*\* \*\*  
S.C.L. Juicio Ordinario Mercantil que estuvo en proceso desde el año 2010 al 27 de abril de 2021, lo que hicimos del conocimiento de la responsable mediante escrito de fecha **09 de octubre del año 2023,**



\*\*\*\* \*\*\*\*\* En contra de la Sociedad Cooperativa en el expediente 122/2010 y su acumulado 22/2012 y con número actual 2/2016, que fue resuelto por el Juzgado Primero de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado, que resolvió con fecha **06 de abril de 2018**, la improcedencia de su acción quedando firme para todos los efectos legales, los instrumentos 370 y 376, sin omitir manifestar, que dicha resolución fue impugnada a través del recurso de apelación en el expediente 47/2018 y posteriormente impugnada a través del juicio de amparo directo 243/2020, **que le toco resolver al Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo circuito, quien decreto en** su considerando 8.1.1. y 8.1.2. a foja 76, de la resolución de Amparo directo resuelta en el expediente 243/2020, con fecha 27 de abril de 2021, en la cual se observa literalmente a foja 76 lo siguiente:

**Reconvenición de \*\*\*\* \* (nulidad) pagina 76 especifica lo siguiente:**

***"8.1.1. Reconvencción. En relación con la reconvencción planteada por \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* relativa la nulidad de las actas de asamblea, contenidas en los instrumentos públicos número 370 y 376 de quince de junio y veintidós de mayo ambos de dos mil nueve, así como la entrega de siete unidades de la Sociedad Cooperativa; la entrega de la concesión 07595, así como, de los libros contables de dicha persona moral, promovida contra los actores, es improcedente".***

*De lo anterior, resulta que la cosa juzgada refleja, debió aplicarse a favor de los suscritos, como se desprende de las constancias procesales del juicio ordinario mercantil iniciado con fecha 26 de agosto de 2010 en el expediente 122/2021, posteriormente, se acumuló a dicho proceso el diverso juicio ordinario mercantil número**22/2012**, en el que fueron llamados juicio bajo la figura de litis consorcio pasivo necesario a los CC. \*\*\*\* \*, quienes interpusieron reconvencción y solicitaron la nulidad de los instrumentos públicos número 370 volumen 7 de fecha 16 de junio de 2009, pasada ante la fe del Lic. Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, Notario público número 101 del estado de Chiapas, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, instrumento público 376 volumen 7 de 22 de mayo de 2009, pasado ante la fe del Lic. Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público 101 del estado de Chiapas e inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, expedientes acumulados que fueron acumulados al expediente 02/2016, del índice del Juzgado Primero de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Chiapas, quien con fecha 06 de abril de 2018, resolvió en definitiva los siguientes puntos:*

**“RESUELVE:**

**PRIMERO.** *Ha sido procedente la vía ordinaria mercantil.*

**SEGUNDO.** Se decreta la improcedencia de la acción ejercida por \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* , quien se ostenta presidente del Consejo de Administración de  
la \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , Sociedad de  
Capital Limitado, por carecer de legitimación en la causa.

**TERCERO.** Por lo que hace a la reconvención plantada por \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* , se decreta improcedente por los motivos expuestos en esta  
 sentencia.

**CUARTO.** En lo atinente al allanamiento de \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , no se hace pronunciamiento alguno, en virtud, que  
renunciaron a su derecho de defenderse.

[illegible]



Toca número: 216-C-1CO1/2024  
Expediente de origen: 614/2023

**SEXTO.** No ha lugar a condenar a las partes al pago de gastos y costas, por las razones expuestas en esta sentencia.

**NOTIFÍQUESE A LAS PARTES COMO ESTÁ ORDENADO EN EL EXPEDIENTE.**

Así lo resolvió y firma el **Maestro en derecho Juan Marcos Dávila Rangel**, Secretario del Juzgado Primero de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Chiapas, asistido del Secretario **Jorge Fernando García Barragán**, quien certifica que esta resolución se encuentra debidamente incorporada al expediente electrónico. Certifico y doy fe.

Como se acreditó fehacientemente con las copias certificadas que se exhibieron en autos del expediente 614/2023, que se hicieron valer por medio del escrito de fecha **09 de octubre del año 2023, refrentes a la resolución dictada por el Juzgado Primero de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado, con fecha 06 de abril de 2018, resolución del toca 47/2018, resolución del amparo directo contenida en el expediente 243/2020, dictada por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo circuito.**

De dichas resoluciones, puede deducirse, que lo resuelto finalmente en el expediente 243/2020, que procede del expediente 122/2010, se refiere a la calidad de socios de los demandados resuelta en las actas de asamblea de fecha 14 de abril del 2009 y 22 de mayo del 2009, y no a su calidad de integrantes del consejo de administración de la sociedad, que corresponde al acta de fecha 05 de diciembre del 2005, que erróneamente pretende hacer valer en nuestra contra, anteponiendo la cosa juzgada refleja, lo que nos causa agravio y molestias.

Siendo dos cosas muy distintas, la calidad de “Socio activo” y la otra la de “miembro del Consejo de administración de la Sociedad”,

**Aclarando que, en ninguna de las resoluciones exhibidas por los demandados, la litis planteada tuvo que ver con su calidad de socios, y su exclusión, que los obliga la perdida de los derechos que tenían en calidad de socios.**

\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*





Toca número: 216-C-1CO1/2024  
Expediente de origen: 614/2023

asamblea de fecha 14 de abril del 2009 y 22 de mayo del 2009, contenida en los Instrumento público número 370 y 376 volumen 7, de fecha 15 y 24 de junio del 2009, pasada ante la fe del Lic. Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado. Instrumentos públicos, litis la cual verso sobre la exclusión definitiva de los demandados, sin que dicha resolución tenga relación con lo resuelto en el diverso juicio de amparo 343/2011, el 7 siete de febrero de 2013 dos mil trece, en el cual la justicia de la unión ampara y protegió a \*\*\*\* \* con carácter de Presidente, Secretario y Vocal en funciones de tesorero respectivamente del consejo de administración de la \*\*\*\*\* Sociedad Cooperativa Limitada. Donde la litis se planteó con referencia al acta de fecha 5 de diciembre del 2005, donde se resolvía sobre la representación de la sociedad.

Lo que causa agravio a los intereses de nuestra representada.

Quinto agravio. Causa agravio la resolución dictada, con fecha 21 de marzo del año 2024, toda vez, que la misma pretende la cosa juzgada refleja tomando como elemento de dicha resolución el expediente número 1169/2009 relativas a la Jurisdicción Voluntaria, expedida por el licenciado ADOLFO IVAN MENDOZA LUIS, primer secretario del Juzgado Cuarto del Ramo Civil de este Distrito Judicial de, constante de 86 fojas útiles, sin analizar que dichas constancias corresponden al proceso de exclusión de los demandados, documento que demuestra el actuar doloso del A quo, mismas constancias procesales, que contienen la asamblea general extraordinaria de fecha 14 de abril del año 2009, “La asamblea general” celebro en segunda convocatoria la asamblea general extraordinaria convocada el día 07 de abril del año 2009, que fue publicada el día 08 del mismo mes y año, en el diario de Chiapas y en el Herald de Chiapas, en términos del artículo 37 segundo párrafo de la ley general de sociedades cooperativas, la cual fue protocolizada mediante el instrumento público número 370, volumen 7, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas, el día 16 de junio del año 2009, debidamente inscrita ante el registro público de la Propiedad y del Comercio, con NCI 202100221624, de fecha de inscripción 22 de febrero de 2022, mediante la cual se inició proceso de exclusión y fueron suspendidos de forma definitiva los CC. \*\*\*\* \* que excluyo como socio y dejo de ser el presidente del consejo de Administración de la \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , así también en la en el cual la asamblea general resolvió la siguiente acta administrativa que a la letra dice:

“””...-----V. **RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA** de fecha catorce de Abril del año dos mil nueve, que literalmente dice:-----  
---Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; a 14 de abril del año 2009.-----

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Presidente de asamblea, J\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* Secretario de asamblea y Escrutadores Luis Aguilar Espinosa.-----

-----\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*” **s.c.l.**-----

-----  
av. Tapachula número 406, colonia los manguitos, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, tel. 61 69647.-----

**Resolución administrativa.** –en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, del día 14 de abril del año 2009, en Asamblea General Extraordinaria, los miembros que integran la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* S.C.L. emitieron la siguiente resolución.-  
-----

-----**Resultando.**

----- La \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , s.c.l., es una sociedad debidamente constituida en los términos de ley y cuenta con registro ante todas las autoridades.----- Que el giro de sus actividades es la explotación del servicio público de Autotransporte en la modalidad de combi, en esta ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.-  
----- Que los CC. \*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* son socios de la cooperativa, pero en virtud de haber incurrido en faltas graves que violentan la Ley General de Sociedades Cooperativas las bases constitutivas originales y modificadas de la sociedad, y previa notificación que se les hizo a los interesados para efecto de que comparecieran a esta Asamblea Extraordinaria, no obstante de estar debidamente notificados, no comparecieron a la misma, por consiguiente en cumplimiento a lo ordenado en la parte in fine del punto cuatro de la asamblea general extraordinaria de fecha 14 de abril del año 2009, se formuló la resolución que emite el Consejo de Administración y aprueba el consejo de vigilancia, con fundamento en las bases constitutivas y la Ley General de Sociedades Cooperativas con base en los siguiente.-----

----- **Considerandos I.-** que en cumplimiento al artículo 16 fracción V, 36 fracción I y VII de la ley general de sociedades cooperativas, por medio de la presente el consejo de administración les notifica a ustedes que por decisión del Consejo de Administración y de Vigilancia, se acordó someter a consideración de la asamblea general su exclusión de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , s.c.l.----- II.- por lo que con fundamento en el artículo 38 fracción III,

*párrafo segundo de la ley de la materia se les concede un término de 20 días naturales, para que manifiesten lo que a su derecho convenga, mediante escrito dirigido al actual domicilio fiscal de la sociedad avenida Tapachula 406, colonia los Manguitos, en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. -----*

----- III.- lo anterior en consideración de las siguientes causas de exclusión, por actos y omisiones cometidos en perjuicio de la sociedad cooperativa.----- Por no haber cubierto el pago mínimo que tienen como obligación todos los socios de nuevo ingreso dentro del plazo de (un año).-----

----- No haber dado cuenta a la sociedad de las cantidades que fueron generadas por los derechos de la concesión numero CGR-003753, en la modalidad de combi, en la localidad de Tuxtla Gutiérrez, publicada en el periódico oficial numero 045-2ª sección, de fecha 27 de septiembre del año 2000, y dos derechos de la concesión 07595 publicada en el periódico oficial número 0003-2ª. Sección, de fecha 15 de enero de 1997, expedido en el expediente numero SC/COM/101/003/90, violando con ello lo estipulado en la clausula 21, I) 28 inciso I de las bases constitutivas, en concordancia con el artículo 36 fracción III y IV de la ley general de sociedades cooperativas.----- Haber dispuesto para beneficio propio de los dineros de la cooperativa, en complicidad de quien fungía como secretario del consejo de administración y secretario del consejo de vigilancia, \*\*\*\* \* y Raúl del pino Burguete respectivamente contraviniendo lo estipulado en la cláusula 4, inciso e) y 35 de las bases constitutivas de la sociedad.-----

----- Permitir la creación de conflictos con la secretaria de transporte, en perjuicio de la sociedad, violando las cláusulas cuatro inciso d), de las bases constitutivas.-----

----- Haber promovido y participado en la  
seudoasamblea de fecha 05 de diciembre del 2005, en complicidad de  
los CC. \*\*\*\* \*  
\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* sin cumplir con los ordenado por el artículo 16 fracción X y 37 de la ley general de sociedades cooperativas, así como lo estipulado en la cláusula 19, de nuestras bases constitutivas capítulo cuatro “sobre el funcionamiento y administración” en perjuicio de los socios.----- Apoyar y negarse a devolver los pagos realizados ante la secretaria de hacienda vehicular de los derechos antes mencionados, violando la cláusula cuatro inciso c), de las bases constitutivas.----- Permitir y apoyar la explotación de cinco de los nueve derechos otorgados a la sociedad al c. \*\*\*\* \*\*\*\*\* , Raúl del Pino Burguete; quienes fungían como secretario del Consejo de Administración y Secretario del Consejo de Vigilancia y José Daniel Aguilar Ozuna en beneficio propio y de

[illegible]

*En general por la falta de cumplimiento a sus obligaciones sin causa justificada e infringir en forma reiterada las disposiciones de la ley general de sociedades cooperativas, bases constitutivas y el reglamento de la \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\**, S.C.L., así como de negarse a reconocer las resoluciones de la *asamblea general.*

*En consecuencia y con fundamento en los artículos anteriormente fundados, esta asamblea general:*

*Resolve:*

**Primero.-** la suspensión y eventual exclusión de los socios, \*\*\*\*  
 \*\*\*\*  
 \*\*\*\*  
 \*\*\*\*  
 \*\*\*\*  
 \*\*\*\*  
 \*\*\*\*, de la  
 \*\*\*\*, S.C.L., en términos de los considerandos anteriormente  
 señalados.

**Segundo.-** la exclusión obliga la pérdida de los derechos que tenían en calidad de socios y como consecuencia deberán poner la disposición del nuevo consejo de administración todos los bienes propiedad de dicha sociedad.

**Tercero.-** notifíquese personalmente a los interesados para que dentro del término de ley manifieste lo que a su derecho convenga. Asi lo resolvieron y firman los integrantes de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; por el consejo de administración, Rigoberto Pérez Mendoza, Presidente. Firmado. Miguel Ángel Hernández Alegría, Secretario.

*Firmado. J\*\*\*\* \*\*\*, Vocal. Firmando.- y por el Consejo de Vigilancia; Luis Aguilar Espinosa, Presidente. Firmado.- \*\*\*\*\*, Secretario. Firmado.- Marlene Infante González. Vocal. firmando; facultando al señor Rigoberto Pérez Mendoza, para que procolice esta acta ante notario público.*

*Consejo de administración.*

Pérez Mendoza Presidente. Firmando.-Miguel Ángel Hernández  
Alegría. Secretario. Firmando.- J\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Vocal. Firmado.  
Consejo de Vigilancia.

*Luis Aguilar Espinosa Presidente. Firmando.-\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\**  
*Secretario. Firmando. Marlene Infante Gonzalez. Vocal. Firmando.*

**Posteriormente mediante asamblea general extraordinaria de fecha 22 de mayo de 2009 que fue contenida en el instrumento publico numero 376 volumen 7, pasada ante la fe del Lic. Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado, el día 24 de junio del año 2009, mismo que la asamblea general extraordinaria de fecha 22 de mayo del 2009, sometió y aprobó por votación unánime la exclusión definitiva como socios de los CC. \*\*\*\* \* \* \* \* \***

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* quedando eliminados definitivamente de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* S.C.L.. **perdiendo todos los derechos**

**como socios activos de la sociedad en términos del artículo 35 Ley General de Sociedades Cooperativas, que a la letra dice:**

*Artículo 35.- La asamblea General es la autoridad suprema y sus acuerdos obligan a todos los socios presentes, ausentes y disidentes, siempre que se hubieren tomado conforme a esta Ley y a las bases constitutivas.*

*Lo que literalmente dice que la asamblea es la máxima autoridad.*

*Además, que el siguiente artículo menciona que la asamblea general resolverá los negocios y problemas lo que a la letra dice:*

*Artículo 36.- La Asamblea General resolverá todos los negocios y problemas de importancia para la sociedad cooperativa y establecerá las reglas generales que deben normar el funcionamiento social. Además de las facultades que le conceden la presente Ley y las bases constitutivas, la Asamblea General conocerá y resolverá de: I.- Aceptación, exclusión y separación voluntaria de socios; II.- Modificación de las bases constitutivas; III.- Aprobación de sistemas y planes de producción, trabajo, distribución, ventas y financiamiento; IV.- Aumento o disminución del patrimonio y capital social; V.- Nombramiento y remoción, con motivo justificado, de los miembros del Consejo de Administración y de Vigilancia; de las comisiones especiales y de los especialistas contratados; VI.- Examen del sistema contable interno; VII.- Informes de los consejos y de las mayorías calificadas para los acuerdos que se tomen sobre otros asuntos; VIII.- Responsabilidad de los miembros de los consejos y de las comisiones, para el efecto de pedir la aplicación de las sanciones en que incurran, o efectuar la denuncia o querrela correspondiente; IX.- Aplicación de sanciones disciplinarias a socios; X.- Reparto de rendimientos, excedentes y percepción de anticipos entre socios, y XI.- Aprobación de las medidas de tipo ecológico que se propongan. Los acuerdos sobre los asuntos a que se refiere este artículo, deberán tomarse por mayoría de votos en la Asamblea General. En las bases constitutivas se podrán establecer los asuntos en que se requiera una mayoría calificada. En el caso de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo, la Asamblea General además conocerá y resolverá en los mismos términos señalados en el párrafo anterior, aquellos asuntos establecidos en la Ley para Regular las Actividades de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo.*

*Lo que causa agravio a nuestra representada, al pretender el A quo, dar un valor contrario a su literalidad a las pruebas documentales, públicas, que fueron aportadas como base de la acción del juicio ordinario mercantil, obviamente no por ignorancia, si por dolo y corrupción del A quo.*

**Sexto agravio.-** Me causa agravio la parte infine del **CONSIDERANDO III** de la sentencia dictada de fecha 21 de marzo de 2024, página 12, que

Toca número: 216-C-1CO1/2024  
Expediente de origen: 614/2023

al tenor dice: “ Aunado que dicho Consejo de Administración ha sido (ilegible) autoridad Administrativa encargada de regular las actividades de autotransporte (finalidad de la Sociedad Cooperativa hoy en litis) como se aprecia en la copia certificada del oficio SMy/UAJ/356/2022 de 09 de mayo de dos mil veintidós, suscrito por la maestra Clara Guadalupe Domínguez Suarez, Jefa de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Secretaría de Movilidad y Transporte del Estado de Chiapas el cual concluye que...”

Lo anterior, nos causa agravio ya que como se desprende de la literalidad del Oficio **SMy/UAJ/356/2022 de fecha** 09 de mayo de 2022, **emitido por la autoridad responsable “SECRETARIA DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DEL ESTADO DE CHIAPAS”** donde contraria a los intereses de nuestra representada de manera arbitraria y corrupta reconoce al C. \*\*\*\* \*, quien dejo de ser socio el 22 de mayo del año 2009, como se ha manifestado anteriormente y como fue resuelto en el **amparo directo número 243/2020, radicado en el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito, según punto 8.1.1.**

“: punto 8.1.1.”

**Reconvención de \*\*\*\* \* (nulidad) pagina 76 especifica lo siguiente:**

“”“ ... **8.1.1. Reconvención.** En relación con la reconvención planteada por \*\*\*\* \*, \*\*\*\* \* relativa la nulidad de las actas de asamblea, contenidas en los instrumentos públicos número 370 y 376 de quince de junio y veintidós de mayo ambos de dos mil nueve, así como la entrega de siete unidades de la Sociedad Cooperativa; la entrega de la concesión 07595, así como, de los libros contables de dicha persona moral, promovida contra los actores, es **improcedente**”””.

**Además, se desprende que lo ordenado por la asamblea general, el 22 de mayo del 2009, respecto a la exclusión de \*\*\*\* \*, quedo firme para todos los efectos legales, quedando sin ningún derecho como socio de la sociedad en comento.**

Por otra parte, su señoría debe tomar en cuenta, que de la lectura integrada a la ejecutoria amparo 243/2020 del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal y Civil del Vigésimo Circuito, **NO SE ADVIERTE QUE DICHO ÓRGANO JURISDICCIONAL HAYA RECONOCIDO QUE \*\*\*\* \*, SEGUIRIA SIENDO SOCIO O INTEGRANTE O EL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE LA ADMINISTRACION DE LA \*\*\*\* \*** Y no como hace mención la secretaría que fue en base al resolutivo de amparo ya que como se dijo anteriormente en ninguna de

las partes hace mención que se dejaron a salvo los derechos de C. \*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* , \*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* José Daniel Aguilar Ozuna y Damián  
 del Pino Maza, DEMANDADOS EN EL JUICIO Ordinario Mercantil En el  
 Expediente 614/2023, por el contrario deja firmes el contenido íntegro  
 de las actas de asamblea de fecha 14 de abril del 2009 y 22 de mayo  
 del 2009, de fecha cierta 15 y 24 de junio del 2009.

Causa agravio, la resolución dictada, al defraudarnos e impedir a  
 nuestra representada, prestar el servicio público del transporte que le  
 fue concesionado a su nombre, por el contrario otorga valor probatorio a  
 los documentos exhibidos por los demandados, que no tienen relación  
 con la litis planteada, excediéndose al reconocimiento al demandado  
 \*\*\*\* \*\*\*\*\* , como presidente actual del consejo de administración,  
 sin que dicha petición haya sido realizada en la contestación y sin que  
 la parte demandada haya ejercido su derecho a la reconvención en  
 contra de la actora, violando el estricto derecho de los juicios  
 mercantiles, de manera por demás dolosa y corrupta, sin tomar en  
 cuenta, que \*\*\*\* \*\*\*\*\* dejó de ser socio activo de nuestra  
 representada el 22 de mayo del 2009, (cuya fecha cierta de  
 protocolización fue el 24 de junio del 2009).

No debe pasar inadvertido para la juzgadora, el proceder de la  
 autoridades involucradas en el transporte responsable, pues siendo  
 únicamente funcionarios públicos se conducen de forma corrupta e  
 irresponsable, sin importar el daño que causan a los socios  
 cooperativistas, activos en la sociedad, violando en perjuicio de nuestra  
 sociedad los artículos 34 y 35, de la ley general de sociedades  
 cooperativas de aplicación general para todo el país, en materia de  
 cooperativas, sin fundar o motivar la causa legal de su proceder  
 permitió que \*\*\*\* \*\*\*\*\* , cambiara todo el padrón vehicular con el  
 que la sociedad explotaba el servicio público del transporte al amparo  
 de las concesiones 07595, que le otorgara El gobierno del Estado, sin  
 que dicha persona (\*\*\*\* \*\*\*\*\* ), cumpliera ningún requisito que tal  
 movimiento administrativo requiere, debido a que precisamente nuestra  
 administración cuenta con todos los documentos originales, con los que  
 se permite la explotación del servicio público del transporte.

“... Artículo 34.- La dirección, administración y vigilancia interna de las  
 Sociedades Cooperativas, en general, estará a cargo de los órganos  
 siguientes:

**I.- La Asamblea General;**

**II.- El Consejo de Administración;**

**III.- El Consejo de Vigilancia;**

**IV.- Las comisiones y comités que esta Ley establece y las demás  
 que designe la Asamblea General,**

**V.- Tratándose de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y  
 Préstamo,** además de los citados órganos, en las fracciones I a IV  
 anteriores, deberán contar, cuando menos con; a) Comité de Crédito o  
 su equivalente; b) Comité de Riesgos; LEY GENERAL DE

Toca número: 216-C-1CO1/2024  
Expediente de origen: 614/2023

SOCIEDADES COOPEATIVAS CÁMARA DE DIPUTADOS DEL H. CONGRESO DE LA UNIÓN Secretaria General Secretaria de Servicios Parlamentarios Última Reforma DOF 19-01-2018 8 DE 35 c) Un director o gerente general y d) Un auditor Interno. La Ley para Regular las Actividades de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo, podrá establecer excepciones a lo establecido esta fracción, dependiendo del tamaño y Nivel de Operación de la Cooperativa...”

“... Artículo 35.- La Asamblea General es la autoridad suprema y sus acuerdos obligan a todos los socios, presentes, ausentes y disidentes, siempre que se hubieren tomado conforme a esta Ley a las bases constitutivas...”

Cuando no es autoridad competente para otorgar o reconocer personalidad alguna de persona moral, además que dicha personalidad se tendrá que dirimir en la potestad común, cosa que no se ha llevado a cabo por lo tanto el A QUO, causa agravio al excederse en su determinación de fecha 21 de marzo del 2024, además de que según el no dicta sentencia de fondo, pero beneficia a la demandada, con lo que menciona detalladamente a todas luces se ve en tráfico de influencias, corrupción al favorecer la responsable a los demandados quienes dejaron de ser socios activos el 22 de mayo del 2009, a través de la asamblea protocolizada el 24 de junio del 2009. Lo que obviamente causa agravio y molestias.

**Séptimo agravio.-** Nos causa agravio la parte infine del **CONSIDERANDO III** de la sentencia dictada de fecha 21 de marzo de 2024, página 14, **AGRAVIO QUE HACE CONSISTIR EN RELACIÓN A LA FALTA DE LEGITIMACION DE LA C.** \*\*\*\*\* que al tenor dice: “Ahora bien, misma suerte corre la actora \*\*\*\*\*”, quien si bien es cierto comparece en calidad de supuesta presidenta de la \*\*\*\*\* Sociedad Cooperativa Limitada, con la escritura 17,958, libro 269, de 26 veintiséis de mayo de 2021 dos mil veintiuno, pasada ante la fe de la licenciada Claudia Marcela Roveló Traslosheros Notaria adjunta de la Notaria pública 104 del Estado, en la que fue protocolizada el acta de asamblea general extraordinaria de 22 veintidós de mayo de 2021 dos mil veintiuno, en la que un grupo de personas ostentándose como \*\*\*\*\* Sociedad Cooperativa Limitada, la designaron como presidenta del Consejo de Administración; escritura que con base a lo analizado y argumentado en párrafos que anteceden, no puede en este Juicio reconocérsele eficacia y valor legal, pues como se ha dicho el Consejo de Administración de la citada Sociedad Cooperativa reconocido judicialmente es el conformado por los hoy demandados por tanto, \*\*\*\*\* carece de legitimación activa en la causa”...

Lo anterior se desprende que actualmente soy presidenta del Consejo de Administración de la \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, bajo protesta de decir verdad manifiesto que mi ingreso a la \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, S.C.L. fue en asamblea general extraordinaria de fecha 22 de mayo de 2009, misma que se detalla en el punto número VI, del instrumento público número 376, volumen 7 de fecha 24 de junio de 2009, pasada ante la fe del licenciado Jesús Alejandro Cruz Gutiérrez, notario público número 101 del estado de Chiapas.

“””...**PUNTO SEIS:** EN ESTE PUNTO EL SECRETARIO DE DEBATES, ENCONTRÁNDOSE PRESENTE LOS CC. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
LE DA LECTURA A LAS SOLICITUDES DE ADMISIÓN DE LOS ANTES MENCIONADOS. QUIÉN DICE LLAMARSE \*\*\*\*\*  
SER ORIGINARIO DE LA COLONIA TERÁN DEL MUNICIPIO DE TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS, TENER A LA FECHA 56 AÑOS, SER DE LA RELIGIÓN CATÓLICA, HABER NACIDO EL 24 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DE 1952, SU ESTADO CIVIL SOLTERO, HABER CURSADO EL TERCER AÑO DE SECUNDARIA Y DE OCUPACIÓN TRANSPORTISTA, TENER SU DOMICILIO ACTUAL EN EL EJIDO \*\*\*\*\* MANZANA UNO LOTE \*\*\*\*\*  
OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA CHIAPAS, QUIÉN DICE LLAMARSE, \*\*\*\*\* SER ORIGINARIA DE LA COLONIA EL TRIUNFO MUNICIPIO DE ESCUINTLA CHIAPAS, TENER A LA FECHA 51 AÑOS, SER DE RELIGIÓN CATÓLICA, HABER NACIDO EL 24 DE ENERO DEL AÑO 1958, SU ESTADO CIVIL CASADA, HABER CURSADO LA LICENCIATURA DE EDUCACION PREESCOLAR, Y DE OCUPACIÓN TRANSPORTISTA, TENER SU DOMICILIO ACTUAL EN LA CALLE LAGUNA ENSUEÑO NÚM 198 FRACCIONAMIENTO MONTEBELLO EN TUXTLA GUTIERREZ, CHIAPAS, QUIEN DICE LLAMARSE IRÁN AGUILAR GONZÁLEZ, SER ORIGINARIA DE VENUSTIANO CARRANZA CHIAPAS, TENER A LA FECHA 30 AÑOS, SE DE LA RELIGIÓN CATÓLICA, HABER NACIDO EL 13 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 1979, SU ESTADO CIVIL CASADA, HABER CURSADO LA SECUNDARIA, Y DE OCUPACIÓN TRANSPORTISTA, TENER SU DOMICILIO EN LA CUARTA PONIENTE SUR MANZANA 52 LOTE 19 COLONIA LA INDUSTRIAL EN TUXTLA GUTIERREZ, CHIAPAS. POR LO QUE SOLICITA LA PALABRA, EL C. JORGE LUIS CASRTILLEJOS NUÑEZ, LA CUAL SE LE CONCEDE Y EXPRESA LO SIGUIENTE: QUÉ, DE ACORDARSE PROCEDENTE ESTÁ SOLICITUDES SE LES HAGA DE SU CONOCIMIENTO INMEMDIATAMENTE LA SITUACIÓN POR LAL QUE ESTÁN PASANDO NUESTRA SOCIEDAD COOPERATIVA PARA QUE TENGA PLENO CONOCIMIENTO DE LO QUE PODRÍA ACONTECER ENUN FUTURO PRÓXIMO. LA ASAMBLEA ACUERDA POR UNANIMIDAD LAS ADMISIONES ANTES SOLICITADAS. QUEDANDO COMO PADRÓN ACTUAL DE LA \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* DE S.C.L. DE LOS CC. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*



Toca número: 216-C-1CO1/2024  
Expediente de origen: 614/2023

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, J\*\*\*\*, \*\*\*\*\*  
AGUILAR GONZÁLEZ Y \*\*\*\*\*  
PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA DECLARO: APROBADO POR  
UNANIMIDAD EL PUNTO QUE NOS OCUPA”.

Que no es cierto que el Consejo de Administración de la citada Sociedad Cooperativa reconocido judicialmente es el conformado por los hoy demandados (\*\*\*\*  
\*\*\*\*  
) me causa agravio porque el A QUO, dejo de valorar que mediante acta de Asamblea General Extraordinaria celebrada el 14 de abril del año 2009, se aprobó por unanimidad de votos de la asamblea el inicio del proceso de Exclusión y eventual exclusión de los CC. \*\*\*\*  
\*\*\*\*, JOSÉ DANIEL AGUILAR OZUNA, \*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Siendo, aprobado por la asamblea General Extraordinaria, la suspensión y eventual exclusión, con la perdida de sus derechos como socios activos, de la \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, S.C.L., concediéndoles un plazo de 20 días naturales para que alegaran lo que a su derecho conviniera; tal como se encuentra plasmado en el Acta de Asamblea celebrada el 14 de abril del 2009, que fue protocolizada para todos los efectos legales en el **Instrumento Publico Notarial número 370, volumen 7, con fecha 16 de junio de 2009, ante la fe del Licenciado JESÚS ALEJANDRO CRUZ GUTIÉRREZ, Notario Público número 101 del Estado.**

En la asamblea celebrada el 14 de abril del 2009, al dar cumplimiento al PUNTO SIETE del Orden del Día de la Convocatoria expedida con fecha 07 de abril de 2009, y por Unanimidad de Votos de los socios presentes, procedió a reestructurar el CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN de la \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, S.C.L., que encabezaba \*\*\*\*\*, para quedar de la manera siguiente:

CARGOS:	NOMBRES:
PRESIDENTE:	RIGOBERTO PÉREZ MENDOZA
SECRETARIO:	MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ALEGRÍA.
VOCAL:	J****

Una vez fenecido el plazo de 20 días naturales que la Asamblea General Extraordinaria de fecha 14 de abril del 2009, concedido por la asamblea general a los socios eventualmente excluidos y suspendidos





**Toca número: 216-C-1CO1/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

**(actualmente Secretaria de Movilidad y Transporte en el Estado),  
Con fecha 19 de octubre de 2009.**

Así también al comprobar, los demandados a los autos del expediente número 1169/2009, el Juez Cuarto del Ramo Civil, **apercibió al C. \*\*\*\*  
\*\*\*\*\* (tercero interesado dentro del presente procedimiento  
juicio)**, quien actualmente pretende adjudicarse el cargo de presidente del consejo de administración y apoderado general de la sociedad, por lo que a partir de haber sido notificado legalmente, **se abstuviera de solicitar o efectuar trámites administrativos o judiciales a nombre de la \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\***, S.C.L. además, de que dicha notificación no era materia de oposición, tal como se aprecia en el auto de fecha 05 de noviembre de 2009.

Hechos que se acreditan con la copia certificada del Expediente número 1169/2009, del índice del Juzgado Cuarto del Ramo Civil del Distrito Judicial de Tuxtla; documentales que se encuentran debidamente exhibidas al expediente al rubro indicado y ofrecido como prueba. Además, que \*\*\*\* y los otros exsocios excluidos de la sociedad cooperativa NO realizaron ninguna acción procesal para atar los efectos jurídicos y legales de su Exclusión como socios; por lo tanto al no haber interpuesto ninguna acción legal, en tiempo y forme, es evidente que ha precluido el derecho de los excluidos para interponer alguna Acción Mercantil, por haber PRECLUIDO Y PRESCRITO, el derecho para hacerlo, en términos de los artículos 038, 1039, 1040 y 1045 del Código de Comercio vigente en la fecha de exclusión.

No obstante, de que tienen pleno conocimiento legal que fue Excluido como socio de la \*\*\*\*\*  
S.C.L., y que, además que al no ser asociados y no tener ninguna representación y cargo dentro de la \*\*\*\*\*  
S.C.L. por lo que ha actuado de manera fraudulenta y dolosa.

Con lo anteriormente señalado, queda demostrado, que es totalmente falso lo manifestado por el A QUO, al manifestar que el único consejo de administración reconocido judicialmente es el conformado por los hoy demandados, ya que no tienen la calidad de socio y representante legal de la \*\*\*\*\*  
toda vez que como se mencionó anteriormente fue excluido de nuestra representada, además lo único que ha pretendido es confundir a esta autoridad, con sus diversas falacias, pretendiendo retomar un cargo de representación, con declaraciones falsas e infundadas, utilizando documentos falsos elaborados de escritorio y sorprendiendo autoridades.

A partir de la reestructuración del Consejo de Administración de la Sociedad Cooperativa en comento, el 14 de abril de 2009, entro en funciones como Presidente del Consejo de Administración de la \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* S.C.L., el C. Rigoberto Pérez Mendoza, quien por medio de la Asamblea General Extraordinaria de fecha 26 de mayo de 2021, fue Protocolizada bajo el instrumento Notarial número 17,958, Libro número 269 ante la fe de la licenciada CLAUDIA MARCELA ROVELO TRASLOSHEROS, Notario Público Adjunto número 104 del Estado, Inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, con datos de inscripción NCI 202100192000, fecha de inscripción 22 de febrero de 2022 dos mil veintidós, folio mercantil 10001 \*16, entrego la presidencia al nuevo consejo de Administración encabezado por la C. \*\*\*\*\* (Presidenta), documento que obra en copia debidamente certificada, exhibido en el escrito inicial de demanda al rubro indicado, acta de asamblea que fue debidamente convocada para la celebración de la Asamblea General Extraordinaria, previa Convocatoria expedida con fecha 13 de mayo de 2021, a la que se dio el cumplimiento prevenido por el artículo 37, segundo párrafo de la Ley General de Sociedades Cooperativas; publicándose incluso el día 14 de mayo de 2021, en el Periódico del cuarto poder que son periódicos de mayor circulación en la región, la cual tuvo conocimiento ya que fue de manera pública.

De lo anterior tomando en consideración que de conformidad con lo vertido en la página 79 párrafo último de la resolución del amparo directo número 243/2020, que resolvió de fondo algunas violaciones procesales entre otras, dejo a salvo los derechos únicamente de los socios activos los CC. Marío de Jesús Hernández Alegria, Daniela Pérez INFANTE Williams Alexander Ramírez Javier, J\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* al  
igual que al extinto Rigoberto Pérez Mendoza según sentencia dictada de fecha veintisiete de abril de dos mil veintiuno.

Con lo anterior compruebo que tengo legitimación activa para poder solicitar la demanda de nulidad de las actas, así también que con ello cabe aclarar que el A QUO, se sobrelimita al dictar una sentencia contradictoria a las documentales que se presentaron y también al no valorar nuestras documentales con las cuales demostramos ser los representantes del consejo de la Administración de la Sociedad Cooperativa y que por lo tanto tenemos legitimación activa.

**Octavo agravio.- Causa agravio el CONSIDERANDO IV, que en lo total dice: “”“...En consecuencia al actualizarse este supuesto previsto en el párrafo primero en el artículo 1084 del código de comercio, se CONDENA a la parte actora al pago de las costas de esta instancia a favor de \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*, DAMIAN DEL PINO MAZA, \*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* , AMELIA ESTHER OZUNA GUTIERREZ, JUAN LUIS AGUILAR MEGCHUN Y JOSE DANIEL AGUILAR OZUNA, cuya cuantificación se hará en ejecución de sentencia mediante incidente correspondiente...””“**

**Toca número: 216-C-1CO1/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

*De lo anterior mencionado en el cual se no condena al pago de costas en términos del artículo 1084 del código de comercio, lo cual se considera injusto toda vez de que de ninguna manera estamos en los extremos además de que la sentencia fue dictada tomando en cuenta resoluciones y documentos que nada tiene que ver con la litis, mismo que no resuelve la exclusión de \*\*\*\* \*.*

*En ese sentido, manifestamos que es incorrecto que la citada norma del Código de Comercio nos sancione exclusivamente a la parte actora porque manifiesta que se procedido con temeridad o mala fe, al procedimiento y exime por completo a la parte contraria de cualquier conducta contraria a la administración de justicia. No es cierto que se haya procedido como lo manifiesta en su considerando el A QUO Ya que en ningún momento de nuestro escrito de demanda, contestación y vista, o pruebas y alegatos se ofreció de manera dolosa al contrario todo lo manifestado ahí como las documentales exhibidas fueron verídicas , además que contrario a lo que manifiesta el AQUO, el si se ha conducido con preferencias hacia la parte demanda, lo que se comprueba a todas luces es la emisión de la sentencia que claramente se aprecia que existe cierta preferencia a la parte de la demanda ya sea por cuestiones de compadrazgo o dadas monetarias, además que existe un interés jurídico de su parte al tener pleno conocimiento del asunto.*

*Además de que claro está que no comprueba con nada el haber condenado al pago de costas solo se dedica a mencionar porque se actuó con dolo y mala fe, cuando lo contrario fue el quien se condujo con mala fe y dolo al no tomar en cuenta ninguno de nuestros documentos exhibidos como pruebas y mucho menos las manifestaciones realizadas de nuestra parte, así también de que no es posible afirmar que se interpuso algún recurso frívolo o improcedentes, o la realización de actuaciones procesales que únicamente tienen por objeto retardar el procedimiento, caben de la acepción de mala fe, puesto que están dirigidos a retrasar la solución de una controversia en cuya resolución tiene interés la contraparte. Ahora bien, el A QUO se excede en forma excesiva en la determinación tomada en cuenta en su resolutorio al ser totalmente agresivo en su decisión, con ello lo único que da cuenta es la manera en la que quiere recompensar a la demandada de cualquier manera, lo que con ello se comprueba el interés jurídico del juzgador quien actúa erráticamente al resolver.*

*Lo que causa agravio y molestia a mi representada.” (sic).*

**CUARTO.** A criterio de los suscritos magistrados, resulta innecesario analizar los motivos de inconformidad hechos valer por la parte actora \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , integrantes del Consejo de Administración de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*., en contra de la sentencia definitiva de veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro dictada por el Juez Cuarto del Ramo Civil del distrito judicial de Tuxtla, habida cuenta que del análisis que se realizó a las constancias que integran el juicio, las cuales adquieren valor probatorio en términos del artículo 1294 del Código de Comercio<sup>1</sup>, se pone de manifiesto que en el presente caso existe imposibilidad jurídica para examinar las cuestiones de fondo consignadas en la sentencia definitiva impugnada, al advertirse situaciones que impiden su dictado, lo que amerita ordenar la reposición del procedimiento en primera instancia, por las razones que se precisan a continuación.

En la demanda inicial \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , integrantes del Consejo de Administración de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*., demandaron en la vía Ordinaria Mercantil a \*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ,  
solicitando en sus prestaciones que mediante sentencia definitiva se declarara judicialmente la nulidad absoluta de las actas de Asamblea General Extraordinaria, de fechas veintidós de diciembre de dos mil dieciocho, dieciséis de febrero de dos mil diecinueve y diez de marzo de dos mil veintidós, protocolizadas en los instrumentos públicos números 27240, 27761 y 28744 respectivamente, pasadas ante la fe del licenciado RAUL SANCHEZ OROPEZA, Notario Público número 63 del Estado de Chiapas, debidamente inscritos en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio.

También solicitaron los accionantes en sus prestaciones, que como consecuencia de la nulidad absoluta de las actas en

<sup>1</sup> **Artículo 1294.-** Las actuaciones judiciales harán prueba plena.



**Toca número: 216-C-1CO1/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

mención, se condenara a los demandados a la entrega material de las tarjetas de circulación que pertenecían a la Sociedad, con las que explotaban el servicio público de transporte en la modalidad de combi de la RUTA 90, a la entrega material de los pagos de refrendo y placas del servicio público que pertenecen a la Sociedad, y al pago de los gastos y costas del juicio.

Ahora, conviene precisar que el argumento total en que se basan los actores para solicitar la nulidad de las actas de asamblea descritas, lo hace consistir en que los demandados habían sido suspendidos y excluidos de forma definitiva en la Asamblea General Extraordinaria de catorce de abril de dos mil nueve, concediéndoles un plazo de veinte días naturales para que alegaran lo que a su derecho conviniera; y en el punto siete del orden del día se procedió a reestructurar el Consejo de Administración de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*

\*\*\*\*\* S.C.L., designando a RIGOBERTO PEREZ MENDOZA en calidad de Presidente, MIGUEL ANGEL HERNANDEZ ALEGRIA, en calidad de Secretario y JORGE LUIS CASTILLEJOS NUÑEZ, en calidad de Vocal, acta que con posterioridad protocolizaron bajo el instrumento notarial número 370.

Posteriormente, en Acta de Asamblea General Extraordinaria de veintidós de mayo de dos mil nueve se acordó por votación unánime, la exclusión definitiva de los demandados al haber fenecido el término de veinte días concedidos sin que hicieran manifestación alguna al respecto, perdiendo la calidad de socios de la Sociedad en comento, acta que fue protocolizada bajo el instrumento notarial número 376; determinación que fue debidamente notificada a los demandados como consta en las actuaciones del expediente 1169/2009 del índice del Juzgado

Cuarto del Ramo Civil del distrito judicial de Tuxtla, relativo a las Diligencia de Jurisdicción Voluntaria.

Luego, en Acta de Asamblea Extraordinaria de veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, fue protocolizado el instrumento notarial 17958, donde consta por votación unánime que al reestructurar nuevamente el Consejo de Administración se nombró como Presidenta a CONSUELO DOMINGUEZ DOMINGUEZ, Secretario JORGE LUIS CASTILLEJOS NUÑEZ y Vocal \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, siendo este documento con el que acreditan su personalidad los accionantes en el presente asunto.

Por su parte, los demandados \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \* \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , al dar contestación a la demanda instada en su contra, en lo que interesa argumentaron que el único facultado para convocar y presidir las Asambleas Ordinarias y Extraordinarias es el Consejo de Administración de la \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.; que desde el uno de mayo de dos mil diez está integrado por \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ,  
\*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* , siendo éstos Presidente, Secretario y Vocal respectivamente, mismo que fue reestructurado en Asamblea General Extraordinaria de cinco de diciembre de dos mil cinco, debido a la renuncia de RIGOBERTO PEREZ MENDOZA.

En ese mismo orden de ideas, aluden los demandados que CONSUELO DOMINGUEZ DOMINGUEZ nunca ha sido socia activa de la Sociedad, JORGE LUIS CASTILLEJOS NUÑEZ renunció a la misma en Asamblea General Ordinaria de treinta de abril de dos mil cinco, misma que se encuentra protocolizada en el instrumento público 22432, renuncia que fue ratificada en Acta de Asamblea General Extraordinaria de once de junio de dos mil



**Toca número: 216-C-1CO1/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

cinco, la que fue protocolizada en instrumento público 22435, por ende dejó de ser socio careciendo de facultades para realizar asambleas; y tocante a \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* dejó de ser socio desde el Acta de Asamblea General Extraordinaria de veintidós de mayo de dos mil diez, ratificando su exclusión definitiva en Acta de Asamblea de treinta de agosto de dos mil catorce.

En esos términos, es evidente que ambas partes litigantes hacen alusión a que las actas exhibidas por su contraria carecen de validez, al ser elaboradas cuando ya no eran socios de la Sociedad Cooperativa cuestionada; sin embargo, un análisis detallado de las actas de Asamblea exhibidas permite advertir que no se tiene la certeza de cuál de las actas exhibidas tiene plena validez jurídica porque no se logra apreciar la continuidad en la elaboración de las mismas.

Empero, tomando en consideración que la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*, data desde el dos de mayo de mil novecientos noventa, y que a lo largo de esta temporalidad ha sido integrada por diversos socios, resulta indispensable tener a la vista el Libro de Actas (*documento que no fue exhibido por las partes litigantes*), el que permitirá constatar la continuidad e información de las juntas o reuniones que llevaron a cabo los socios de esta Sociedad Mercantil desde su creación, atento a lo que establece las Bases Constitutivas de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*, en su cláusula 42, en la que dispone:

*“... CLAUSULA 42.- De los acuerdos o resoluciones tomados por las asambleas generales, ordinarias y extraordinarias, levantarán actas que deberán ser inscritas invariablemente, en los libros sociales debidamente autorizados por la Dirección General de Fomento*

*Cooperativo y Organización Social para el Trabajo de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, en los términos de los artículos 43, 58, 59, 60 y 65 del Reglamento.”*

Transcripción que permite advertir, que la Sociedad tiene a su cargo el libro social autorizado por la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, actualmente Secretaría de Movilidad y Transporte del Gobierno del Estado, donde constan las actas de los acuerdos o resoluciones tomados en las asambleas generales, ordinarias y extraordinarias.

Por lo que, si en términos de los artículos 34, 35, 41 y 42 de la Ley General de Sociedades Cooperativas, una Sociedad se integra para su dirección, administración y vigilancia por una Asamblea General, que será la autoridad suprema y nombrará a los miembros del Consejo de Administración, quienes además integrarán el órgano ejecutivo que tiene la representación y la firma social conforme al sistema establecido en dicha ley, además de sus bases constitutivas, de manera que, al existir un acto de voluntad de los socios que deciden nombrar al Consejo de Administración durante una asamblea ordinaria o extraordinaria, resulta incuestionable y razonable que jurídicamente las actas que suscriben conserven absoluta validez legal, en atención a que su temporalidad se encuentra sujeta a la voluntad de la Asamblea General de socios, mientras no se decrete su nulidad.

Máxime que, la parte demandada hace mención de la existencia del Libro de Actas al dar contestación a la demanda instada en su contra; aunado a que mediante oficio número SMyT/UAJ/356/2022, de nueve de mayo de dos mil veintidós, firmado por la Jefa de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Secretaría de Movilidad y Transporte del Estado, hace alusión a la existencia del referido Libro de Actas que fue exhibido ante aquella autoridad por los hoy demandados.

En esa tesitura, con la única finalidad del conocimiento de la verdad de los hechos controvertidos y a efecto de no dejar en estado de indefensión a alguna de las partes, quienes ahora resuelven estiman necesario para mejor proveer, con fundamento en los artículos 286<sup>2</sup> y 287<sup>3</sup> del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, 598<sup>4</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, en relación con los numerales 1205<sup>5</sup> y 1387<sup>6</sup> del Código de Comercio, se requiera a la parte demandada

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* ,

para que dentro del término de tres días hábiles contados a partir de la notificación que practique el fedatario judicial, exhiban el Libro o libros de Actas de la Sociedad Cooperativa de Autotransporte Tzeltales, desde su creación hasta la fecha, lo anterior permitirá comprobar en primer término la existencia de las actas de Asamblea, para posteriormente verificar si reúnen los requisitos que determinan las bases constitutivas de la Sociedad

<sup>2</sup> **ART. 286.-** PARA CONOCER LA VERDAD SOBRE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS PUEDE EL JUZGADOR VALERSE DE CUALQUIER PERSONA, SEA PARTE O TERCERO, Y DE CUALQUIERA COSA O DOCUMENTO, YA SEA QUE PERTENEZCA A LAS PARTES O A UN TERCERO; SIN MAS LIMITACION QUE LA DE QUE LAS PRUEBAS NO ESTEN PROHIBIDAS POR LA LEY, NI SEAN CONTRARIAS A LA MORAL.

<sup>3</sup> **ART. 287.-** LOS TRIBUNALES PODRAN DECRETAR EN TODO TIEMPO, SEA CUAL FUERE LA NATURALEZA DEL NEGOCIO, LA PRACTICA O AMPLIACION DE CUALQUIERA DILIGENCIA PROBATORIA, SIEMPRE QUE SEA CONDUCENTE PARA EL CONOCIMIENTO DE LA VERDAD SOBRE LOS PUNTOS CUESTIONADOS. EN LA PRACTICA DE ESTAS DILIGENCIAS EL JUEZ OBRARA COMO ESTIME PROCEDENTE PARA OBTENER EL MEJOR RESULTADO DE ELLAS, SIN LESIONAR EL DERECHO DE LAS PARTES, OYENDOLAS Y PROCURANDO EN TODO SU IGUALDAD

<sup>4</sup> **ARTICULO 598.-** Para mejor proveer, el juzgador podrá valerse de cualquier persona, documento o cosa, a petición de parte o de oficio, siempre que tengan relación inmediata con los hechos controvertidos. ...

<sup>5</sup> **Artículo 1205.-** Son admisibles como medios de prueba todos aquellos elementos que puedan producir convicción en el ánimo del juzgador acerca de los hechos controvertidos o dudosos y en consecuencia serán tomadas como pruebas las declaraciones de las partes, terceros, peritos, documentos públicos o privados, inspección judicial, fotografías, facsímiles, cintas cinematográficas, de videos, de sonido, mensajes de datos, reconstrucciones de hechos y en general cualquier otra similar u objeto que sirva para averiguar la verdad.

<sup>6</sup> **Artículo 1387.-** Para las pruebas documentales y supervenientes se observará lo que dispone este Código, y en su defecto lo que al efecto disponga la Ley Procesal de la entidad federativa que corresponda.

para ser declarada válida; apercibiendo a la parte demandada que de no cumplimentar dicho requerimiento dentro del término concedido sin causa justificada, se hará acreedor a una multa de 20 veinte Unidades de Medida y Actualización, de acuerdo con el artículo 55 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio; quedando obligado el juez primigenio de practicar las diligencias que sean necesarias para lograr el cumplimiento del requerimiento solicitado.

Asimismo, una vez cumplimentado lo citado en el párrafo que antecede, deberá el juzgador dar vista a la parte actora para que dentro del término de tres días hábiles contados a partir de la notificación que le practique el actuario judicial, manifieste lo que a su interés convenga en relación a la probanza que se ha requerido como diligencia para mejor proveer y con el único fin de conocer la verdad de los hechos disputados.

Congruente con lo anterior, lo que procede es **REVOCAR** la sentencia de primer grado, ordenándose la **reposición del procedimiento** a partir del proveído que turna los autos a sentencia (*de veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro*), para que el juez de primera instancia en uso de la facultad que tiene conferida en los numerales 286 y 287 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, 598 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en relación con los numerales 1205 y 1387 del Código de Comercio, para mejor proveer y con la única finalidad del conocimiento de la verdad de los hechos controvertidos y a efecto de no dejar en estado de indefensión a alguna de las partes, requiera a la parte demandada para que dentro del término de tres días hábiles contados a partir de la notificación que practique el fedatario judicial, exhiba el Libro o libros de Actas de la Sociedad Cooperativa de Autotransporte Tzeltales, desde su creación hasta la fecha, para apreciar la



**Toca número: 216-C-1CO1/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

continuidad y existencia en la elaboración de las mismas, y verificar si reúnen los requisitos que determinan las bases constitutivas de la Sociedad para ser declarada válida.

Debiendo apercibir a la parte demandada que de no cumplimentar dicho requerimiento dentro del término concedido sin causa justificada, se hará acreedor a una multa de 20 veinte Unidades de Medida y Actualización, de acuerdo con el artículo 55 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio; quedando obligado el juez primigenio de practicar las diligencias que sean necesarias para lograr el cumplimiento del requerimiento solicitado.

Asimismo, una vez cumplimentado lo citado en el párrafo que antecede, deberá el juzgador dar vista a la parte actora para que dentro del término de tres días hábiles contados a partir de la notificación que le practique el actuario judicial, manifieste lo que a su interés convenga en relación a la probanza que se ha requerido como diligencia para mejor proveer y con el único fin de conocer la verdad de los hechos disputados; lo anterior permitirá dictar una resolución apegada a derecho y no dejar en estado de indefensión a alguna de las partes; quedando subsistentes todas las actuaciones anteriores al auto antes citado.

**QUINTO.** En la especie, no se surte ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 1084 del Código de Comercio, por lo que no se condena al pago de las costas en esta segunda instancia a la parte apelante.

Por lo expuesto, motivado y fundado, esta Sala:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** la sentencia definitiva de veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, pronunciada por el Juez Cuarto del Ramo Civil del distrito judicial de Tuxtla, en el expediente **614/2023** relativo al **JUICIO DE NULIDAD DE ACTA DE ASAMBLEA** que en la vía Ordinaria Mercantil promovieron \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, integrantes del Consejo de Administración de la \*\*\*\*\*  
en contra de \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, para atender lo ordenado en la parte in fine del considerando cuarto de éste fallo.

**SEGUNDO: SE ORDENA REPONER EL PROCEDIMIENTO,** en términos de lo ordenado en el considerando cuarto de esta resolución.

**TERCERO:** No se condena al pago de costas en esta segunda instancian, al no surtirse alguna hipótesis prevista en el artículo 1084 del Código de Comercio.

**CUARTO:** Con testimonio autorizado de la presente resolución, devuélvanse los autos originales y documentos enviados al juzgado de origen, para su conocimiento y efectos legales procedentes; oportunamente archívese el toca como asunto concluido.

**QUINTO.- Notifíquese personalmente y cúmplase.**

Así lo resolvieron los integrantes de la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01 Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por unanimidad de votos de los



**Toca número: 216-C-1C01/2024**  
**Expediente de origen: 614/2023**

ciudadanos Magistrados, **CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA**, MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA y GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES, **siendo Presidenta y ponente la primera de los nombrados**, en términos de la circular número 02, de diez de enero de dos mil veinticuatro, signada por la Maestra PATRICIA RECINOS HERNANDEZ, Secretaria Ejecutiva del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado; ante la licenciada CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ, Secretaria General de Acuerdos de esta Sala, con quien actúan y da fe.

CLDA/RBPL/vss\*

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA**

**MAGISTRADA**

**MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA**

**MAGISTRADO**

**GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**CLAUDIA VIDAL HERNÁNDEZ**

LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA REGIONAL COLEGIADA EN MATERIA CIVIL, ZONA 01 TUXTLA, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO, HACE CONSTAR Y CERTIFICA: QUE LAS FIRMAS QUE CALZAN LA PRESENTE FOJA, SON PARTE DE LA SENTENCIA DE NUEVE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, DICTADA EN EL TOCA CIVIL 216-C-1C01/2024. TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS; A NUEVE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO.

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**CLAUDIA VIDAL HERNÁNDEZ**

**ELIMINADO: 274 elementos. FUNDAMENTO LEGAL:** Artículo 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la constitución política de los Estado Unidos Mexicanos; 3 de la Constitución Política del estado libre y Soberano de Chiapas; 100, 106 fracción III, 107 y 116 de la ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 de la ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 134, 139, y 140 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4 fracción II, 12 y 13 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas; Séptimo fracción III y Trigésimo Octavo fracciones I y II de los lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas. **MOTIVO:** se trata de información confidencial concerniente a datos personales identificativos.