



PRIMERA SALA REGIONAL COLEGIADA EN MATERIA CIVIL,
ZONA 01 TUXTLA, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE CHIAPAS.- Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a 9
nueve de agosto de 2024 dos mil veinticuatro.- - - - -

VISTOS para resolver los autos del toca número
497-B/1C01/2023, PRIMER SUBSECUENTE, formado con
motivo al recurso de apelación interpuesto por el licenciado
WAGNER ESCOBEDO ORTEGA, en su calidad de mandatario
judicial de *****
Presidenta Única del Consejo de Administración de la Persona Moral denominada DR. ****
******* ASOCIACION CIVIL**, parte demandada en
el juicio principal y actora reconvencionista incidental; en
contra del auto de 5 cinco de junio de 2024 dos mil
veinticuatro, pronunciado por el Juez Segundo del Ramo Civil
del Distrito Judicial de TUXTLA, con residencia en esta ciudad;
en los autos del expediente número **186/2023**, relativo al
INCIDENTE DE FALTA DE PERSONALIDAD, promovido por
***** como representante legal de la **FUNDACIÓN**
***** ***, derivado del juicio ORDINARIO**
CIVIL DE ACCION REIVINDICATORIA, promovido por el
licenciado **JORGE FONSECA ZEA**, en calidad de apoderado
legal de *****
FUNDACION * ***, a través de**
quien legalmente lo represente; y, - - - - -

R E S U L T A N D O:

1º.- En la fecha arriba señalada y dentro del procedimiento de referencia, el ciudadano Juez del conocimiento, pronunció el auto recurrido, que a continuación se transcribe: - - - - -

*“ JUZGADO SEGUNDO DEL RAMO CIVIL .- Tuxtla Gutiérrez Chiapas, a 05 cinco de junio de 2024 dos mil veinticuatro.- Se tiene por presentado el escrito signado por *****

 recibido el treinta y uno de mayo del año en curso, por medio del cual devuelve el oficio original número 548-B/2024, de fecha 09 nueve de abril del año en curso, aduciendo que la destinataria se negó a recibirlo debido a que le manifestaron que ya habían dado cumplimiento al citado oficio.- Al efecto, se tienen por exhibido el oficio original número 548-B/2024, de fecha 09 nueve de abril del año en curso, mismo que se ordena glosar a los autos para que obre como corresponda.- Se tiene por presentado el escrito signado por el Licenciado WAGNER ESCOBEDO ORTEGA, recibido el 03 tres de junio del año en curso, por medio del solicita se gire de nueva cuenta atento oficio al Hospital OCA, toda vez que no emitió el expediente completo de lo solicitado en oficio número 328-B/2024, señalando que no expidió estudios clínicos con fecha anterior a la constancia médica de fecha 26 veintiséis de octubre del año 2023 dos mil veintitrés.- Al efecto, se le dice al promovente que no es procedente concederle de conformidad su petición, tomando en consideración que mediante proveído de 15 quince de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, se tuvo por exhibido el expediente clínico de *****

 ***** manifestando bajo protesta de decir verdad que el certificado médico fue expedido y firmado por el Doctor HUGO ALFREDO MARTINEZ NAVARRO; asimismo, se advierte del proveído de 29 veintinueve de enero de 2024 dos mil veinticuatro; así como del oficio número 328-B/2024, de fecha 12 doce de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, que fue requerido al Hospital OCA, en esos términos.” - - - - -*



2º.- Inconforme con el auto anteriormente transcrito, el licenciado **WAGNER ESCOBEDO ORTEGA**, en calidad de mandatario judicial de ***** *****, Presidenta Única del Consejo de Administración de la Persona Moral denominada **DR. **** ***** ASOCIACION CIVIL**, interpuso recurso de apelación, mismo que le fue admitido por el juez natural en el efecto devolutivo.- - - - -

3º.- Mediante escrito fechado el 10 diez de junio de 2024 dos mil veinticuatro, presentado por el licenciado **WAGNER ESCOBEDO ORTEGA**, en calidad de mandatario judicial de ***** *****, Presidenta Única del Consejo de Administración de la Persona Moral denominada **DR. **** ***** ASOCIACION CIVIL** expresó agravios mismos que son del tenor literal siguiente:- - -

“AGRAVIOS: PRIMERO.- Causa *agravios a mi representada ******, el proveído de fecha 05 de Junio del año 2024, dictado por el Juez Segundo del Ramo Civil del Distrito Tuxtla, dentro del expediente 186/2023, derivado del juicio ordinario civil, en el cual el Juez de primera instancia niega el perfeccionamiento del informe solicitado como prueba dentro del incidente de falta de personalidad permitiéndome transcribir el proveído que se impugna: **JUZGADO SEGUNDO DEL RAMO CIVIL.-** Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a 05 cinco de junio de 2024 dos mil veinticuatro.- Se tiene por presentado el escrito signado por el licenciado **WAGNER ESCOBEDO ORTEGA**, recibido el tres de junio del año en curso, por medio del solicita se gire de nueva cuenta atento oficio al Hospital OCA, toda vez que no emitió el expediente completo de lo solicitado en oficio número 528-B/2024, señalando que no expidió estudios clínicos con fecha anterior a la constancia médica de fecha 26 veintiséis de octubre del año 2023 dos mil veintitrés.- Al efecto, se le dice al promovente que no es procedente concederle de conformidad su petición, tomando en consideración que mediante proveído de 15 quince de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, se tuvo por exhibido el expediente

Clínico de *****; manifestando bajo protesta de decir verdad que el certificado médico fue expedido y firmado por el Doctor HUGO ALFREDO MARTINEZ NAVARRO; asimismo, se advierte del proveído de 29 veintinueve de enero de 2024 dos mil veinticuatro; así como del oficio número 128-B/2024, de fecha 12 doce de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, que fue requerido al Hospital OCA, en esos términos. Dicho proveído no se apega a los lineamientos de ley, ya que dentro del incidente de falta de personalidad planteado por la suscrita, solicité el informe de un tercero, en este caso se trata del director, encargado y/o a quien corresponda del hospital OCA, a efectos de que enviara a su señoría copias fotostáticas debidamente certificadas del expediente clínico de la ciudadana *****; e informará si el doctor Hugo Alfredo Martínez Navarro labora en dicho hospital privado, asimismo informara si el certificado médico de fecha 23 de octubre del año 2023, signado por el médico internista de nombre Hugo Alfredo Martínez Navarro, fue expedido por el citado profesionista; sin embargo, el Juez de Primera Instancia mediante proveído de 15 quince de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, tuvo por exhibido el expediente clínico de la ciudadana *****; y además cita que el doctor Hugo Alfredo Martínez Navarro, manifestó bajo protesta de decir verdad que el certificado médico fue expedido y firmado por él mismo; derivado de lo anterior, resulta la falta de credibilidad por parte de quien rinde el informe, es decir, del propio doctor Hugo Alfredo Martínez Navarro, ya que en ningún momento esta exhibiendo expediente clínico de la ciudadana *****; ni mucho menos se apega a lo ordenado en proveído de fecha 02 de febrero del año 2024, máxime que el informe lo debe rendir el director y/o encargado

Del hospital oca, asimismo se debió informar si el Doctor Hugo Alfredo Martínez Navarro, labora en dicho nosocomio privado, luego entonces el Juez al impedirme que se desahogue dicho informe como lo solicito mi representada dentro del incidente correspondiente, me está negando el acceso a un medio de defensa adecuado, si los informes se van a rendir a voluntad de un tercero y el juzgador lo tiene por cumplimentado sin que se dé cumplimiento a lo solicitado, es claro que me afecta en el derecho que me asiste para tener una defensa adecuada, por ello dicho acuerdo que se impugnada se tacha de ilegal. Ahora bien, mediante escrito signado por el de la voz, recibido el 03 tres de junio del año en curso por parte de la autoridad, solicité se girará de nueva cuenta atento oficio al Hospital OCA, toda vez que no emitió el expediente completo de lo solicitado en oficio número 328-B/2024, y demás argumentaciones que le advertí al Juez, ante su negativa es de advertir a este Tribunal de Alzada, que el Juez natural, me niega el acceso a una defensa idónea, y por ende, al negarme dicho derecho, viola e incluso el derecho humano de mi representada, consagrada en el artículo 1 y 17 constitucional, porque se le está poniendo trabas para el acceso efectivo a los órganos de impartición de justicia, pues



dichas trabas conducen a la impunidad, frustrando así la debida protección judicial de los derechos humanos, es aplicable en el caso que nos ocupa el siguiente criterio jurisprudencial que a la letra establece: “DERECHO A LA PROTECCION JUDICIAL. DEBER POSITIVO DE REMOVER LOS OBSTACULOS Y ABSTENERSE DE PONER TRABAS PARA EL ACCESO EFECTIVO A LOS ORGANOS DE IMPARTICION DE JUSTICIA. (TESIS TRANSCRITA). “DERECHO A LA PROTECCION JUDICIAL. EXIGE A LOS JUECES EVITAR DILACIONES Y TORPEZAS QUE CONDUZCAN A LA IMPUNIDAD Y A LA FRUSTRACION DE LA PROTECCION DE LOS DERECHOS HUMANOS. (TESIS TRANSCRITA).” -----

4.- Por auto de 5 cinco de julio de 2024 dos mil veinticuatro, esta sala formó el toca número **497-B/1C01/2023, primer subsecuente**, se confirmó la calificación del grado hecha por el juez natural, tuvo por legalmente admitido el recurso en el efecto devolutivo.-----

C O N S I D E R A N D O:

I. Esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01 Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del estado de Chiapas, con residencia en ésta ciudad; es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con los artículos 686-A, del Código de Procedimientos Civiles, 49 y 59, fracción I, del Código de Organización del Poder Judicial ambos del Estado de Chiapas, por impugnarse una resolución de un juzgado de primera instancia ubicado dentro del ámbito territorial en el que ejerce jurisdicción ésta Sala.-----

II. Conforme a lo establecido en el artículo 663, del código adjetivo civil vigente en el estado, el recurso de apelación tiene

por objeto que el superior confirme, revoque o modifique, la resolución del inferior.- - - - -

III. Antes de dar inicio a la contestación del agravio en contra del auto de 05 cinco de junio de 2024 dos mil veinticuatro, es preciso destacar que del escrito de 10 diez de junio de 2024 dos mil veinticuatro, suscrito por el licenciado WAGNER ESCOBEDO ORTEGA, mandatario judicial de la parte demandada ***** , expresó esencialmente, lo siguiente: - - - - -

El apelante esencialmente alega que, le causa lesión el auto de 05 cinco de junio de 2024 dos mil veinticuatro, en el que el juez natural negó el perfeccionamiento del informe solicitado como prueba dentro del incidente de falta de personalidad; que el auto combatido no se ajusta a los lineamientos de ley, dado que en incidente de falta de personalidad su mandante solicitó el informe de un tercero a efectos que enviaran al juzgado natural copias fotostáticas certificadas del expediente clínico de ***** , así como se informara si el doctor HUGO ALFREDO MARTÍNEZ NAVARRO, labora en el hospital OCA, y que se informara si el certificado médico de 23 veintitrés de octubre de 2023 dos mil veintitrés, firmado por el citado médico; por cuanto el informe que se tuvo rendido ante el juzgado natural fue expedido por el citado médico, en el que bajo protesta de decir verdad manifestó que el certificado médico fue expedido por el referido médico; por lo tanto, resulta la falta de credibilidad por parte de quien rindió el aludido informe, toda vez que no se ajusta a lo ordenado en auto de 02 dos de febrero de esta anualidad, máxime que el informe debe rendirlo el director o



encargado de dicho hospital, y que también informar que el médico que expidió el aludido certificado labora en dicho hospital privado; por lo que al negar que se desahogue dicho informe como fue solicitado se está negando el acceso a la defensa adecuada. - - - - -

Que una vez analizado el único agravio hecho valer por el licenciado WAGNER ESCOBEDO ORTEGA, mandatario judicial de la parte demandada ***** , este tribunal de apelación lo considera **infundado**, en atención a los razonamientos siguientes: - - - - -

Se justifica lo anterior, toda vez que el juez de primer grado estuvo en lo correcto al determinar no procedente la solicitud del recurrente en su escrito de 03 tres de junio de 2024 dos mil veinticuatro, en el que solicitó se girara de nueva cuenta oficio al Hospital OCA, argumentando que el aludido hospital no dio exacto cumplimiento a lo solicitado por el A quo, en el oficio 328-B/2024, toda vez que no expidieron estudios clínicos con fecha anterior a la constancia médica de 23 veintitrés de octubre de 2023 dos mil veintitrés; lo anterior, en virtud que en auto de 15 quince de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, el juez de primera instancia tuvo por contestado el oficio antes citado, en el que tuvo por recibido el expediente clínico de la parte contraria, asimismo, el médico HUGO ALFREDO MARTÍNEZ NAVARRO, bajo protesta de decir verdad manifestó que el certificado médico de 23 veintitrés de octubre de 2023 dos mil veintitrés, fue expedido y firmado por éste; máxime que en auto de 02 dos de

febrero de la presente anualidad, se tuvo por admitida la documental vía informe en los términos siguientes: - - - - -

*“LA DOCUMENTAL VÍA INFORME.- Misma que fue ofrecida por la oferente, se admite de conformidad con el artículo 303 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado; referente al informe que se sirva rendir el Director y/o Encargado del Hospital OCA, con domicilio ubicado en: Universidad 308, de la Colonia Chapultepec, San Nicolás de los Garza, en la Ciudad de Nuevo León, a efectos de que envíe copias certificadas del expediente clínico de la ciudadana ***** *, e informe si el certificado médico de 23 de octubre del año 2023 dos mil veintitrés, signado por el médico internista de nombre Hugo Alfredo Martínez Navarro.- Debiendo la oferente de la prueba de solicitar la elaboración del oficio en mención, quedando obligada de igual forma de hacerlo llegar a su destino, debiendo exhibir antes de la audiencia incidental, el acuse respectivo, con el apercibimiento que de no hacerlo se declarará DESIERTA dicha probanza.”*

Prueba a la que le recayó el oficio 328-B/2024, de 12 doce de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, en los términos arriba indicados; por tanto, el motivo de disenso planteado por el inconforme resulta infundado ya que el informe rendido por el Hospital OCA, se ajusta a los términos ordenados en el auto de admisión de pruebas y del oficio girado al Hospital; por tanto, si la prueba no estaba admitida en los términos que solicitó era en la admisión que tuvo expedito su derecho para impugnar en el momento procesal oportuno, no en este momento para perfeccionar la prueba. - - - - -

Apoya a lo anterior por identidad jurídica la Jurisprudencia con número de Registro digital: 204707; emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito; localizable en la Novena Época; cuyo rubro es:- - - - -

“ACTOS CONSENTIDOS TACITAMENTE. Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo, que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.”-----

Bajo esa óptica, el auto recurrido no es violatorio de los preceptos Constitucionales que invoca el recurrente, contrario a ello cabe destacar que como garantía de legalidad a favor de los gobernados, el pacto federal impone que todo acto de autoridad debe estar debidamente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables; es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas; esto es, la garantía de legalidad constriñe a las autoridades a ajustar su actuación a los preceptos legales que las facultan para ello, y como consecuencia, a respetar las formalidades de los procedimientos contenidos en las leyes; lo que de suyo se traduce en que, adoleciendo el acto de autoridad de cualquiera de ellas, entonces dicho acto es transgresor de ese principio y, por ende, de la Ley Fundamental, situación que no surge en la especie; por lo anterior, éste órgano colegiado considera que el agravio expuesto por el inconforme es infundado y que el actuar del juzgador fue correcta, toda vez que el referido informe se tuvo rendido en los términos solicitados. - -

Congruente con lo anterior éste Cuerpo Colegiado considera pertinente, **CONFIRMAR** el auto recurrido, por los argumentos antes esgrimidos.- - - - -

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 663 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, se - - -

R E S U E L V E

PRIMERO: Se **CONFIRMA** el auto de 05 cinco de junio de 2024 dos mil veinticuatro, pronunciado por el Juez Segundo Civil del Distrito Judicial de Tuxtla; en el expediente número 186/2023, relativo a la **EXCEPCIÓN DE FALTA DE PERSONALIDAD**, promovido por ***** *****, como representante legal de la **FUNDACIÓN *** **** ***, relativo al **juicio principal ordinario civil de acción reivindicatoria**, promovido por el licenciado **JORGE FONSECA ZEA**, en su calidad de apoderado legal de ***** *****, en contra de la persona moral **FUNDACIÓN *** **** ***, a través de quien legalmente la represente; y la **reconvención relativa a la prescripción positiva**, promovida por ***** *****, como Presidenta Único del Consejo de Administración de la persona moral denominada *** **** *, ***** *****, en contra de ***** ***** y el **REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD**. - - - - -

SEGUNDO: Con testimonio de la presente resolución devuélvanse los autos originales al juzgado de origen, para su conocimiento y efectos legales procedentes; oportunamente



archívese el toca como asunto concluido; Notifíquese y
Cúmplase. - - - - -

Así lo resolvieron los Ciudadanos Magistrados que integran la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, Licenciados GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES, MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA, y CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA, siendo presidenta la tercera de las nombradas y ponente el primero de los citados, y firman por ante la licenciada CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ, Secretaria General de Acuerdos de ésta Sala, que da fé.-
GHEO/DDAY/gmml.

MAGISTRADA PRESIDENTA

LIC. CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA.

MAGISTRADA PONENCIA “A”

MAGISTRADO PONENCIA “B”

**LIC. MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA. LIC. GUILLERMO HORACIO ESPONDA
ORANTES.**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS:

LIC. CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ.

Así lo resolvieron los ciudadanos Magistrados que integran la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, Licenciados GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES, MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA, y la Licenciada CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA, siendo presidente y ponente el primero de los nombrados, y firman por ante la licenciada CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ, Secretaria General de Acuerdos de esta Sala, que da fe.- - - - -

GHEO/DDAY/ gmml.

MAGISTRADO PRESIDENTE.

LIC. GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES.

MAGISTRADA PONENCIA “A”.

MAGISTRADO PONENCIA “ C”

LIC. MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA. LIC. CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA.

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS.

LIC. CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ.

ELIMINADO: 28 elementos. FUNDAMENTO LEGAL: Artículo 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la constitución política de los Estado Unidos Mexicanos; 3 de la Constitución Política del estado libre y Soberano de Chiapas; 100, 106 fracción III, 107 y 116 de la ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 de la ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 134, 139, y 140 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4 fracción II, 12 y 13 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas; Séptimo fracción III y Trigésimo Octavo fracciones I y II de los lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas. MOTIVO: se trata de información confidencial concerniente a datos personales identificativos.