



Expediente número:
566/2018 del índice del
Juzgado Primero Civil del
Distrito Judicial de Tuxtla.

Magistrada Ponente:
**Lic. María Itzel Ballinas
Barbosa.**

Secretaria de Estudio y Cuenta:
**Lic. Evelin Yedid Martínez
Hernández**

**PRIMERA SALA REGIONAL COLEGIADA EN MATERIA
CIVIL, ZONA 01, CERO UNO, TUXTLA, DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO, TUXTLA
GUTIÉRREZ, CHIAPAS, A 9 NUEVE DE AGOSTO DE 2024
DOS MIL VEINTICUATRO.**

V I S T O para dictar sentencia en los autos del toca civil
número **322-A-1C01/2015 TERCER SUBSECUENTE**, formado
con motivo del recurso de apelación interpuesto por el
Licenciado **GONZALO RODAS PÉREZ**, mandatario judicial
de ***** y *****
**actores
incidentistas**, en contra de la **sentencia interlocutoria de 11
once de abril de 2024 dos mil veinticuatro**, dictada por la
Juez Primero del Ramo Civil del Distrito Judicial de **TUXTLA**,
en el **INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE FRUTOS CIVILES**,
promovido por **los recurrentes, en contra de *******
*********,
derivado del expediente número **566/2018**, relativo al **JUICIO
ORDINARIO CIVIL**, promovido por ***** y
*****; y, - - - - -

R E S U L T A N D O:

1.- En la fecha arriba señalada y dentro del procedimiento

“PRIMERO.- Se ha tramitado el presente INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE FRUTOS CIVILES, promovido por por (sic) el Licenciado GONZALO RODAS PEREZ, en su carácter de mandatario judicial de los actores *****

SEGUNDO.- Por los razonamientos vertidos en el Considerando V quinto del presente fallo, NO SE APRUEBA la planilla de liquidación de frutos civiles, formulada por el actor incidentista.

TERCERO.- Se absuelve a la parte demandada *****
 ***** , de

CUARTO.- Se dejan a salvos (sic) los derechos de la parte accionante a efecto de que vuelva a formular su planilla de liquidación de frutos civiles, si a sus intereses conviniera, tomando en consideración lo aquí resuelto.

QUINTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE.”

2.- Inconforme con la mencionada resolución dictada por la

DAS PÉREZ, mandatario judicial de *** *******

AGRAVIOS: ANTECEDENTES. No se debe premiar al que en juicio, fue condenado con multa por negar el acceso al inmueble, para las mediciones y avalúos correctos, o después de obstaculizar el trabajo jurisdiccional se le premia con la frase, **para no dejar en estado de indefensión.**

1.- Que con fecha 18 de noviembre de 2016, el juzgado PRIMERO CIVIL de primera instancia expediente 566/2018, de este mismo distrito judicial emitió sentencia que se encuentra ejecutoria (sic) para todos los efectos legales, al mismo tiempo y por cuanto se ordena en la secuela procesal se le requirió a las demandadas el pago de la suerte principal, sin embargo, a la presente fecha no se (sic) realizado el pago de la suerte principal y mucho menos la de los frutos civiles generados en detrimento patrimonial de los suscritos.

En este sentido, reitero que en **EL PUNTO RESOLUTIVO TERCERO DE LA SENTENCIA** referida en el párrafo que antecede condena al pago de frutos civiles conforme a lo siguiente:

“Se condena a las demandadas, ***** al pago de los frutos civiles a favor del accionante”

2.- Al respecto de lo anterior, es prudente hacer notar a, que desde este momento **SE OFRECE PRUEBA PERICIAL EN AVALUÓ (SIC) DE INMUEBLES** de fecha 29 de noviembre del año 2022, peritaje realizado por el ingeniero civil Emmerin Molina Zenteno especialista en valuación de inmuebles cedula (sic) profesional ingeniero civil número 2252701, cedula profesional especializado en valuación número 5112446, RFC MOZE553107J9, con domicilio calle golondrinas número 289 colonia los pájaros Tuxtla Gutiérrez Chiapas, numero (sic) de celular 9612155669.

Al profesionista mencionado con antelación me comprometo presentarlo en el momento procesal oportuno, para el desahogo de la prueba pericial que se ofrece.

3.- Ahora bien, a pesar de los cobros judiciales que a la parte actora se le ha realizado, esta se ha negado a pagar, por lo que es necesario liquidar los frutos civiles para su exigibilidad conforme a la tabla y operación aritmética que se propone a continuación.

Considerando que, del 18 de noviembre del 2016, fecha en que se dicó la **sentencia definitiva**, en que se ordenó el pago de los frutos civiles, a la fecha, han transcurrido 72 meses, conforme a la tabla que se agrega a continuación:

Mes	Año	Monto de renta mensual	Mes	Año	Monto
noviembre	2016	\$ 37,579.23	a noviembre del	2017	\$450,950.78
noviembre	2017	\$ 37,579.23	a noviembre del	2018	\$450,950.76
noviembre	2018	\$ 37,579.23	a noviembre del	2019	\$450,950.76
noviembre	2019	\$ 37,579.23	a noviembre del	2020	\$450,950.76
noviembre	2020	\$ 37,579.23	a noviembre del	2021	\$450,950.76
noviembre	2021	\$ 37,579.23	a noviembre del	2022	\$450,950.76
				total	\$2,705,704.05

Al momento del emplazamiento a juicio las demandadas han perpetrado todo tipo de argucias y chicanadas por decirlo de una manera, respetuosa, en fin las demandadas han realizado todo lo que esta (sic) de su parte para evitar cumplir con la orden de pago, tanto de la suerte principal mismas faltas de ética humana y profesional que se enumeran para poner en contexto a esta HONORABLE SALA CIVIL.

Me refiero a la parte demandada incidentista.....

- A) No se dejan notificar, se ocultan como obra de autos.
- B) Se atrevieron a negar que ostentan la propiedad.
- C) Se atreven a afirmar que ya vendieron la propiedad, cuando existe embargo y anotación marginal derivado de este juicio.
- D) No dudo que en lo sucesivo aparecerá un comprador de mala fe
- E) Se les impuso multa por negarse y por no probar su negativa.

Pues a pesar de todas estas actitudes fraudulentas en la administración de justicia el juzgador se olvida de las cargas procesales y probatorias y dijo que no quiere dejar en estado de indefensión a los que el mismo les impuso multa por su actitud fraudulenta en el juicio.

PRECEPTOS VIOLADOS. Se transgreden los artículos **289, 295 y 81 del Código De Procedimientos Civiles Vigente Para Chiapas**, y al mismo tiempo se transgrede el artículo 1º, 14, 16 y 17 que tutelan derechos humanos concomitantes he (sic) interdependientes.

PRIMER AGRAVIO: Me causa agravio, la sentencia interlocutoria de fecha 11 de abril del año 2024, publicada por el JUZGADO PRIMERO DEL RAMO CIVIL en el expediente 566/2018, De (sic) Este (sic) Distrito Judicial DE (sic) Tuxtla Gutiérrez Chiapas.

El agravio se hace consistir en **LA ARBITRARIEDAD IMPARCIALIDAD, INCONGRUENCIA Y CONTRADICCIÓN** que el juzgador realiza en sus argumentos realizados en la foja en el CONSIDERANDO CUARTO Y QUINTO DE LA SENTENCIA INTERLOCUTORIA MOTIVOS DE LOS AGRAVIOS, de la sentencia interlocutoria, de la cual se desprende valoraciones incorrectas.

EN PRIMER LUGAR, EL JUZGADOR ARGUMENTA LO SIGUIENTE.

SIC.....

PAJINA (SIC) 6 CONSIDERANDO 4.. lo cual para quien hoy resuelve resulta impreciso, pues no se puede calcular el valor de una renta mensual si no se sabe en primer lugar de forma fehaciente el giro comercial que tal inmueble tiene y más aún si esta se ha estado rentando para eventos por día o en dado caso tenga algún contrato de renta forzosa (sic) mensual con tercera persona, puesto que el actor incidentista, no no (sic) establece de manera concreta sobre que se calcularan las rentas que reclama como frutos civiles, ya que estas rentas pueden ser de manera proporcional al uso como salón de fiestas, en el que obtiene ingresos por evento o en su caso existen una renta mensual fija que este tenga sobre un contrato establecido; pues en el supuesto de rentas por evento respecto del uso de la construcción SALON MAC CENTER estas se deberían justificar y cuantificar a razón del uso promedio a cuantas veces se de rentado al mes y el costo que este genere por evento, ya que al condenar a una cantidad establecida fija, **se estaría dejando en estado de indefensión a las demandadas incidentistas.**

Este es el argumento total que causa agravio de diversas formas por cuanto el juzgador es incongruente y arbitrario.

Primero porque el juzgador reconoce que a pesar de que **existen dos peritajes concordantes** en el precio del inmueble y

respecto a los frutos que pueden generar el inmueble motivo de la Litis, y se plantea por los peritos en el sentido de que, tienen un valor comercial y que gracias a sus conocimientos periciales saben cuanto (sic) puede generar en rentas mensuales.

Es arbitrario el juzgador: Porque no aplica el numeral 289 del Código De (sic) Procedimientos Civiles Vigente Para Chiapas en relación a que a pesar de tener conocimiento de lo acaecido en el proceso debió percatarse de que la CARGA DE LA PRUEBA recaía en el demandado incidentita (sic) quien de manera ilegal se negó a lo siguiente.

*Se negó a ofrecer su peritaje avaluó (sic) del bien generador de frutos civiles.

*Se negó a permitir el acceso al inmueble para su valuación

Ante la conducta desplegada era necesario que su señoría valorara al momento de dictar sentencia y en vía de presuncional legal y humana que la carga de la prueba recaía en la demandada incidentita (sic), en los términos del numeral mencionado de la instrumental civil de Chiapas.

De modo que valoro (sic) erróneamente la prueba pericial que obra colegiada de autos (sic).

Sic..

ART. 289.- EL ACTOR DEBE PROBAR LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE SU ACCION Y EL REO LOS DE SUS EXCEPCIONES.

En este sentido es oportuno realizar la analogía de quien estaba en las mejores aptitudes de perfeccionar los peritajes o avalúos, es obvio que al demandada incidentista quien **fue multado por el mismo juzgador** por no permitir el acceso al inmueble.

Amalgamado a lo anterior es muy importante precisar que existen dos **peritajes en avaluos (sic)** comerciales pero uno de ellos es PERITAJE EN REBELDIA, es decir que se obligó al demandado incidentista de que cumpliera la orden del juzgador, es decir que el peritaje pertenece a la parte demandada.

Amalgamado a lo anterior el juzgador es INCONGRUENTE al decir que se esta (sic) dejando en estado de indefensión al demandado incidentista, argumento también arbitrario porque de autos se advierte que se **otorgó la garantía de audiencia al demandado pues como obra de autos existe notificación legal de los demandados y por supuesto existe un peritaje en rebeldía de ellos mismos.**

No podemos pasar por alto los principios GENERALES DEL del (sic) derecho entre ellos el que dice, el que miente en lo menos miente en lo más el demandado también (sic) esta obligado a probar cuando su negativa contenga una afirmación.

El juzgador se aparta de lo prescrito en el siguiente artículo del mismo código de procedimientos civiles vigente para Chiapas.

ART. 295.- CUANDO UNA DE LAS PARTES SE OPONGA A LA INSPECCION O RECONOCIMIENTO ORDENADOS POR EL TRIBUNAL PARA CONOCER SUS CONDICIONES FISICAS O MENTALES. O NO CONTESTE A LAS PREGUNTAS QUE EL TRIBUNAL LE DIRIJA, ESTE DEBE TENER POR CIENTAS LAS AFIRMACIONES DE LA CONTRAPARTE, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. LO

MISMO SE HARA SI UNA DE LAS PARTES NO EXHIBE A LA INSPECCION DEL TRIBUNAL LA COSA O DOCUMENTO QUE TIENE EN SU PODER.

Como podrá advertir ESTA HONORABLE SALA CIVIL, el legislador en materia civil es muy claro en predecir, que algún momento existirá un demandado u actor indolente, a quien no le interese cumplir con las ordenes de un juez, así como aconteció en el caso concreto, el demandado incidentista se negó a permitir la elaboración de un peritaje (sic) y avalúos y más aún se negó a realizar peritaje en su beneficio.

Esta (sic) por demás reiterar que las demandas tuvieron expedito su GARANTIA DE AUDIENCIA, pues tuvieron participación en desarrollo del proceso.

Es innegable que el discurso del juez en el considerando cuarto es incongruente y arbitrario.

Incongruente: Por aseverar que se dejaría en estado de indefensión al demandado AL VALORAR LOS PERITAJES quien tuvo expedita **su garantía de audiencia** y estuvo en condiciones de presentar el avalúo (sic) correspondiente en los términos de defender su patrimonio.

Arbitrario: Porque HACE CREER QUE EL JUEZ TIENE MAS INTERES QUE LA PROPIA DEMANDADA, aparta su sentencia interlocutoria DE LA IMPARCIALIDAD de los principios generales del derecho y contradice los numerales 295 y 289 del código de procedimientos civiles vigente para Chiapas, conculcando también el numeral 1, 16 y 17 de la misma Constitución Política Federal Mexicana, numerales que forman un bloque protector de derechos humanos de acceso a la justicia y seguridad jurídica, a mayor abundamiento se transcriben los siguiente (sic) criterios de la corte mexicana.

Registro digital: 160309. **Instancia:** Primera Sala. **Décima Época. Materia(s)** Constitucional. **Tesis:** 1a./J. 1/2012 (9a.)

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1, página 460. TIPO. JURISPRUDENCIA

IMPARCIALIDAD. CONTENIDO DEL PRINCIPIO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 17 CONSTITUCIONAL. (Transcribe texto).

La imparcialidad del juzgador queda de manifiesto al apartarse de los numerales antes mencionados 285 y 289 del código de procedimientos civiles vigente para Chiapas, conculcando también el numeral 1, 16 y 17 de la misma Constitución Política Federal Mexicana, el juzgador valora de manera deficiente los peritajes DE AVALUOS en virtud a que las supuestas deficiencias QUE DICHO SEA DE PASO SON CONCORDANTES AMBOS PERITAJES y suponiendo sin conceder de que dichos dictámenes carezcan de algún dato, esto obedece en mayor medida, a los obstáculos procesales que opuso la contraria, ante estas vicisitudes jurídico procesales el legislador de los numerales mencionado en este párrafo revierta no solo la carga de probar si no que de manera ejemplar dice que **(ESTE DEBE TENER POR CIERTAS LAS AFIRMACIONES DE LA CONTRAPARTE.)**

En este orden de ideas procesales es menester solicitar a esta H. SALA CIVIL que revoque la sentencia interlocutoria y se dicten los lineamientos de la misma tomando en cuenta que.

•QUE SE OTORGO A LA PARTE DEMANDADA INCIDENTISTA SU GARANTIA DE AUDIENCIA.

- **SE HAGA MENCION DE QUE LA MISMA DEMANDADA, SE NEGÓ A PERFECCIONAR LOS PERITAJES Y AVALUOS.**
- **QUE EL DEMANDADO ESTA OBLIGADO A PROBAR CUANDO SU NEGATIVA CONTenga UNA AFIRMACION**
- **QUE LA MISMA LEY ORDENA EN EL NUMERAL 295 DE LA (SIC) ADJETIVA CIVIL CHIAPANECA, QUE ANTE LA NEGATIVA DE PONER A LA VISTA LAS COSAS DEL PROCESO, DEBE TENER POR CIERTAS LAS AFIRMACIONES DE LA CONTRAPARTE.**

Por lo antes expuesto solicito a ese HONORABLE SALA CIVIL se revoque la sentencia interlocutoria de fecha 11 once de abril del año 2024, mismo que causa agravio A (sic) mis derechos humanos ENUMERADOS EN En (sic) los artículos 1, 17 y 16 que otorga la Constitución Política Federal.,”

3.- Una vez admitido dicho recurso, la Juez natural dio vista a la parte contraria para que dentro del término de 3 tres días contestara los agravios transcritos en el resultando que antecede, sin que ésta haya respondido a los mismos.

4.- La presidencia de esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01 Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en acuerdo de **18 dieciocho de junio de 2024 dos mil veinticuatro**, formó el presente toca, hizo saber a las partes la nueva integración de Sala, y por cuanto se advirtió que el toca civil inicial, primero y segundo subsecuente se encontraban en el Archivo Judicial de este Tribunal de Alzada, y por considerar necesario tenerlos a la vista, se solicitó su remisión dentro del término de 3 tres días.

5.- En proveído de dos de julio de 2024 dos mil veinticuatro, esta Primera Sala tuvo por recibido los tocas de referencia, confirmó la calificación de grado y tuvo por interpuesto el recurso de apelación en el **EFFECTO DEVOLUTIVO**; al no haber diligencias ni actuaciones pendientes de tramitar citó a las partes para oír resolución, ordenando traer los autos a la vista de la Magistrada ponente

Licenciada **MARÍA ITZEL BALLINAS BARBOSA** para dictar la sentencia respectiva, y sea puesta a consideración del pleno.

C O N S I D E R A N D O:

I.- Que esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado; es competente para conocer y resolver sobre el presente asunto, de conformidad con lo establecido por los artículos 686-A, del Código de Procedimientos Civiles 49 y 59 fracción I, del Código de Organización del Poder Judicial ambos del Estado de Chiapas, por impugnarse una resolución de un juzgado de primera instancia ubicado dentro del ámbito territorial en el que ejerce jurisdicción esta Sala Civil.

II.- De conformidad con el artículo 663 del Código Procesal Civil vigente en el Estado de Chiapas, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior confirme, revoque o modifique la resolución del inferior.

III.- Los agravios expresados por **GONZALO RODAS PÉREZ**, parte actora en el juicio de origen, en contra de la sentencia Interlocutoria del 11 once de abril del año 2024 dos mil veinticuatro, se estudian en la forma en que fueron planteados como a continuación se establece.

En lo que refiere a su agravio, el apelante se duele de lo resuelto por la jueza del conocimiento, respecto a lo determinado en el **INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE FRUTOS CIVILES**, en virtud, que al principio de cuenta para condenar el pago de las rentas es necesario, saber si el inmueble ha sido arrendado, así como tener para su análisis los contratos de arrendamiento y conocer la cantidad que se obtuvo por las rentas del mes de noviembre del año 2016 dos mil dieciséis a

noviembre de 2021 dos mil veintiuno, meses en los que fue solicitado por la parte actora a través de dicho incidente, lo cual se debería de saber el monto estipulado en el contrato o los contratos respectivos y en qué meses estuvo rentado el inmueble.

Ahora bien, la falta de exhibición de los documentos con los que se demuestre si el inmueble estuvo rentado y los gananciales que se obtuvieron por la renta del inmueble. Retomando el tema toral que nos ocupa, es menester señalar que los dictámenes periciales únicamente advierten el valor en el que es posible arrendar un Inmueble, pero no así el monto en el que fue arrendado.

Es decir, se estaría dejando en completo estado de indefensión al condenar a la otra parte con fundamento en dicho dictamen pericial pues el mismo ***no acredita que meses estuvo rentado el inmueble***, cual fue el monto real, cuánto se pagó por impuestos, que mejoras tuvieron que hacerse y todos los demás egresos que pudieron existir. El avalúo comercial únicamente acredita que, de acuerdo a la zona en la que se encuentra, los locales pueden ser arrendados en esa cantidad, pero no acredita que hayan sido arrendados en los meses que solicita la parte actora el pago de los frutos civiles que es requisito indispensable.

En ese orden de ideas, debe destacarse que los dictámenes periciales deben ser valorados atendiendo a los criterios siguientes:

1. *La idoneidad de la prueba;*
2. *La lógica de los razonamientos expuestos en sus dictámenes;*

3. *Que los razonamientos vertidos estén apoyados en documentos que corroboren sus asertos y tengan eficacia acreditativa; y*
4. *Que las opiniones contenidas en los dictámenes, se refieran a cuestiones propias de su especialidad, en el entendido de que la falta de alguno de ellos, es suficiente para restarle valor probatorio, pues los dictámenes periciales no son verdades irrefutables, sino que su objetivo, es ilustrar al juzgador en aspectos del debate respecto de los cuales no se tienen los conocimientos técnicos o científicos suficientes para resolverlos.*

Lo anterior, encuentra apoyo en la Jurisprudencia número 254, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 143, Tomo II, Sexta Época del Apéndice de mil novecientos diecisiete a mil novecientos noventa y cinco, cuyo rubro y texto son:

“PERITOS. VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN. *Dentro del amplio arbitrio que la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador puede negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de prueba plena, eligiendo entre los emitidos en forma legal, o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieran rendido, según la idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determine respecto de unos y otros.”*

Cabe precisar, que el peritaje es una actividad humana de carácter procesal, desarrollada por persona o personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por su experiencia o conocimientos técnicos, artísticos o científicos y mediante la cual, se suministran al Juez argumentos y razones para la formación de su convencimiento, respecto de ciertos hechos también especiales, cuya percepción o comprensión escapa a las aptitudes del común de la gente.

Luego, el peritaje cumple con una doble función, que es por una parte, verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapan a la cultura

común, sus causas y sus efectos y, por otra, suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos, para formar convicción en el Juez sobre tales hechos, e ilustrarlo, con el fin de que comprenda su complejidad y pueda apreciarlos objetivamente.

Por ello, su valor probatorio radica en que el perito sea veraz y acertado, además que se advierta, que haya estudiado cuidadosamente el problema sometido a su consideración, haya realizado sus percepciones de los hechos o del material probatorio del proceso, con eficacia y haya emitido su conclusión sobre tales percepciones, gracias a las reglas técnicas, científicas o artísticas de la experiencia que conoce y aplica para esos fines, en forma explicada, motivada y fundada.

Esto es, el valor probatorio del dictamen profesional, depende de si está debidamente fundado y motivado así como la claridad en las conclusiones, su firmeza o la ausencia de vacilaciones, son imperantes para que sean convincentes.

Asimismo, la lógica relación entre ellas y los fundamentos establecidos en la ley que las respaldan, deben existir siempre, para que merezcan absoluta credibilidad.

Por ello, si unos buenos fundamentos van acompañados de unas malas conclusiones, o si no existe armonía entre aquéllos y éstos; o si el perito no parece seguro de sus resultados, el dictamen no puede tener eficacia probatoria.

Por lo que, corresponde a este Tribunal de Alzada, en el cual se aprecia que estos aspectos intrínsecos de la prueba y con fundamento en las transcritas, ordenar la repetición o ampliación de los dictámenes.

Además, no basta que las conclusiones de los peritos sean claras y firmes, como consecuencia lógica de sus fundamentos o motivaciones, porque puede exponer con claridad, firmeza y lógica tesis equivocadas, y si a pesar de esta apariencia el Juez considera que los hechos afirmados en las conclusiones son improbables, de acuerdo con las reglas generales de la experiencia y con la crítica lógica del dictamen, éste no será conveniente, ni podrá otorgarle la certeza indispensable para que lo adopte como fundamento de su decisión.

En efecto a lo anterior, la prueba por peritos o peritación, es una actividad procesal desarrollada por personas calificadas por sus conocimientos técnicos, artísticos o científicos, mediante la cual se suministran al Juez argumentos o razones para la formación de su convencimiento respecto de ciertos hechos cuya percepción escapa a las aptitudes del común de la gente, y cuya función tiene indispensablemente un doble aspecto:

- Verificar hechos que requieren conocimientos específicos, ya sean técnicos, artísticos o científicos que escapen a la cultura común del Juez y de la gente, sus causas y sus efectos;
- Suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos, para formar la convicción del Juez sobre tales hechos y para ilustrarlo con el fin de que los comprenda mejor y pueda apreciarlos correctamente.

Asimismo, le corresponde a este Órgano Jurisdiccional apreciar la argumentación del o de los dictámenes periciales, esto es, si aparecen los fundamentos para llegar a sus conclusiones, y de esa forma generar la convicción al juzgador, valorando la prueba a su prudente apreciación, de acuerdo al artículo 406 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas.

Sirve de apoyo la Tesis de la Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: X, Agosto de 1999, número I.8o.C.28 K, visible en la página 780, que es del tenor siguiente:

“PERITOS. EL JUEZ GOZA DE LA MÁS AMPLIA LIBERTAD PARA CALIFICAR EL VALOR PROBATORIO DE LOS DICTÁMENES EMITIDOS POR AQUÉLLOS. El titular del órgano jurisdiccional es quien tiene a su cargo la valoración de todas y cada una de las pruebas que obran en autos y por ende goza de la más amplia libertad para calificar la fuerza probatoria de los dictámenes periciales y puede concederles el valor de prueba plena o negarles eficacia probatoria, por considerar que están en desacuerdo con una interpretación lógica o porque existan en autos otros elementos de convicción que unidos entre sí conduzcan al juzgador a desestimar las opiniones emitidas en los dictámenes periciales”.

Por lo tanto, este Cuerpo Colegiado concluye que la determinación judicial alegada es jurídica y correcta, por cuanto que la juez de primer grado, al dictar la sentencia interlocutoria, hizo notar su facultad discrecional y su máxima experiencia en la praxis jurídica; de ahí que, el agravio debe considerarse infundado.

Por consiguiente, al resultar infundados los agravios interpuestos por el disconforme, lo procedente es **CONFIRMAR** la sentencia interlocutoria del **11 once de abril del año 2024 dos mil veinticuatro**, para quedar en los términos dictados.

Por lo expuesto y fundado; esta Sala,

R E S U E L V E :

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia Interlocutoria del 11 once de abril del año 2024 dos mil veinticuatro, dictada por la Juez Primero del Ramo Civil del Distrito Judicial de **TUXTLA**, en el **INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE FRUTOS CIVILES**,

promovido por el Licenciado **GONZALO RODAS PÉREZ,**
mandatario judicial de *** y *******
*******, actores incidentistas, en contra de *******
******* ***** ***** ***** ***** * ***** *******,
derivado del expediente número **566/2018,** relativo al **JUICIO**
ORDINARIO CIVIL, promovido por ******* y**
*********.

SEGUNDO: Mediante oficio remítase copias certificadas de la presente resolución al Juez natural, para su conocimiento y efectos legales correspondientes; oportunamente archívese el presente toca como asunto concluido.

TERCERO: NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Así lo resolvieron los Ciudadanos Magistrados que integran la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01 Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, Licenciados CLAUDIA LUCÍA DOMÍNGUEZ ACUÑA, MARÍA ITZEL BALLINAS BARBOSA, y GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES, siendo Presidenta la primera y Ponente la segunda de los nombrados, y firman por ante la licenciada CLAUDIA VIDAL HERNÁNDEZ, Secretaria General de Acuerdos de esta Sala, que da fe.

MIBB/EYMH/jam

MAGISTRADA PRESIDENTA

LIC. CLAUDIA LUCÍA DOMÍNGUEZ ACUÑA.

MAGISTRADA PONENCIA “A”

LIC. MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA

MAGISTRADO PONENCIA “B”

LIC. GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

LIC. CLAUDIA VIDAL HERNÁNDEZ

ELIMINADO: 16 elementos. FUNDAMENTO LEGAL: Artículo 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la constitución política de los Estado Unidos Mexicanos; 3 de la Constitución Política del estado libre y Soberano de Chiapas; 100, 106 fracción III, 107 y 116 de la ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 de la ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 134, 139, y 140 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4 fracción II, 12 y 13 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas; Séptimo fracción III y Trigésimo Octavo fracciones I y II de los lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas. **MOTIVO:** se trata de información confidencial concerniente a datos personales identificativos.