



Expediente número:
**477/2001 del índice del Juzgado
Primero del Ramo Familiar de
Primera instancia del Distrito
Judicial de Tuxtla.**

Magistrada Ponente:
Lic. María Itzel Ballinas Barbosa.

Secretaria de Estudio y Cuenta:
Lic. Lizeth Hernández García

**PRIMERA SALA REGIONAL COLEGIADA EN MATERIA
CIVIL, ZONA 01 CERO UNO, TUXTLA, DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE CHIAPAS,
TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS; A 9 NUEVE DE AGOSTO
DE 2024 DOS MIL VEINTICUATRO.**

V I S T O para dictar sentencia en los autos del toca civil
número **169-A-1C01/2023 Sexto Subsecuente**, formado con
motivo del recurso de apelación interpuesto por *****
***** *******, parte demandada incidentista**, en
contra de la **Sentencia Interlocutoria de 14 catorce de mayo
de 2024 dos mil veinticuatro**, dictada por la Jueza Primero del
Ramo Familiar de este Distrito Judicial de **TUXTLA**, en el
**INCIDENTE DE COBRO DE PENSIONES VENCIDAS Y NO
PAGADAS**, promovido por *******, en contra de**
*******, planteado en el expediente**
número **477/2001**, relativo al **JUICIO ESPECIAL DE
ALIMENTOS**, promovido en la **VÍA DE CONTROVERSIA DEL
ORDEN FAMILIAR**, por *******, por**
sí mismo y como representante de ***** y *****
*******, (ahora ya mayores de edad), en contra de**
*******; y,**

RESULTANDO:

1.- En la fecha arriba señalada y dentro del procedimiento de referencia, la Juez del conocimiento dictó Sentencia Interlocutoria, cuyos puntos resolutivos a continuación se transcribe:

“- - - **PRIMERO.-** Se ha tramitado legalmente el **INCIDENTE DE PAGO DE PENSIONES ALIMENTICIAS VENCIDAS Y NO PAGADAS**, promovido por ***** en contra de ***** (sic), en el que la actora incidental acreditó parcialmente los elementos constitutivos de su acción.- - - - - **SEGUNDO.-** En términos del considerando correspondiente de esta resolución, se condena a ***** (SIC), a pagar la cantidad por concepto de **pensión alimenticia definitiva** del periodo del 01 de enero de 2013 dos mil trece al 30 treinta de noviembre de 2022 dos mil veintidós, el adeudo por concepto de alimentos definitivos es por la cantidad de **\$1,529,363.75 (un millón quinientos veintinueve mil trescientos sesenta y tres pesos 75/100 Moneda Nacional)**, por concepto de pensiones alimenticias vencidas y no pagadas, salvo error aritmético, a favor de *****.- - - - - **TERCERO.-** En su oportunidad, requiérase personalmente al demandado Incidental ***** (SIC), por conducto del actuario en compañía de la actora ***** para que realice el pago en el acto y garantice las subsecuentes, y en caso de no pagar lo ordenado en el momento de la diligencia, embárguese bienes suficientes, o salarios o ambos, que basten para garantizar el cumplimiento de la presente determinación; además en caso de no pagar se dará vista a la Fiscal del Ministerio Público adscrito para que inicie la carpeta de investigación correspondiente y se ingresará mediante oficio, en la sección correspondiente de la Delegación del Registro Público de la Propiedad y de Comercio, como deudor alimentario moroso; y en su oportunidad al Registro Nacional de Deudores Alimentarios; con las consecuencias inherentes.- - - - - **CUARTO.-** Se absuelve al demandado de los adeudos por concepto de pensiones alimenticias no pagadas del periodo de 1 uno de febrero de 2003 dos mil tres a diciembre de 2012 dos mil doce.- - - - - **QUINTO.-** No procede hacer especial condena en costas.- - - - - **SEXTO.-** NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE POR CONDUCTO DEL ACTUARIO JUDICIAL Y CÚMPLASE...”- - -

2.- Inconforme con la resolución transcrita de la ciudadana Juez del conocimiento, *****
*****, **parte demandada incidentista**, interpuso recurso de apelación formulando agravios en tiempo y forma, mismos que a continuación se transcribe:

“...AGRAVIOS: PRIMER AGRAVIO: Me causa Agravios el **Considerando IV de la Sentencia Interlocutoria de fecha 14 de mayo de 2023 (sic)**, toda vez que en el mismo, el Juez de Primera Instancia, en lo que interesa, determinó: (transcribe considerando).

Sin embargo, tal determinación resulta del todo **ILEGAL e INFUNDADA**, toda vez que, el Ad quo considera que resulta dable reclamar la ejecución de la sentencia de alimentos dictada en el juicio principal, lo cual resulta errado, toda vez que el artículo 509 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, **establece el plazo de diez años para la ejecución de la sentencia**, mismo precepto que no contraviene los principios fundamentales de la institución de los alimentos, pues aunque no precisa qué tipo de sentencias son las que se van a ejecutar en ese plazo, deben incluirse las de los alimentos pues la pensión alimentaria quedó juzgada en una sentencia definitiva y no en el incidente de liquidación, **por lo que es intrascendente que el acreedor alimentario solicite la ejecución de la sentencia en cualquier momento, SIEMPRE Y CUANDO SEA DENTRO DEL PLAZO SEÑALADO**, es decir, **DENTRO DEL PLAZO DE DIEZ AÑOS**, lo cual, en el caso no ocurre, puesto que la accionante **promovió la ejecución de sentencia con fecha 19 de enero de 2023**, es decir, **después de 20 años**, puesto que **la sentencia ejecutoria de alimentos se dictó con fecha 22 de mayo de 2003**.

Por lo anterior, resulta incuestionable que en el caso **HA PRESCRITO LA ACCIÓN EJERCIDA EN VÍA INCIDENTAL** por la C. *****.

Por lo anterior, lo procedente y ajustado a derecho es, revocar la sentencia recurrida, y se ordene al Juez del conocimiento declarar que ha prescrito la acción para solicitar el cumplimiento de la sentencia ejecutoria (sic) de fecha 22 de mayo de 2003, emitida por la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01 Tuxtla, que modificó la sentencia de fecha 31 treinta y uno de enero de 2003 dos mil tres dictada por el Ad quo.

SEGUNDO AGRAVIO: Me causa agravios el **Considerando IV de la Sentencia Interlocutoria de fecha 14 de mayo de 2023 (sic)**, toda vez que, en el mismo, el Juez de Primera Instancia, bajo la pretensión de administrar justicia **REALIZA DIVERSAS OPERACIONES ARITMETICAS Y CONTABLES**, no propias de su función jurisdiccional, llegando a la absurda determinación siguiente: (Transcribe considerando).

Lo anterior es así, porque, tal y como se evidenciará en agravios subsecuentes, esa cantidad resulta **TOTALMENTE ERRADA**, advirtiéndose una **OBSCENA OPERACIÓN ARITMETICA Y CONTABLE**, realizada por el A quo, denotando que, **RESULTABA NECESARIO ORDENAR LA PRÁCTICA DE UNA PERICIAL CONTABLE**, en términos de lo que establece el artículo 301 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, que es del tenor siguiente:

“Artículo 301.- (Se transcribe)”.

Al efecto, cabe precisar que, tratándose de asuntos del orden familiar, los jueces se encuentran facultado (sic) para suplir las deficiencias de los planteamientos de las partes, en términos del artículo 982 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, por lo que, aun cuando las partes no hayan ofertado la pericial en comento, **PUDO HABERSE ORDENADO DE OFICIO ANTE LAS LIMITANTES DEL JUZGADOR CON RELACIÓN A CUESTIONES CONTABLES**.

Por lo anterior, y en el supuesto sin conceder que, la acción aun no haya prescrito, lo procedente y ajustado a derecho es, revocar la sentencia recurrida, y ordenar la reposición del procedimiento, a efecto de que el Juez del conocimiento ordene el desahogo de la **PRUEBA PERICIAL EN MATERIA CONTABLE**, para que este en posibilidad de dictar una sentencia ajustada a derecho.

TERCER AGRAVIO: Me causa agravios el **Considerando IV** de la **Sentencia Interlocutoria de fecha 14 de mayo de 2023 (sic)**, toda vez que, en el mismo, el Juez de Primera Instancia, en lo que interesa, determinó: (Transcribe considerando).”

Sin embargo, tal determinación se derivó de una **TOTALMENTE ERRADA OPERACIÓN ARITMETICA Y CONTABLE**, en relación al informe rendido por el C. LICENCIADO GABRIEL DE JESÚS HERNÁNDEZ MARTINEZ Subjefe de Departamento de Recursos Humanos de la Delegación Chiapas del ISSSTE, mediante oficio número 007.140.141/0985/2023 de fecha 13 de octubre de 2023, y anexos (visibles a fojas 185 a 187 de los autos del Incidente de Cobro de Pensiones Vencidas y No Pagadas), y para mayor ilustración se plasma el anexo en el que se detallan con meridiana claridad los descuentos que se hicieron al suscrito: (anexa referencia).

Del análisis detallado del documento de referencia se advierte con meridiana claridad que, la autoridad oficiada informó de los **pagos QUINCENALES Y MENSUALES** que fueron efectuadas a la C. ***** ***** ***** , sin embargo de forma **TOTALMENTE ERRONEA Y ABSURDA**, el Juez Primario, **toma el apartado de DESCUENTO MENSUAL DE PENSIÓN ALIMENTICIA, COMO SI FUERA EL PAGO ANUAL**, y determina lo siguiente: (lo escanea).

Sin embargo, se reitera, tal determinación resulta totalmente errónea y absurda, toda vez que, de la apreciación correcta es dable determinar que, de mis ingresos percibidos de mi relación laboral con el ISSSTE, al suscrito se le hicieron los descuentos mensuales siguientes:

NÚMERO	AÑO	PERIODO	DESCUENTO ANUAL
1	2013	DEL 01/01/2013 AL 15/01/2013 \$4,431.00 x 1 QUINCENAS = \$4,431.00 DEL 16/01/2013 AL 31/12/2013 \$4,603.50 X 23 QUINCENAS = \$105,880.50	\$110,311.50
2	2014	DEL 01/01/2014 AL 15/02/2014 \$4,603.50 X 3 QUINCENAS = \$13,810.00 DEL 16/02/2014 AL 31/12/2014 \$4,782.75 X 21 QUINCENAS = \$100,437.75	\$114,248.25
3	2015	DEL 01/01/2015 AL 15/01/2015 \$4,782.75 X 1 QUINCENAS = \$4,782.75 DEL 16/01/2015 AL 15/10/2015 \$4,938.75 X 18 QUINCENAS = \$88,897.50 DEL 16/10/2015 AL 31/12/2015 \$5,257.50 X 5 QUINCENAS = \$26,287.50	\$119,967.75
4	2016	DEL 01/01/2016 AL 15/01/2016 \$5,257.50 X 1 QUINCENAS = \$5,257.50 DEL 16/01/2016 AL 31/12/2016 \$5,478.00 X 23 QUINCENAS = \$125,994.00	\$131,251.50
5	2017	DEL 01/01/2017 AL 31/12/2017 \$5,478.00 X 24 QUINCENAS = \$131,472.00	\$131,472.00
6	2018	DEL 01/01/2018 AL 31/12/2018 \$5,948.00 X 24 QUINCENAS = \$141,752.00	\$141,752.00
7	2019	DEL 01/01/2019 AL 15/01/2019 \$5,948.00 X 1 QUINCENAS = \$5,948.00 DEL 16/01/2019 AL 31/12/2019 \$6,348.00 X 23 QUINCENAS = \$146,004.00	\$151,952.00
8	2020	DEL 01/01/2020 AL 15/01/2020 \$6,348.00 X 1 QUINCENAS = \$6,348.00 DEL 16/01/2020 AL 31/12/2020 \$6,628.00 X 23 QUINCENAS = \$152,444.00	\$158,792.00
9	2021	DEL 01/01/2021 AL 15/02/2021 \$6,628.00 X 3 QUINCENAS = \$19,884.00 DEL 16/02/2021 AL 31/12/2021 \$7,000.00 x 21 QUINCENAS = \$147,000.00	\$166,884.00
10	2022	DEL 01/01/2022 AL 15/02/2022 \$7,000.00 X 3 QUINCENAS = \$21,000.00 DEL 16/02/2022	\$169,890.00

		AL 31/12/2022 \$7,090.00 X 21QUINCENAS = \$152,444.00	
11	2023	DEL 01/01/2023 AL 15/07/2023 \$7,090.00 x 13 QUINCENAS = \$92,170.00	\$92,170.00
		TOTAL	\$1'488,691.00

Nótese la abismal diferencia entre lo determinado por el A quo, y lo plasmado en el cuadro inserto, mismo que debe ser justipreciado por el Ad quem, a efecto de una correcta, justa, legal y adecuada Administración de Justicia.

A mayor abundamiento, cabe destacar que en las páginas 3, 4, 5 y 6 de la sentencia recurrida, el Juez Primario, determinó que, de conformidad a lo dictado en la sentencia de fecha 22 de mayo de 2003, emitida por la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01 Tuxtla, el suscrito debió pagar en el periodo comprendido entre los años 2013 al 2022 la cantidad de **\$3,143,754.00 (TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL).**

Y en las páginas 7 y 8 de la sentencia recurrida, el Juez Primario determinó que, del informe rendido por la **Licenciada Tania Alejandra Nucamendi Arévalo, Jefa del Departamento de Administración a Personal del Instituto de Seguridad Social para los Trabajadores del Estado de Chiapas, de fecha 8 ocho de agosto y 1 uno de septiembre, ambos del año 2023 dos mil veintitrés, se desprenden los descuentos realizados que asciende a la cantidad de \$1,501,221.70 (UN MILLÓN QUINIENTOS Y UN MIL DOSCIENTOS VEINTIÚN PESOS 70/100 MONEDA NACIONAL).**

Asimismo, en las páginas 8 y 9 de la sentencia recurrida, el Juez Primario, erróneamente determinó que, del **informe rendido por el C. LICENCIADO GABRIEL DE JESÚS HERNÁNDEZ MARTINEZ Subjefe de Departamento de Recursos Humanos de la Delegación Chiapas del ISSSTE,** supuestamente se han descontado al suscrito la cantidad de **\$113,168.55 (CIENTO TRECE MIL CIENTO SESENTA Y OCHO PESOS 55/100 MONEDA NACIONAL).**

Y con los datos anteriores, determino el supuesto adeudo en los términos siguientes:

PAGO QUE DEBIÓ EFECTUARSE	\$ 3,143,754.00
-MENOS PAGO SEGÚN INFORME DE ISSSTECH	\$ 1,501,221.70
-MENOS PAGO SEGÚN INFORME DE ISSSTE	\$ \$,113,168.55
SUPUESTO ADEUDO TOTAL	\$ 1,529,363.75

Sin embargo, de conformidad a los datos y operación aritmética correcta ya plasmados en líneas anteriores, en todo caso, la operación contable correcta, debe ser la siguiente:

PAGO QUE DEBIÓ EFECTUARSE	\$ 3,143,754.00
-MENOS PAGO SEGÚN INFORME DE ISSSTECH	\$ 1,501,221.70
-MENOS PAGO SEGÚN INFORME DE ISSSTE	\$ 1,488,691.00

TOTAL	\$ 153,841.30
--------------	----------------------

*En términos de lo anterior, en todo caso, el adeudo al que pudo haberse condenado al suscrito sería por la cantidad de \$ **153,841.30 (CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS 30/100 MONEDA NACIONAL)**, sin embargo, atento a lo señalado en el primer agravio, resulta incuestionable que en el caso **HA PRESCRITO LA ACCIÓN EJERCIDA EN VÍA INCIDENTAL** por la C. ******

*Por lo anterior, lo procedente y ajustado a derecho es, revocar la sentencia recurrida, y se ordene al Juez del conocimiento declarar que ha prescrito la acción para solicitar el cumplimiento de la sentencia ejecutoria (sic) de fecha 22 de mayo de 2003, emitida por la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01 Tuxtla, que modificó la sentencia de fecha 31 treinta y uno de enero de 2003 dos mil tres dictada por el A quo, y en consecuencia y **declararse la improcedencia de la Acción Incidental promovida en mi contra por la C. *******, y la procedencia de mis excepciones y defensas...”*

3.- Una vez admitido dicho recurso, la Primer Secretaria de Acuerdos encargada del Despacho por Ministerio de Ley, dio vista a la parte contraria para que dentro del término de 6 seis días contestara los agravios transcritos en el resultando que antecede, sin que hayan contestado los mismos.

4.- La Presidencia de esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01 Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en acuerdo de **1 uno de julio de 2024 dos mil veinticuatro**, formó el presente toca, confirmó la calificación del grado hecha por la Juez de Primera Instancia y tuvo por interpuesto el recurso de mérito en Ambos Efectos; al no haber diligencias ni actuaciones pendientes de tramitar citó a las partes para oír resolución, ordenando traer los autos a la vista de la Magistrada ponente licenciada María Itzel Ballinas Barbosa, para dictar la Sentencia respectiva, para que sea puesta a consideración del pleno.

CONSIDERANDO:

I.- Que esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado; es competente para conocer y resolver sobre el presente asunto, de conformidad con lo establecido por los artículos 686-A, del Código de Procedimientos Civiles 49 y 59, fracción I, del Código de Organización del Poder Judicial ambos del Estado de Chiapas, por impugnarse una resolución de un juzgado de primera instancia ubicado dentro del ámbito territorial en el que ejerce jurisdicción esta Sala Civil.

II.- De conformidad con el artículo 663, del Código Procesal Civil vigente en el Estado de Chiapas, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior confirme, revoque o modifique la resolución del inferior.

III.- Los agravios hechos valer por el ciudadano *****
***** ***** ***** , **parte demandada incidentista**, en contra de la **Sentencia Interlocutoria de 14 catorce de mayo de 2024 dos mil veinticuatro**, se estudian cómo fueron planteados y a continuación se indica:

Respecto al **PRIMER AGRAVIO** mismo que lo hace consistir en el **Considerando IV** de la **Sentencia Interlocutoria de fecha 14 catorce de mayo de 2024 dos mil veinticuatro**, al señalar que resulta ilegal e infundado, reclamar la ejecución de la sentencia dictada en el juicio principal, toda vez que el artículo 509 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, establece el plazo de diez años para la ejecución de la misma, lo que en el presente caso no ocurre,

pues la sentencia fue dictada el 22 veintidós de mayo de 2003 dos mil tres, señalando que ha prescrito la acción ejercida en vía incidental por ***** ***** *****.

Sin embargo y contrario a lo señalado por el hoy recurrente, en el incidente que hoy se estudia y que data del **COBRO DE PENSIONES VENCIDAS Y NO PAGADAS**, si bien es cierto y del estudio del expediente remitido para la substanciación del presente recurso de apelación, el que merece valor probatorio pleno de conformidad al artículo 400 del Código Adjetivo Civil vigente en el Estado de Chiapas, se advierte que la pensión definitiva que causó estado fue dictada en el año 2003 dos mil tres, en ese sentido, se le dice a quien hoy recurre, que el acreedor tiene derecho a solicitar el pago de lo adeudado a partir de que el fallo sea ejecutable, así como el monto de aquellas pensiones adeudadas, vencidas y no pagadas, pues se concluye que todas las pensiones generadas y no cubiertas están comprendidas en la condena impuesta y, por tanto, pueden ser objeto de liquidación y reclamo; ahora bien, al encontrarnos ante una sentencia cuyo cumplimiento es de tracto sucesivo, es decir, que no se agota instantáneamente, sino que producen efectos en diferentes actos (mes con mes), y al ser establecidos por una sentencia el derecho alimenticio, sólo están sujetos a la prescripción, hasta que el acreedor (tratándose de menores) alcance la mayoría de edad y hayan cesado los mismos, en ese contexto, se advierte que contrario a lo señalado por el hoy recurrente, no ha operado la prescripción de la acción ejercida de manera incidental, máxime que el cómputo realizado por la Juzgadora ha sido atendiendo el artículo 509 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, (señalado por el

recurrente) que establece el plazo de diez años para la ejecución de la misma es decir, se dejaron de tomar en cuenta los años prescritos, computándose desde el año 2013 (dos mil trece) a la fecha solicitada en el presente Incidente, razón por la que su agravio es **INFUNDADO**.

Sirviendo de apoyo a lo antes señalado, la Tesis Aislada de Registro digital: 2020997, de los Tribunales Colegiados de Circuito, de la Décima Época, en Materia Civil, Tesis: VII.2o.C.208 C (10a.), de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 72, Noviembre de 2019, Tomo III, página 2447, que señala:

“PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN RELATIVA A LA EJECUCIÓN DE UNA SENTENCIA O CONVENIO JUDICIAL. ATENTO AL INTERÉS SUPERIOR DE LA NIÑEZ EL CÓMPUTO DEL PLAZO PARA QUE OPERE DEBE INICIAR DESDE QUE HAYA CESADO LA MINORÍA DE EDAD, CUANDO SE DEMANDE DIRECTAMENTE POR LOS BENEFICIADOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ). De la interpretación armónica y sistemática de los artículos 375 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Veracruz; 2 y 8 de la Declaración de los Derechos del Niño; 24 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 8 y 19 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 3 de la Convención sobre los Derechos del Niño; y, 4o., 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se concluye que si bien la prescripción de la acción establecida en el citado código adjetivo no prevé expresamente como causa de excepción respecto a juicios en los cuales se diriman derechos de menores de edad, lo cierto es que ésta debe computarse desde el momento en que aquéllos tengan capacidad de ejercicio. Lo anterior, porque la persona con capacidad plena debe asumir la responsabilidad de su omisión al dejar de acudir a juicio, dado que tuvo la potestad o imperio de haber promovido en la forma que convenga a sus intereses; sin embargo, no ocurre lo mismo con los menores de edad, dado que por su condición de persona en desarrollo (sólo con capacidad de goce) no están legitimados para promover por sí, sino mediante su representante, por tanto, cuando en una contienda judicial concurre por una parte una persona con capacidad plena a dirimir conflictos que involucren los derechos y/o intereses de menores de edad e incapaces, se estima que no se está ante situaciones de hecho

similares, pues tratándose de juicios donde involucren alimentos, se encuentran tutelados por el artículo 4o. constitucional, los tratados internacionales y las leyes de la materia, al no ser juicios en donde se hace patente el principio de estricto derecho, sino más bien de interés social y de orden público. Así, la prescripción de la acción es una sanción que deriva del incumplimiento de la carga de promover un juicio, la cual recae sobre los litigantes con capacidad plena, por ser ellos los interesados en obtener una resolución favorable a sus intereses; situación que no ocurre cuando en los juicios se involucren los derechos de menores e incapaces, que no pueden promover un proceso por propio derecho o que concurren a juicio mediante un representante, y si por causa imputable al representante, el Estado atento el interés superior de la niñez, debe darle prioridad al interés superior del menor y al eficaz acceso a la justicia, debiendo garantizar el derecho fundamental referido. Consecuentemente, el cómputo del plazo para que opere la prescripción de la acción relativa a la ejecución de sentencia o convenio judicial, debe iniciar desde que haya cesado la minoría de edad, cuando se demande directamente por los beneficiados.

Por otra parte, y referente al **SEGUNDO AGRAVIO**, en el que señala le causa agravios el Considerando IV de la Sentencia Interlocutoria, toda vez que el Juez de Primera Instancia, bajo la pretensión de administrar justicia **realiza diversas operaciones aritméticas y contables**, no propias de su función jurisdiccional, denotando que **RESULTABA NECESARIO ORDENAR LA PRÁCTICA DE UNA PERICIAL CONTABLE**, en términos de lo que establece el artículo 301 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, por lo que debió ordenar la reposición del procedimiento; Se sigue que, si bien es cierto que el artículo 301 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Chiapas, señala que la prueba pericial procede cuando sean necesarios conocimientos especiales en alguna ciencia, arte o industria o lo mande la ley, no se advierte que las operaciones aritméticas realizadas por el Juzgador requieran de conocimientos especiales, pues de las constancias que obran en el presente asunto, y de la que deriva la sentencia dictada el 22 veintidós

de mayo de 2003 dos mil tres, emitida por ésta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01 Tuxtla, en la que se modificó la sentencia de fecha 31 treinta y uno de enero de 2003 dos mil tres, dictada por el Juzgado de Primera Instancia, condenando a pagar por concepto de pensión alimenticia la cantidad de 20 veinte salarios mínimos mensuales, documentales con la que se demuestra el origen de la pensión definitiva establecida, por lo que en razón a ello, la Juzgadora comenzó a computar los años exigibles, colocando el salario mínimo diario que regía en la Entidad cada año, ello en virtud de que así fue establecida, lo que a mayor comprensión, se plasma:

#	AÑO	SALARIO MÍNIMO DIARIO	SALARIO MÍNIMO MENSUAL
1	2013	\$61.38 (sesenta y un pesos 38/100 Moneda Nacional)	\$1,841.40
2	2014	\$63.77 (sesenta y tres pesos 77/100 Moneda Nacional)	\$1,913.10
3	2015	\$66.45 (sesenta y seis pesos 45/100 Moneda Nacional) \$68.28 (sesenta y ocho pesos 38/100 Moneda Nacional) \$70.10 (setenta pesos 10/100 Moneda Nacional)	\$1,993.50 \$2,048.40 \$2,103.00
4	2016	\$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 Moneda Nacional)	\$2,191.20
5	2017	\$80.04 (ochenta pesos 04/100 Moneda Nacional) \$88.36 (ochenta y ocho pesos 36/100 Moneda Nacional)	\$2,401.20 \$2,650.80
6	2018	\$88.36 (ochenta y ocho pesos 36/100 Moneda Nacional)	\$2,650.80
7	2019	\$102.68 (ciento dos pesos 68/100 Moneda Nacional)	\$3,080.40
8	2020	\$123.22 (ciento veintitrés pesos 22/100 Moneda Nacional)	\$3,696.60
9	2021	\$141.70 (ciento cuarenta y un pesos 70/100 Moneda Nacional)	\$4,251.00
10	2022	\$172.87 (ciento setenta y dos pesos 87/100 Moneda Nacional)	\$5,186.10

Asimismo señaló la Juzgadora, que obtuvo el salario mínimo diario de los años computados, es decir, del año 2013 (dos mil trece) al 2022 (dos mil veintidós), de la página del portal electrónico de carácter público del gobierno federal, página <https://www.gob.mx/conasami/documentos/tabla-de-salariosminimos-generales-y-profesionales-por-areas-geograficas>, la que determinaron las bases para tener por autorizados los salarios mínimos diarios del Estado de Chiapas, y en consecuencia el monto mensual, el que se obtuvo de multiplicar el salario mínimo diario por 30 treinta, arrojando la cantidad estampada por la Juzgadora de Origen, y que contrario a lo señalado por el recurrente ello se obtiene de una simple multiplicación aritmética, sin que se necesiten conocimientos especiales como lo sería a través de un perito, razón por la que su agravio es **INFUNDADO**, no obstante a ello, es preciso establecer que las partes tuvieron el derecho a ofrecer las pruebas que consideraran necesarias en el momento procesal oportuno, tal y como se establece en el artículo 298 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, que a la letra dice **“LAS PARTES DEBERAN OFRECER SUS PRUEBAS EN LOS ESCRITOS DE DEMANDA, CONTESTACIÓN DE DEMANDA O RECONVENCIÓN, DESPUES DE ELLO, NINGUNA PRUEBA SERA ADMITIDA”**, determinándose su agravio por demás **INFUNDADO**.

Por último y referente al **TERCER AGRAVIO**, en el que se señala que la resolución derivó de una errada operación aritmética y contable, en relación al informe rendido por el **LICENCIADO GABRIEL DE JESÚS HERNÁNDEZ MARTINEZ Subjefe de Departamento de Recursos Humanos de la Delegación Chiapas del ISSSTE, mediante oficio número 007.140.141/0985/2023 de fecha 13 de octubre de 2023, y**

anexos, en donde se informó de los pagos QUINCENALES Y MENSUALES que fueron efectuados a ***** ***** ***** , al tomar la Juez Primaria, **el apartado de DESCUENTO MENSUAL DE PENSIÓN ALIMENTICIA, COMO SI FUERA EL PAGO ANUAL**, señalando que tal determinación resulta totalmente errónea; y que si bien el apelante debió pagar en el periodo comprendido entre los años 2013 dos mil trece al año 2022 dos mil veintidós la cantidad de **\$3,143,754.00 (TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)** y que del informe rendido por la **Licenciada Tania Alejandra Nucamendi Arévalo, Jefa del Departamento de Administración de Personal del Instituto de Seguridad Social para los Trabajadores del Estado de Chiapas**, de fecha 8 ocho de agosto y 1 uno de septiembre, ambos del año 2023 dos mil veintitrés, se desprenden los descuentos realizados al demandado, que asciende por la cantidad a **\$1,501,221.70 (UN MILLÓN QUINIENTOS Y UN MIL DOSCIENTOS VEINTIÚN PESOS 70/100 MONEDA NACIONAL)**, sin embargo erróneamente se determinó del informe rendido por el **LICENCIADO GABRIEL DE JESÚS HERNÁNDEZ MARTINEZ Subjefe de Departamento de Recursos Humanos de la Delegación Chiapas del ISSSTE**, que se le descontó al recurrente la cantidad de \$113,168.55 (CIENTO TRECE MIL CIENTO SESENTA Y OCHO PESOS 55/100 MONEDA NACIONAL), de lo que deriva el acto de molestia.

Agravio que se considera **FUNDADO**, para comenzar el presente estudio de la inconformidad señalada, se advierte que el apelante no se inconforma de la cantidad que debió pagar en

el periodo comprendido entre los años 2013 dos mil trece al año 2022 dos mil veintidós, la que consiste en la cantidad de **\$3,143,754.00 (TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)**, así como tampoco lo hace referente a los descuentos realizados por el Instituto de Seguridad Social para los Trabajadores del Estado de Chiapas, que constan en el informe rendido por la Licenciada Tania Alejandra Nucamendi Arévalo, Jefa del Departamento de Administración del Personal del Instituto de Seguridad Social para los Trabajadores del Estado de Chiapas, descuentos que ascienden a la cantidad de **\$1,501,221.70 (UN MILLÓN QUINIENTOS Y UN MIL DOSCIENTOS VEINTIÚN PESOS 70/100 MONEDA NACIONAL)**; pero si se inconforma de las cantidades que señala la A quo, y que correspondieran al informe rendido por el **LICENCIADO GABRIEL DE JESÚS HERNÁNDEZ MARTÍNEZ Subjefe de Departamento de Recursos Humanos de la Delegación Chiapas del ISSSTE**, señalando que de acuerdo a la sentencia que hoy se recurre, se han descontado al apelante la cantidad de **\$113,168.55 (CIENTO TRECE MIL CIENTO SESENTA Y OCHO PESOS 55/100 MONEDA NACIONAL)**, lo cual como señala el apelante, se considera erróneo pues de la simple lectura de la sentencia hoy recurrida, la Juzgadora determinó que por concepto de alimentos y derivado del informe suscrito por el licenciado **GABRIEL DE JESÚS HERNÁNDEZ MARTÍNEZ**, Subjefe del Departamento de Recursos Humanos del Instituto de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado, de fecha 13 trece de octubre de 2023 dos mil veintitrés, se descontó al demandado incidentista la cantidad de **\$113,168.55**

Ciento trece mil ciento sesenta y ocho pesos 55/100 M.N. -

anexando la siguiente tabla-:

PERIODO	CANTIDAD	LETRA
DEL 16/05/2012 AL 15/01/2013	\$8,862.00 lo que a los meses requeridos sería la cantidad de \$3,692.5	Tres mil seiscientos noventa y dos pesos 50/100 M.N.
DEL 16/01/2013 AL 15/02/2014	\$9,207.00	Nueve mil doscientos siete pesos 00/100 M.N.
DEL 16/02/2014 AL 15/01/2015.	\$9,565.50	Nueve mil quinientos sesenta y cinco pesos 50/100 M.N
DEL 16/01/2015 AL 15/10/2015	\$9,877.50	Nueve mil ochocientos setenta y siete pesos 50/100 M.N.
DEL 16/10/2015 AL 15/01/2016	\$10,515.00	Diez mil quinientos quince pesos 00/100
EL 16/01/2016 AL 31/12/2017	\$10,956.00	Diez mil novecientos cincuenta y seis pesos 00/100 M.N.
DEL 01/01/2018 AL 15/01/2019	\$11,896.00	Once mil ochocientos noventa y seis pesos 00/100 M.N
DEL 16/01/2019 AL 15/01/2020	\$12,696.00	Doce mil seiscientos noventa y seis pesos 00/100 M.N.
DEL 16/01/2020 AL 15/02/2021	\$13,256.00	Trece mil doscientos cincuenta y seis pesos 00/100 M.N
DEL 16/02/2021 AL 15/02/2022	\$14,000.00	Catorce mil pesos 00/100 M.N.
DEL 16/02/2022 AL 15/07/2023	\$14,180.00 lo que los meses requeridos serían \$7,507.05	Siete mil quinientos siete pesos 05/100 M.N.
TOTAL = \$113,168.55		Ciento trece mil ciento sesenta y ocho pesos 55/100 M.N.

Lo que se reitera, considera incorrecto y en consecuencia el agravio **FUNDADO**, a mayor comprensión del asunto, se procede a transcribir el oficio número **007.140.141/0985/2023**, de fecha 13 trece de octubre de 2023 dos mil veintitrés, en el que informó el Licenciado Gabriel de Jesús Hernández Martínez, Subjefe del Departamento de Recursos Humanos del Instituto de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado, y que adjuntó copia simple del oficio *DAYF/SP/JSPT/DPI/2532/2023* y *DAYF/SP/JSPT/DPI/2533/2023*, girado por la Jefatura de Servicios de Prestaciones de Oficinas

Centrales del I.S.S.S.T.E., en la Ciudad de México, mediante el cual se indicó la aplicación y los descuentos realizados al Ciudadano ***** por concepto de Pensión Alimenticia y de la que se advierte la siguiente tabla:

No.	PERIODO	DESCUENTO QUINCENAL DE PENSIÓN ALIMENTICIA	DESCUENTO MENSUAL DE PENSIÓN ALIMENTICIA	SEÑALADO EN RESOLUCIÓN
1	DEL 01/01/2002 AL 15/06/2011	40%	40%	
2	DEL 16/06/2011 AL 15/05/2012	\$4,252.00	\$8,504.00	
3	DEL 16/05/2012 AL 15/01/2013	\$4,431.00	\$8,862.00	\$8,862.00 lo que a los meses requeridos sería la cantidad de \$3,692.5
4	DEL 16/01/2013 AL 15/02/2014	\$4,603.50	\$9,207.00	\$9,207.00
5	DEL 16/02/2014 AL 15/01/2015	\$4,782.75	\$9,565.50	\$9,565.50
6	DEL 16/01/2015 AL 15/10/2015	\$4,938.75	\$9,877.50	\$9,877.50
7	DEL 16/10/2015 AL 15/01/2016	\$5,257.50	\$10,515.00	\$10,515.00
8	DEL 16/01/2016 AL 31/12/2017	\$5,478.00	\$10,956.00	\$10,956.00
9	DEL 01/01/2018 AL 15/01/2019	\$5,948.00	\$11,896.00	\$11,896.00
10	DEL 16/01/2019 AL 15/01/2020	\$6,348.00	\$12,696.00	\$12,696.00
11	DEL 16/01/2020 AL 15/02/2021	\$6,628.00	\$13,256.00	\$13,256.00
12	DEL 16/02/2021 AL 15/02/2022	\$7,000.00	\$14,000.00	\$14,000.00
13	DEL 16/02/2022 AL 15/07/2023	\$7,090.00	\$14,180.00	\$14,180.00 lo que los meses requeridos serían \$7,507.05 siete mil quinientos siete pesos 05/100 M.N.

Manifestando un total de **\$113,168.55 Ciento trece mil ciento sesenta y ocho pesos 55/100 M.N.**, sin embargo, contrario a lo señalado los descuentos realizados por concepto de Pensión Alimenticia, fueron señalados en un monto quincenal y mensual, por lo que al ser **FUNDADO** este agravio esgrimido, este Tribunal asumiendo jurisdicción plena, realiza el cómputo de los descuentos realizados por el Instituto de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado de Chiapas, a partir

del 1 de enero del 2013 dos mil trece a noviembre del 2022 dos mil veintidós, tal y como se advierte en la siguiente tabla:

PERIODO	DESCUENTO DE PENSIÓN ALIMENTICIA MENSUAL	DESCUENTO MENSUAL DE PENSIÓN ALIMENTICIA	MESES
ENERO DEL 2013	<ul style="list-style-type: none">PRIMERA QUINCENA	<ul style="list-style-type: none">\$4,431.00	1 mes
	<ul style="list-style-type: none">SEGUNDA QUINCENA	<ul style="list-style-type: none">\$4,603.50	
Total: \$ 9,034.50 (Nueve mil treinta y cuatro pesos 50/100 M.N.)			
DE FEBRERO A DICIEMBRE DE 2013	\$4,603.50	\$9,207.00	<ul style="list-style-type: none">1. Febrero 20132. Marzo 20133. Abril 20134. Mayo 20135. Junio 20136. Julio 20137. Agosto 20138. Septiembre 20139. Octubre 201310. Noviembre 201311. Diciembre 2013
Total: \$101,277.00 (Ciento un mil doscientos setenta y siete pesos 00/100 M.N.)			
AÑO 2013 TOTAL = \$110,311.50 (Ciento diez mil trescientos once pesos 50/100 M.N.)			
ENERO DEL 2014	<ul style="list-style-type: none">PRIMERA QUINCENA	\$4,603.50	1 mes
	<ul style="list-style-type: none">SEGUNDA QUINCENA	\$4,782.75	
TOTAL: 9,386.25 (Nueve mil trescientos ochenta y seis pesos 25/100 M.N.)			
DE FEBRERO A DICIEMBRE DEL 2014	\$4,782.75	\$9,565.50	<ul style="list-style-type: none">1. Febrero 20142. Marzo 20143. Abril 20144. Mayo 20145. Junio 20146. Julio 20147. Agosto 20148. Septiembre 20149. Octubre 201410. Noviembre 201411. Diciembre 2014
Total: 105,220.50 (Ciento cinco mil doscientos veinte pesos 50/100 M.N.)			
AÑO 2014 TOTAL = \$114,606.75 (Ciento catorce mil seiscientos seis pesos 75/100 M.N.)			

pesos 75/100 M.N.)			
ENERO DEL 2015	• PRIMERA QUINCENA	\$4,782.75	1 mes
	• SEGUNDA QUINCENA	\$4,938.75	
TOTAL: \$ 9,721.50 (Nueve mil setecientos veintiún pesos 50/100 M.N.)			
DE FEBRERO A SEPTIEMBRE DEL 2015	\$4,938.75	\$9,877.50	1. Febrero 2014 2. Marzo 2014 3. Abril 2014 4. Mayo 2014 5. Junio 2014 6. Julio 2014 7. Agosto 2014 8. Septiembre 2014 Total: \$ 79,020.00
DE OCTUBRE A DICIEMBRE 2015	\$5,257.50	\$10,515.00	1. Octubre 2015 2. Noviembre 2015 3. Diciembre 2015 Total: \$ 31,545.00
\$79,020.00 + \$ 31,545.00= \$ 110,565.00 (Ciento diez mil quinientos sesenta y cinco pesos 00/100 M.N.)			
AÑO 2015 TOTAL = \$120,286.50 (Ciento veinte mil doscientos ochenta y seis pesos 50/100 M.N.)			
ENERO DEL 2016	• PRIMERA QUINCENA	\$5,257.50	1 mes
	• SEGUNDA QUINCENA	\$5,478.00	
TOTAL: \$ 10,735.50 (diez mil setecientos treinta y cinco pesos 50/100 M.N.)			
DE FEBRERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017	\$5,478.00	\$10,956.00	1. Febrero 2016 2. Marzo 2016 3. Abril 2016 4. Mayo 2016 5. Junio 2016 6. Julio 2016 7. Agosto 2016 8. Septiembre 2016 9. Octubre 2016 10. Noviembre 2016 11. Diciembre 2016 12. Enero 2017 13. Febrero 2017 14. Marzo 2017 15. Abril 2017 16. Mayo 2017 17. Junio 2017 18. Julio 2017 19. Agosto 2017 20. Septiembre 2017 21. Octubre 2017



			22. Noviembre 2017 23. Diciembre 2017
23 meses, es decir: DE FEBRERO DEL 2016 (dos mil dieciséis) A DICIEMBRE DE 2017 (dos mil diecisiete) Total: \$ 251,988.00 (doscientos cincuenta y un mil novecientos ochenta y ocho 00/100 M.N.)			
AÑO 2016 Y 2017 TOTAL: \$262,723.50 (Doscientos sesenta y dos mil setecientos veintitrés.			
DE ENERO A DICIEMBRE DE 2018	\$5,948.00	\$11,896.00	1. Enero 2018 2. Febrero 2018 3. Marzo 2018 4. Abril 2018 5. Mayo 2018 6. Junio 2018 7. Julio 2018 8. Agosto 2018 9. Septiembre 2018 10. Octubre 2018 11. Noviembre 2018 12. Diciembre 2018
AÑO 2018 TOTAL: \$142,752.00 (Ciento cuarenta y dos mil setecientos cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.)			
ENERO DEL 2019	• PRIMERA QUINCENA	\$5,948.00	1 mes
	• SEGUNDA QUINCENA	\$6,348.00	
TOTAL: \$12,296.00 (Doce mil doscientos noventa y seis pesos 00/100 M.N.)			
DE FEBRERO A DICIEMBRE DE 2019	\$6,348.00	\$12,696.00	1. Febrero 2019 2. Marzo 2019 3. Abril 2019 4. Mayo 2019 5. Junio 2019 6. Julio 2019 7. Agosto 2019 8. Septiembre 2019 9. Octubre 2019 10. Noviembre 2019 11. Diciembre 2019
TOTAL: \$139,656.00 (Ciento treinta y nueve mil seiscientos cincuenta y seis pesos 00/100 M.N.)			
AÑO 2019 TOTAL: \$151,952.00 (Ciento cincuenta y un mil novecientos cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.)			
ENERO DEL 2020	• PRIMERA QUINCENA	\$6,348.00	1 mes
	• SEGUNDA QUINCENA	\$6,628.00	
TOTAL: \$12,976.00 (Doce mil novecientos setenta y seis pesos 00/100 M.N.)			

DE FEBRERO DEL 2020 A ENERO DEL 2021	\$6,628.00	\$13,256.00	1. Febrero 2020 2. Marzo 2020 3. Abril 2020 4. Mayo 2020 5. Junio 2020 6. Julio 2020 7. Agosto 2020 8. Septiembre 2020 9. Octubre 2020 10. Noviembre 2020 11. Diciembre 2020 12. Enero 2021
TOTAL: \$159,072.00 (Ciento cincuenta y nueve mil setenta y dos pesos 00/100 M.N.)			
AÑO 2020 Y ENERO 2021 TOTAL: \$172,048.00 (Ciento setenta y dos mil cuarenta y ocho pesos 00/100 M.N.)			
FEBRERO DEL 2021	• PRIMERA QUINCENA	\$6,628.00	1 mes
	• SEGUNDA QUINCENA	\$7,000.00	
TOTAL: \$13,628.00 (Trece mil seiscientos veintiocho pesos 00/100 M.N.)			
MARZO DEL 2021 A DE ENERO DEL 2022	\$7,000.00	\$14,000.00	1. Marzo 2021 2. Abril 2021 3. Mayo 2021 4. Junio 2021 5. Julio 2021 6. Agosto 2021 7. Septiembre 2021 8. Octubre 2021 9. Noviembre 2021 10. Diciembre 2021 11. Enero 2022
TOTAL: \$154,000.00 (Ciento cincuenta y cuatro mil pesos 00/100 M.N.)			
FEBRERO DEL 2021 A ENERO 2022 TOTAL: \$167,628.00 (Ciento sesenta y siete mil seiscientos veintiocho pesos 00/100 M.N.)			
FEBRERO DEL 2022	• PRIMERA QUINCENA	\$7,000.00	1 mes
	• SEGUNDA QUINCENA	\$7,090.00	
TOTAL: \$14,090.00 (Catorce mil noventa pesos 00/100 M.N.)			
DE MARZO A NOVIEMBRE DEL 2022	\$7,090.00	\$14,180.00	1. Marzo 2022 2. Abril 2022 3. Mayo 2022 4. Junio 2022 5. Julio 2022 6. Agosto 2022

			7. Septiembre 2022 8. Octubre 2022 9. Noviembre 2022
TOTAL: \$ 127,620.00 (Ciento veintisiete mil seiscientos veinte pesos 00/100 M.N.)			
FEBRERO A NOVIEMBRE 2022 TOTAL: \$141,710.00 (Ciento cuarenta y un mil setecientos diez pesos 00/100 M.N.)			
<i>Haciendo un gran total de los años 2013 a noviembre del 2022 dos mil veintidós, por la cantidad de:</i> \$1,384,018.25 (un millón trescientos ochenta y cuatro mil dieciocho pesos 25/100 M.N.)			

De lo que se concluye que *****
debió pasar la cantidad de **\$3,143,754.00 (TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)** y del oficio remitido por la Licenciada Tania Alejandra Nucamendi Arévalo, Jefa del Departamento de Administración del Personal del Instituto de Seguridad Social para los Trabajadores del Estado de Chiapas, se advierten los descuentos que ascienden a la cantidad de **\$1,501,221.70 (UN MILLÓN QUINIENTOS Y UN MIL DOSCIENTOS VEINTIÚN PESOS 70/100 MONEDA NACIONAL)**, y de los descuentos realizados a ***** por concepto de Pensión Alimenticia, referentes al oficio número **007.140.141/0985/2023**, de fecha 13 trece de octubre de 2023 dos mil veintitrés, en el que informó el Licenciado Gabriel de Jesús Hernández Martínez, Subjefe del Departamento de Recursos Humanos del Instituto de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado de Chiapas, y que adjuntó copia simple del oficio **DAYF/SP/JSPT/DPI/2532/2023** y **DAYF/SP/JSPT/DPI/2533/2023**, girado por la Jefatura de Servicios

de Prestaciones de Oficinas Centrales del I.S.S.S.T.E., en la Ciudad de México, que ascienden a la cantidad total de **\$1,384,018.25 (un millón trescientos ochenta y cuatro mil dieciocho pesos 25/100 M.N.)**, en concordancia con lo anterior, la suma que adeuda el deudor alimenticio, es la cantidad de **\$258,814.05 (Doscientos cincuenta y ocho mil ochocientos catorce pesos 05/100 M.N.)**, y no la de **\$1,529,363.75 (un millón quinientos veintinueve mil trescientos sesenta y tres pesos 75/100 Moneda Nacional)**, tal y como se advierte en la siguiente tabla:

PAGO QUE DEBIÓ EFECTUARSE	\$ 3,143,754.00
MENOS PAGO SEGÚN INFORME DE ISSSTECH	\$1,501,221.70
MENOS PAGO SEGÚN INFORME DE ISSSTE	\$1,384,018.25
ADEUDO TOTAL	\$ 258,814.05 (Doscientos cincuenta y ocho mil ochocientos catorce pesos 05/100 M.N.)

En consecuencia, al ser **FUNDADO** el tercero de sus agravios, los integrantes de éste Tribunal de Segunda Instancia en plenitud de jurisdicción, estiman que lo procedente es **MODIFICAR EL RESOLUTIVO SEGUNDO DE LA SENTENCIA INTERLOCUTORIA DE 14 CATORCE DE MAYO DE 2024 DOS MIL VEINTICUATRO**, para quedar en los términos siguientes:

- - - **SEGUNDO.- En términos del considerando correspondiente de esta resolución, se condena a *****

*******, a pagar la cantidad por concepto de pensión alimenticia definitiva del periodo del 01 de enero de 2013 dos mil trece al 30 treinta de noviembre de 2022 dos mil veintidós, el adeudo por concepto de alimentos definitivos es por la cantidad de \$258,814.05 (Doscientos cincuenta y ocho mil ochocientos catorce pesos 05/100 M.N.) por concepto de pensiones alimenticias vencidas y

*no pagadas, salvo error aritmético, a favor de ******
******.*

Por lo expuesto, se;

R E S U E L V E:

PRIMERO: Se **MODIFICA** la **Sentencia Interlocutoria de 14 catorce de mayo de 2024 dos mil veinticuatro**, dictada por la Jueza Primero del Ramo Familiar de este Distrito Judicial de **TUXTLA**, en el **INCIDENTE DE COBRO DE PENSIONES VENCIDAS Y NO PAGADAS**, promovido por *****
*****, en contra de *****
*****, planteado en el expediente número **477/2001**, relativo al **JUICIO ESPECIAL DE ALIMENTOS**, promovido en la **VÍA DE CONTROVERSIAS DEL ORDEN FAMILIAR**, por *****
*****, por sí mismo y como representante de ***** y *****
*****, (ahora ya mayores de edad), en contra de *****
*****, para quedar en los términos precisados en la parte in fine del considerando **III** de la presente resolución.

SEGUNDO: Remítase copia autorizada de esta resolución, así como los autos originales a la Juez natural para su conocimiento y efectos legales correspondientes; oportunamente archívese el presente toca como asunto concluido.

TERCERO: Notifíquese y cúmplase.

Así lo resolvieron los Ciudadanos Magistrados que integran la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil

Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chiapas, Licenciados GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES, MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA, y la Licenciada CLAUDIA VIDAL HERNÁNDEZ, Secretaria General de Acuerdos en funciones de Magistrada por Ministerio de Ley, en atención a la **excusa** planteada por la Magistrada CLAUDIA LUCÍA DOMÍNGUEZ ACUÑA, siendo presidente el primero y ponente la segunda de los nombrados, y firman ante el licenciado BROIS BONIFAZ DÍAZ, Secretario de Estudio y Cuenta en Funciones de Secretario General de Acuerdos por Ministerio de Ley, que da fe.

MIBB/LHG/mjch.

MAGISTRADO PRESIDENTE

LIC. GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES

MAGISTRADA PONENCIA "A"

LIC. MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES DE MAGISTRADA PONENCIA "C"**

LIC. CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA EN FUNCIONES
DE SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

LIC. BROIS BONIFAZ DÍAZ.

ELIMINADO: 32 elementos. FUNDAMENTO LEGAL: Artículo 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la constitución política de los Estado Unidos Mexicanos; 3 de la Constitución Política del estado libre y Soberano de Chiapas; 100, 106 fracción III, 107 y 116 de la ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 de la ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 134, 139, y 140 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4 fracción II, 12 y 13 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas; Séptimo fracción III y Trigésimo Octavo fracciones I y II de los lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas. **MOTIVO:** se trata de información confidencial concerniente a datos personales identificativos.