



PRIMERA SALA REGIONAL COLEGIADA EN MATERIA CIVIL,
ZONA 01 TUXTLA, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE CHIAPAS.- Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a 9
nueve de agosto de 2024 dos mil veinticuatro.- - - - -

VISTOS para resolver los autos del toca número
515-B/1C01/2022, SEGUNDO SUBSECUENTE, formado con
motivo al recurso de apelación interpuesto por **** **** *****
***** , en contra **de la sentencia interlocutoria de 29**
veintinueve de mayo de 2024 de dos mil veinticuatro, dictada
por la Juez Quinto lo Familiar del Distrito Judicial de TUXTLA,
con residencia en esta ciudad; en el expediente número
735/2022, relativo al INCIDENTE DE EXPEDICION DE
PASAPORTE RESPECTO DE LA ADOLESCENTE DE
INICIALES A.E.A.G., deducido del juicio **ORDINARIO CIVIL DE**
DIVORCIO INCAUSADO, promovido por **** ***** ***** ,
en representación de la adolescente de iniciales **A.E.A.G.**, a
través de su mandatario judicial **JOSÉ LUIS MARTÍNEZ**
ÁLVAREZ, en contra de **** **** ***** *****; y, - - - - -

R E S U L T A N D O:

1º.- En la fecha arriba señalada y dentro del procedimiento
de referencia, la Juez del conocimiento, dictó la sentencia
recurrida cuyos puntos resolutivos a continuación se transcriben:

“PRIMERO.- Se ha tramitado legalmente en la vía incidental
Autorización Judicial para la expedición de Pasaporte y salir
del país, promovido por **** **** ***** , en
representación de la adolescente de iniciales **A.E.A.G.** a
través de su mandatario judicial **JOSE LUIS MARTINEZ**
ALVAREZ, AQUINO TRUJILLO, en contra de **** **** *****
***** , en el que la parte actora incidentista acreditó la
procedencia de la solicitud, y el demandado no acreditó sus
argumentos. - - - - -

SEGUNDO.- Por los razonamientos expuestos en el considerando respectivo del presente fallo, la juzgadora **SUPLE EL CONSENTIMIENTO**, del progenitor **** **** ***** *****, para que sea la progenitora **** **** ***** *****, quien lleve a cabo el trámite ante la Secretaría de Relaciones Exteriores, para la expedición de pasaporte de su hija adolescente de iniciales A.E.A.G., con vigencia de **03 tres años**, debido a que pronto adquiriera la mayoría de edad y por ende, ante su crecimiento es necesario que coincida la fotografía con los rasgos de ella; hecho lo anterior se autoriza para que pueda salir del país temporalmente de vacaciones rumbo a los lugares que señala en el escrito de demanda incidental, pertenecientes a los Estados Unidos de Norteamérica, en el periodo vacacional escolar de julio-agosto, de dos mil veinticuatro, en compañía de su progenitora **** **** ***** *****, debiendo acreditar a esta autoridad la salida y regreso de la adolescente de iniciales A.E.A.G., a efecto de tener certeza del cumplimiento de la presente resolución respecto al tiempo por el cual se concede la autorización para salir del país, en la inteligencia que dicho viaje se realizará bajo la responsabilidad de la progenitora de la referida adolescente, previo cumplimiento de los requisitos exigidos por la Secretaría de Relaciones Exteriores.- - - - -

TERCERO.- Previo pago de los derechos correspondientes, y una vez que quede firme la presente resolución, expídase a la interesada copia certificada de la sentencia, para los efectos legales a que haya lugar. En la inteligencia, que las autoridades correspondientes deberán asentar en el pasaporte el nombre correcto de la persona menor de edad, sin iniciales o abreviaturas, dado que tal medida se tomó en base a los fundamentos legales para salvaguardar la identidad de aquella.- - - - -

CUARTO.- NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.”- - - - -

2º- Inconforme **** **** ***** *****, interpuso recurso de apelación, mismo que le fue admitido por el juez natural en el EFECTO DEVOLUTIVO.- - - - -

3º.- Mediante escrito fechado el 6 seis de junio de 2024 dos mil veinticuatro, presentado por **** **** ***** *****, expresó agravios mismos que son del tenor literal siguiente: - - -

“AGRAVIOS.- La sentencia impugnada, me causa agravios y viola en mi perjuicio lo previsto en los artículos 81, 2789 del Código de Procedimientos Civiles aplicable en el Estado, ya que el AQUO,

TOCA NUMERO 515-B/1C01/2022.
SEGUNDO SUBSECUENTE.

en el considerando V de la sentencia recurrida argumenta: “ En ese orden de ideas y una vez analizadas las constancias procesales que obran en el sumario y que merecen valor legal de conformidad con el artículo 400 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se procede al estudio de la acción incidental de autorización judicial para expedición de pasaporte para salir del país, intentada por **** ***** , en representación de su hija de iniciales A.E.A.G., en tal sentido la parte promovente, cumple con el requisito de procedibilidad para obtener su pretensión pues da a conocer el lugar, motivo y tiempo en que se realizara el viaje pretendido, estado esta juzgadora en condiciones de pronunciarse sobre la autorización para realizar el trámite de expedición de pasaporte; por lo que, se esgrime que la adolescente de iniciales A.E.A.G, realizara viaje para fines culturales y sociales que le ayudaran a fortalecer su desarrollo y formación, de tal forma que, atendiendo al interés superior de la menor se debe privilegiar el mejor estatus para su mejor desarrollo. Esta juzgadora SUPLE EL CONSENTIMIENTO, del progenitor **** ***** , para efecto de que su hija pueda salir temporalmente del país...” Las consideración es anteriores son deficientes e insuficientes para que el AQUO, declare procedente la autorización judicial para expedición de pasaporte para que la menor de iniciales A.E.A.G., representada por la señora **** ***** , pueda salir del país, se dice lo anterior en razón de que la actora incidentista no cumplió con el requisito de procedibilidad para obtener su pretensión pues aun cuando dio a conocer el lugar, motivo y tiempo en que se realizara el viaje pretendido cierto es que tales hechos no fueron justificados con los medios de pruebas (instrumental de actuaciones que precisa la incidentista el número uno del capítulo de pruebas) ofertados y desahogados en el sumario ya que en las citadas instrumentales no se precisa la testimonial de fecha 15 de noviembre de 2022, sin embargo la juzgadora en franca violación a los principios de congruencia y de valoración de las pruebas artículos 81 y 413 de la Ley Procesal Civil, valoró la citada

testimonial sin que se hubiese ofrecido como prueba instrumental como se ha dicho lo que torna inverosímil la sentencia recurrida independientemente a lo anterior resulta evidente que la juzgadora fue omisa en atender al interés superior de mi menor hija al autorizar la expedición de pasaporte para que esta pueda salir del país cuando la premisa mayor del interés superior de la referida menor lo es la convivencia con el suscrito la cual siempre se me ha negado por parte de la incidentista en este orden de ideas solicito a esta H. Sala que al momento de resolver se sirvan revocar la sentencia impugnada.” -----

4º.- La Presidencia de esta Sala por auto de 24 veinticuatro de junio de 2024 dos mil veinticuatro, formó el toca número **515-B/IC01/2022, segundo subsecuente, y** por auto de 4 de julio del año en curso, se dió cumplimiento a la reserva decretada, se confirmó la calificación del grado hecha por el juez natural, tuvo por legalmente admitido el recurso en el efecto devolutivo, se citó a las partes para oír sentencia y turnaron los autos al Magistrado designado ponente, la que ahora se pronuncia.- -----

C O N S I D E R A N D O:

I.- Que esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado; es competente para conocer y resolver sobre el presente asunto, de conformidad con lo establecido por los artículos 686-A, del Código de Procedimientos Civiles 49 y 59 fracción I, del Código de Organización del Poder Judicial ambos del Estado de Chiapas, por impugnarse una resolución de un juzgado de primera instancia ubicado dentro del ámbito territorial en el que ejerce jurisdicción ésta Sala Civil.- -----



II.- De conformidad a lo dispuesto por el artículo 663, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, el recurso de apelación tiene por objeto que el Tribunal de Segunda instancia confirme, revoque o modifique la determinación judicial combatida.- - - - -

III.- Antes de dar inicio a la contestación del único agravio, es preciso destacar que del escrito de 06 seis de junio de 2024 dos mil veinticuatro, suscrito por el apelante **** *

*****, se advierte que expresó esencialmente, lo siguiente: - - -

El recurrente manifestó que le causa lesión el considerando V, quinto de la sentencia interlocutoria de 29 veintinueve de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, violenta en su perjuicio lo previsto en los artículos 81 y 289 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, toda vez que los razonamientos empleados por la A quo en la sentencia combatida, son deficientes e insuficientes para decretar procedente la autorización judicial para la expedición del pasaporte a favor de su hija, la adolescente de iniciales A.E.A.G., representada por su progenitora, en razón que la actora incidentista no cumplió con el requisito de procedibilidad para obtener su pretensión, que si bien, dio a conocer el lugar, motivo y tiempo en que se realizará el viaje pretendido cierto es que tales hechos no fueron justificados con los medios de prueba ofertados y desahogados en el sumario, ya que en las citadas instrumentales no se precisa la testimonial de 15 quince de noviembre de 2022 dos mil veintidós, sin embargo la A quo, la valoró sin que se hubiere ofrecido dicha prueba como instrumental, por ello la juzgadora fue omisa en atender el interés superior de la menor involucrada

en el juicio, al autorizar la expedición del pasaporte, cuando la premisa del interés superior de la menor lo es la convivencia con el recurrente la que se le ha negado por parte de la actora incidentista.- - - - -

Previo al estudio del motivo de disidencia que fue formulado por el recurrente, en contra de la sentencia interlocutoria que hoy motiva la apelación, cabe advertir que en el asunto que nos ocupa, se encuentran involucrados los derechos de la adolescente de identidad reservada de iniciales **A.E.A.G.**, por lo que la sentencia que en el presente toca se dicte deberá proteger el interés superior de la misma, ante lo cual, éste Tribunal de Alzada, atendiendo a la facultad conferida por los artículos 680-A y 982 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, procede a suplir en su beneficio los motivos de inconformidad que se encuentran expresados única y exclusivamente en lo que a la citada adolescente menor de edad se refiere.- - - - -

Lo anterior, porque en ese sentido obliga a ésta Sala la Jurisprudencia por Contradicción de tesis número 106/2004-PS, correspondiente a la Novena Época, con registro 175053, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y que se localiza en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, bajo el tomo XXIII, Mayo de 2006, en materia Civil, en que se localiza la tesis 1a./J. 191/2005, visible en la página 167, cuyo rubro y texto a la letra se agregan:- - - - -

"MENORES DE EDAD O INCAPACES. PROCEDE LA SUPLENCIA DE LA QUEJA, EN TODA SU AMPLITUD, SIN QUE OBSTE LA NATURALEZA DE LOS DERECHOS CUESTIONADOS NI EL CARÁCTER DEL PROMOVENTE. La suplencia de la queja es una institución cuya observancia deben respetar los

Jueces y Magistrados Federales; suplencia que debe ser total, es decir, no se limita a una sola instancia, ni a conceptos de violación y agravios, pues el alcance de la misma comprende desde el escrito inicial de demanda de garantías, hasta el periodo de ejecución de la sentencia en caso de concederse el amparo. Dicha suplencia opera invariablemente cuando esté de por medio, directa o indirectamente, la afectación de la esfera jurídica de un menor de edad o de un incapaz, sin que para ello sea determinante la naturaleza de los derechos familiares que estén en controversia o el carácter de quien o quiénes promuevan el juicio de amparo o, en su caso, el recurso de revisión, ello atendiendo a la circunstancia de que el interés jurídico en las controversias susceptibles de afectar a la familia y en especial a menores e incapaces, no corresponde exclusivamente a los padres, sino a la sociedad, quien tiene interés en que la situación de los hijos quede definida para asegurar la protección del interés superior del menor de edad o del incapaz. Se afirma lo anterior, considerando la teleología de las normas referidas a la suplencia de la queja, a los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como a los compromisos internacionales suscritos por el Estado mexicano, que buscan proteger en toda su amplitud los intereses de menores de edad e incapaces, aplicando siempre en su beneficio la suplencia de la deficiencia de la queja, la que debe operar desde la demanda (el escrito) hasta la ejecución de sentencia, incluyendo omisiones en la demanda, insuficiencia de conceptos de violación y de agravios, recabación oficiosa de pruebas, esto es, en todos los actos que integran el desarrollo del juicio, para con ello lograr el bienestar del menor de edad o del incapaz.”. - - - - -

Que una vez analizados los argumentos que hace valer
**** **** ***** *****, suplidos en su deficiencia de conformidad
con el artículo 680-A del Código de Procedimientos Civiles del
Estado, para este Órgano Colegiado resultan infundados para
modificar o revocar la sentencia interlocutoria, en atención a los
razonamientos siguientes:- - - - -

Así, para esta Alzada, resultan infundados los argumentos
de inconformidad planteados por el recurrente, toda vez que,
contrario a ellos, es correcta la determinación de la A quo, ya
que en relación al caso concreto, y toda vez que dentro de
nuestro Código Civil, existen prerrogativas y obligaciones
legalmente reconocidas al padre y a la madre, como es el
derecho que tienen los progenitores a ejercer la guarda y
custodia de los hijos, como lo establece artículo 4º, Noveno
párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos

Mexicanos; por ende y atendiendo a los fines que persigue el interés superior de los niños, niñas y adolescentes, se encuentra el bienestar, el cual se traduce en asegurar las mejores condiciones de su entorno familiar que pudieran favorecer su estado emocional, desarrollo integral y muchos aspectos relacionados con su felicidad; luego, contrario a lo manifestado por el apelante, la juzgadora actuó correctamente al suplir el consentimiento del progenitor **** **** ***** (hoy apelante), para que sea la progenitora **** ***** , para llevar a cabo el trámite ante la Secretaría de Relaciones Exteriores, para la expedición de pasaporte de la adolescente A.E.A.G., con vigencia de 3 tres años; ya que dicha determinación no violenta el interés superior de la adolescente como contrariamente aduce el recurrente. - - -

Se justifica lo anterior, porque los artículos 4º y 11 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevén los derechos humanos a la identidad y al libre tránsito, mientras que los artículos 47 de la Ley de Migración y 2, fracciones I y V, del Reglamento de Pasaportes y del Documento de Identidad y Viaje, establecen que el pasaporte es un documento expedido por la Secretaría de Relaciones Exteriores a los nacionales mexicanos que tiene dos finalidades íntimamente relacionadas: acreditar su nacionalidad e identidad en territorio extranjero y poder salir a través de los puntos legalmente establecidos del territorio nacional. - - - - -

En ese sentido, no debe limitarse el derecho a la expedición del pasaporte a las niñas, niños y adolescentes, salvo que en la controversia familiar, del actuar procesal de las partes y de las

circunstancias del caso particular, se advierta que hay riesgo de su sustracción; lo anterior, porque cada caso debe analizarse en su individualidad, debiendo apercibirse a la madre o padre que detente la guarda y custodia que en caso de actuar contrario a la buena fe y extraer a la persona menor de edad, perderá no solamente la guarda y custodia sobre sus menores hijos sino, además, por la gravedad, la patria potestad.- - - - -

Bajo ese orden de ideas, cabe precisar que de las constancias que integran los autos del juicio principal así como del presente incidente, mismas que tienen valor probatorio en términos de los artículos 334 fracción VIII y 400 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, en el asunto en estudio no se advierte riesgo de sustracción internacional de la referida adolescente, mala fe procesal a lo largo del juicio familiar y sus incidentes o violencia de cualquier tipo; ya que como señaló la juzgadora en la sentencia combatida, el hoy inconforme si bien manifestó su negativa para otorgar el consentimiento para la expedición del pasaporte de la adolescente de iniciales **A.E.A.G.**, cabe resaltar que en la secuela incidental el inconforme no acreditó que exista un riesgo de sustracción de la adolescente o que exista impedimento legal para que la citada adolescente salga del país; luego, al no existir tales impedimentos, negar el derecho que le asiste a la adolescente de iniciales A.E.A.G., a que pueda gozar de las vacaciones fuera del territorio nacional a lado de su progenitora, en las fechas y horarios señalados en el escrito de demanda incidental (donde se precisó el itinerario y personas con las que convivirán, así como los números telefónicos de dichas personas), se estaría pasando por alto el **interés superior de la adolescente de**

iniciales A.E.A.G., a su derecho al sano esparcimiento, que señala para tal efecto el artículo 31 de la Convención Sobre los Derechos del Niño, así como los artículos 1 al 41 de la Convención Sobre los derechos del Niño, adoptada en la ciudad de Nueva York, de los Estados Unidos de Norteamérica y ratificada por el estado Mexicano el 21 veintiuno de septiembre de 1989 mil novecientos ochenta y nueve, la cual es obligatoria en cuanto a su observancia por parte de los órganos jurisdiccionales del Estado, de acuerdo a lo establecido por el artículo 133 Constitucional, atendiéndose incluso a las prevenciones del Código de Atención a la Familia y Grupos Vulnerables para el Estado Libre y Soberano de Chiapas, exposiciones que establece la necesidad de allegarse de una legislación encaminada a la protección de los derechos de los menores de edad, que a su vez fuesen tutelados no solamente por instituciones especializadas y específicas, sino por los tribunales de justicia y toda la sociedad, para integrarlos plenamente a ella y permitirles el goce pleno de sus derechos como seres humanos. - - - - -

De los preceptos legales citados, se colige que, el viaje cultural y de sano esparcimiento que pretende realizar la adolescente de iniciales A.E.A.G., en compañía de su progenitora, en el periodo señalado en su escrito de demanda incidental así como los lugares que en dicho escrito se citan, como también el lugar en el que se hospedaran y las personas con las que convivirán, no viola el sano esparcimiento que le asiste al interés superior de la menor de edad, por el contrario, la adolescente de iniciales A.E.A.G., al comparecer ante presencia judicial, estando debidamente representada por la fiscal del

ministerio público y la psicóloga ambas adscritas al juzgado natural, así como la procuradora de protección de niñas, niños y adolescentes y la familia del estado, comparecencia que se llevó a cabo en cumplimiento por lo dispuesto en los artículos 3 y 12 de la Convención de sobre los Derechos del Niño; la precitada menor de edad manifestó en la parte que interesa esencialmente lo siguiente: - - - - -

“...ahorita queríamos ir al parque Disney, desde chiquita siempre he querido ir en estas vacaciones, mis tíos me están invitando a ir con toda la familia y van varias veces que me han invitado a ir pero no he podido por mi pasaporte, por la renovación de mi pasaporte, no tengo comunicación con mi papá...”

Manifestación que correctamente la juzgadora otorgó valor probatorio en términos de los artículos 3, 7 y 12 de la Convención de los Derechos del Niño; con la que se pone de manifiesto el interés de la adolescente de ir de vacaciones específicamente en el periodo vacacional que va acorde con el calendario escolar y que no perjudica sus actividades curriculares; aunado que de la propia manifestación de la referida adolescente se advierte que convivirá en ese periodo de vacaciones también con su familia ampliada, lo cual es un derecho reconocido en los artículos 5 y 8 de la Convención de los Derechos del Niño; bajo ese esquema, es innegable que quienes ejercen la patria potestad, tutela, o guarda y custodia de niñas, niños y adolescentes deben respetar el ejercicio de este derecho y, por lo tanto, no podrán imponerles regímenes de vida, estudio, trabajo o REGLAS DE DISCIPLINAS DESPROPORCIONADAS a su edad, desarrollo evolutivo, cognoscitivo y madurez, que impliquen la renuncia o el menoscabo de los mismos; por ende, las autoridades, en el

ámbito de sus respectivas competencias, están obligadas a garantizar el derecho de niñas, niños y adolescentes al descanso y esparcimiento y a fomentar oportunidades apropiadas, en condiciones de igualdad. - - - - -

Robustece las anteriores consideraciones la tesis aislada con registro digital número 2025408, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Undécima Época, Materia(s): Constitucional, Civil, Tesis: I.3o.C.22 C (11a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 18, Octubre de 2022, Tomo IV, página 3541, de rubro y texto siguiente: - - - - -

“DERECHO A LA IDENTIDAD Y LIBRE TRÁNSITO DE LAS NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES. NO DEBE LIMITARSE CON LA NEGATIVA A EXPEDIRLES EL PASAPORTE, SALVO QUE EN LA CONTROVERSIA FAMILIAR EXISTAN ELEMENTOS SUFICIENTES DE UNA POSIBLE SUSTRACCIÓN NACIONAL O INTERNACIONAL, MALA FE PROCESAL O VIOLENCIA DE CUALQUIER TIPO.

Hechos: La quejosa solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal ante la negativa de su solicitud de requerir la autorización del padre de sus menores hijos para la renovación del pasaporte, toda vez que la autoridad responsable consideró que no era procedente atendiendo a las constancias de autos, a la pandemia que prevalecía a nivel mundial y al interés superior de personas menores de edad involucradas en la controversia familiar.

Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que el derecho humano a la identidad y libre tránsito de las niñas, niños y adolescentes, no debe limitarse con la negativa a expedirles el pasaporte, salvo que en la controversia familiar existan elementos suficientes de una posible sustracción nacional o internacional de las personas menores de edad, mala fe procesal o violencia de cualquier tipo.

Justificación: Lo anterior, porque los artículos 4o. y 11 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevén los derechos humanos a la identidad y al libre tránsito, mientras que los artículos 47 de la Ley de Migración y 2, fracciones I y V, del Reglamento de Pasaportes y del Documento de Identidad y Viaje establecen que el pasaporte es un documento expedido por la Secretaría de Relaciones Exteriores a los nacionales mexicanos que tiene dos finalidades íntimamente relacionadas: acreditar su nacionalidad e identidad en territorio extranjero y poder salir a través de los puntos legalmente establecidos del territorio nacional. En ese sentido, no debe limitarse el derecho a la expedición del pasaporte a las niñas, niños y

adolescentes, salvo que en la controversia familiar, del actuar procesal de las partes y de las circunstancias del caso particular, se advierta que hay riesgo de su sustracción nacional o internacional. Lo anterior, porque cada caso debe analizarse en su individualidad, de manera que, por regla general, debe expedírseles el pasaporte atendiendo a su interés superior y al derecho a la identidad, junto a las prerrogativas que de él se desprenden, como son el derecho a un nombre y a una nacionalidad, así como al libre tránsito; sin embargo, debe apercibirse a la madre o padre que detente la guarda y custodia que en caso de actuar contrario a la buena fe y extraer a la persona menor de edad, perderá no solamente la guarda y custodia sobre sus menores hijos sino, además, por la gravedad, la patria potestad. La excepción a esta regla general para negar la expedición del pasaporte será cuando haya riesgo de sustracción internacional de menores de edad, mala fe procesal a lo largo del juicio familiar y sus incidentes o violencia de cualquier tipo. - - - - -

Sin que pase inadvertido que el derecho al sano esparcimiento que le asiste a la adolescente de iniciales **A.E.A.G.**, no puede ser obstaculizado por los intereses particulares de las partes, especialmente si bien los juicios del orden familiar están regulados por leyes procesales civiles, las cuales prevén ciertas normas a las que debe sujetarse su tramitación; sin embargo, cuando en esos conflictos se encuentran en juego intereses de los hijos menores de edad, no pueden aplicarse con rigidez esas normas, como si se tratara de asuntos de estricto derecho. En este tipo de controversias, se procura que prevalezca la verdad real sobre la formal pero, sobre todo, que la forma de sustanciación del procedimiento cumpla con la aspiración garantista contenida en el artículo 40., sexto párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, según el cual: **"Los niños y las niñas tienen derecho a la satisfacción de sus necesidades de alimentación, salud, educación y sano esparcimiento para su desarrollo integral."** - - - - -

Así, la tutela de dicha garantía constitucional se alcanza cuando las autoridades, en uso de sus facultades, decretan el desahogo de pruebas -inclusive oficiosamente-, pero ello con el

único propósito de esclarecer un hecho relevante para definir con certeza alguna situación que atañe directamente a los hijos, y que permanezca confusa o con ambigüedades. En las citadas razones encuentra su justificación que la aplicación de las normas procesales no sea formalista ni con formulismos, pues estos principios generalmente presentes en juicios civiles deben flexibilizarse en materia familiar cuando estén inmersos los intereses de los niños, niñas y adolescentes, sin llegar al indeseado extremo de retardar innecesariamente la solución de un asunto o crear una disparidad procesal que beneficie exclusivamente a uno de los padres de los menores. Robustece las anteriores consideraciones la tesis con registro digital número 161279.¹ - - - - -

Máxime, si se toma en cuenta que el interés superior de los niños, niñas y adolescentes implica dar prioridad al bienestar de éstos, ante cualquier otro interés que vaya en su perjuicio, verbigracia: la patria potestad, guarda y custodia, el derecho de visita y alimentos. - - - - -

Para soportar la justificación que precede, cobra aplicación la jurisprudencia bajo registro número 162807, aprobada por la Primera Sala del Mas Alto Tribunal, en Materia Constitucional, visible a página número 616, tomo XXXIII, Febrero de 2011, de la Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que es del epígrafe siguiente:- - - - -

¹ Registro digital: 161279, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materia(s): Constitucional, Civil, Tesis: I.5o.C.147 C, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXIV, Agosto de 2011, página 1374, Tipo: Aislada, **JUICIOS FAMILIARES. LA APLICACIÓN DE LAS NORMAS QUE RIGEN SU PROCEDIMIENTO NO DEBE SER RÍGIDA, SINO FLEXIBLE Y GARANTISTA DE LOS INTERESES DEL MENOR.**

“INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO. FUNCIÓN EN EL ÁMBITO JURISDICCIONAL. *En el ámbito jurisdiccional, el interés superior del niño es un principio orientador de la actividad interpretativa relacionada con cualquier norma jurídica que tenga que aplicarse a un niño en un caso concreto o que pueda afectar los intereses de algún menor. Este principio ordena la realización de una interpretación sistemática que, para darle sentido a la norma en cuestión, tome en cuenta los deberes de protección de los menores y los derechos especiales de éstos previstos en la Constitución, tratados internacionales y leyes de protección de la niñez. Cuando se trata de medidas legislativas o administrativas que afecten derechos de los menores, el interés superior del niño demanda de los órganos jurisdiccionales la realización de un escrutinio mucho más estricto en relación con la necesidad y proporcionalidad de la medida en cuestión.”- - - - -*

En cuanto a lo manifestado por el recurrente en el sentido que la sentencia combatida la A quo señala la testimonial de 15 quince de noviembre de 2022 dos mil veintidós, que dicha prueba no fue ofrecida por la actora incidentista; al respecto dicha manifestación subjetiva también resulta infundada, toda vez que la misma corre agregada en autos del juicio principal y las actuaciones del juicio principal fueron ofrecidas como pruebas en el incidente que se analiza y admitidas en el auto de pruebas, aunado que en dicha audiencia lo fue para tener por justificado el mandato que la actora incidentista otorgó al mandatario judicial JOSÉ LUIS MARTÍNEZ ÁLVAREZ. - - - - -

Tocante al argumento defensivo consistente en que el hecho de que la A quo haya concedido el pasaporte a la adolescente, desatiende el interior interés superior de la adolescente ya que la juzgadora debió considerar como prioridad la convivencia del recurrente con la adolescente de iniciales A.E.A.G.; al respecto, el argumento defensivo resulta infundado, pues basta remitirse a lo pactado en diligencia de 15

quince de noviembre de 2022 dos mil veintidós, en los autos del juicio principal, en el que las partes litigantes convinieron los horarios de convivencia, sin que en el mismo se estableciera la forma o en qué sentido los progenitores convivirían con la adolescente en periodos vacacionales, cierto es que la citada adolescente tiene derecho de convivir con sus progenitores, pero como se precisó en párrafos que anteceden también le asiste el derecho al sano esparcimiento, el cual en este periodo vacacional lo será en compañía de su progenitora, y como lo pactaron en el referido convenio, ambos progenitores pueden convenir que en el siguiente periodo vacacional lo sea con su progenitor; lo anterior, en aras del bienestar de las partes. - - - - -

En las relatadas condiciones, al resultar infundados los agravios expuestos por el discrepante, lo procedente es CONFIRMAR la sentencia interlocutoria impugnada.- - - - -

Por lo anteriormente considerado, con fundamento en el artículo 679 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, esta Sala Colegiada: - - - - -

R E S U E L V E

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la **sentencia interlocutoria de 29 veintinueve de mayo de 2024 dos mil veinticuatro**, pronunciado por la Juez Quinto Familiar del Distrito Judicial de TUXTLA; en el expediente número **735/2022**, relativo al **INCIDENTE DE EXPEDICIÓN DE PASAPORTE RESPECTO DE LA ADOLESCENTE DE INICIALES A.E.A.G.**, deducido del juicio **ORDINARIO CIVIL DE DIVORCIO INCAUSADO**,



promovido por **** ***** *****, en representación de la adolescente de iniciales **A.E.A.G.**, a través de su mandatario judicial **JOSÉ LUIS MARTÍNES ÁLVAREZ**, en contra de **** ****
***** ***** , - - - - -

SEGUNDO: Remítase testimonio de la presente resolución al juzgado de origen, para su conocimiento y efectos legales procedentes; oportunamente archívese el toca como asunto concluido; **Notifíquese y Cúmplase.** - - - - -

Así lo resolvieron los Ciudadanos Magistrados que integran la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, Licenciados GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES, MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA, y CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA, siendo presidenta la tercera de las nombradas y ponente el primero de los citados, y firman por ante la licenciada CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ, Secretaria General de Acuerdos de ésta Sala, que da fé.-

GHEO/DDAY/gmml.

MAGISTRADA PRESIDENTA

LIC. CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA.

MAGISTRADA PONENCIA “A”

MAGISTRADO PONENCIA “B”

LIC. MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA.

LIC. GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES.

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS:

LIC. CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ.

ELIMINADO: 19 elementos. FUNDAMENTO LEGAL: Artículo 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la constitución política de los Estado Unidos Mexicanos; 3 de la Constitución Política del estado libre y Soberano de Chiapas; 100, 106 fracción III, 107 y 116 de la ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 de la ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 134, 139, y 140 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4 fracción II, 12 y 13 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas; Séptimo fracción III y Trigésimo Octavo fracciones I y II de los lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas. MOTIVO: se trata de información confidencial concerniente a datos personales identificativos.