



PRIMERA SALA REGIONAL COLEGIADA EN MATERIA CIVIL,  
ZONA 01 TUXTLA, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL  
ESTADO DE CHIAPAS.- Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a 9 nueve de  
agosto del año 2024 dos mil veinticuatro.- - - - -

**V I S T O** para resolver los autos del toca número **317-B-1C01/2024**, formado con motivo al recurso de apelación interpuesto por \*\*\*\*\*  
**en su carácter de heredera y albacea definitiva y coherederos** \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
**de 2024 dos mil veinticuatro**, pronunciado por la Juez Tercero de lo Familiar del Distrito Judicial de TUXTLA, con residencia en esta ciudad; en los autos del expediente número **144/2019**, relativo al juicio **SUCESORIO INTESTAMENTARIO**, a bienes del extinto \*\*\*\*\*  
**denunciado por** \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* y,-

**R E S U L T A N D O:**

**1º.-** En la fecha arriba señalada y dentro del procedimiento de referencia, la Juez del conocimiento dictó el auto recurrido que a continuación se transcribe: - - - - -

*JUZGADO TERCERO FAMILIAR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUXTLA.- Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a treinta mayo de dos mil veinticuatro.- Por presentada \*\*\*\*\*  
en su carácter de albacea de la sucesión Intestamentaria del Extinto \*\*\*\*\*  
con su escrito recibido el día veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.- Atento a su contenido, de conformidad con el artículo 797 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en la entidad, se aprueba el inventario y avaluó exhibido en la presente sucesión, condenándose a los interesados a estar y pasar por su tenor en todo tiempo y lugar, con la reserva que si aparecieren nuevos bienes, deberán promover en la vía y forma correspondiente.- No ha lugar al repudio que hacen valer \*\*\*\*\*  
todavía, toda vez que nadie puede repudiar la herencia,*

condicionalmente, tal y como lo establece el artículo 1631 de la ley sustantiva civil vigente en la entidad.- NOTIFIQUESE Y CUMPLASE”.

2º.- Inconforme con el auto de referencia \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\***, en su carácter de heredera y albacea definitiva y coherederos** \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\***,**  
interpusieron recurso de apelación, mismos que les fue admitido por la Juez en el **efecto devolutivo.**- - - - -

3º.- Los agravios expresados por \*\*\*\*\*  
**en su carácter de heredera y albacea definitiva y coherederos** \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\***,** es del tenor literal siguiente: - - - - -

**“AGRAVIOS.- Nos causa agravio la parte precisada del auto que se recurre, el cual con fundamento en los artículos 663, 664, 666, 667, 668 y 670 del Código de Procedimientos civiles del Estado de Chiapas, solicitamos se admita en el efecto devolutivo, toda vez que no se encuentra debidamente fundada ni motivada, por lo siguiente:** la determinación impugnada, in correctamente se fundamenta en el numeral 1631 del Código Civil del Estado de Chiapas. El artículo 1631 del Código Civil de esta Entidad Federativa, establece lo siguiente: “Artículo 1631.- Ninguno puede aceptar o repudiar la herencia en parte, con plazo o condicionalmente.” Ahora bien, en nuestro escrito presentado ante el órgano jurisdiccional el veintinueve de mayo del año en curso, en ningún momento manifestamos expresamente que la repudiación de la herencia sea en parte, con plazo y tampoco que la hayamos condicionado; como **incorrectamente fundada e inmotivada** se consideró en el acuerdo recurrido. Por el contrario, en dicho ocurso expresamos nuestra intención **LISA Y LLANA DE REPUDIAR LA HERENCIA EN LA PARTE PROPORCIONAL QUE NOS CORRESPONDE,** por tanto, tal manifestación no debió interpretarse en el sentido



que lo hizo el órgano jurisdiccional, pues nunca expresamos **que la parte proporcional** que a cada heredero \*\*\*\*\* corresponde, sea en parte, dividida o fraccionada, tampoco condicionada, pues, se insiste, **fue lisa y llana. Sobre el tema y** conforme a una debida interpretación de ponderación y de principios jurídicos, **lo que realmente prohíbe** el artículo 1631 del Código Civil de esta Entidad Federativa, **es aceptación o repudió de herencias parciales, a plazos o condicionadas, pero, respecto a la parte que a cada heredero corresponde**, es decir, que el heredero, solicite en forma condicionada la repudiación, que previamente se divida o fracciones su parte indivisa, o condicionarla a algún acontecimiento futuro e incierto, sin embargo, **dicho precepto legal no debe interpretarse en forma literal ni aislada, dogmática, sino debió hacerse con interpretación conforme a los artículos 1627, 636 y 637 del Código Civil del Estado de Chiapas.** Es así, pues, el numeral 1627 del citado ordenamiento legal, establece: **“Artículo 1627. Artículo 636. Artículo 637.-** Artículos transcritos.- a nuestra petición debió darse una interpretación conforme a lo provisto en los artículos 636 y 637 del Código Civil del Estado de Chiapas, dado que los herederos que repudiamos la herencia, somos mayores de edad; por ende, **nos asiste el derecho de disponer libremente de nuestra persona y bienes** para todos los efectos legales correspondientes.- Considerarlo en la forma en que lo sostuvo el inferior, sería tanto como limitar el derecho de propiedad que a cada uno de los herederos corresponde, **si se atiende a que todos los que tienen la libre disposición de los bienes** pueden disponer de lo que es de su propiedad, como lo establece el artículo 1627 del Código Sustantivo Civil de esta Entidad Federativa, **con base en la cual se solicitó la repudiación de la herencia; máxime que existe conformidad de nuestra petición por parte de nuestra progenitora \*\*\*\*\***, en su carácter de heredera y albacea definitiva designada en autos. Por consiguiente, la parte del acuerdo recurrido, se encuentra

incorrectamente fundado y motivado, y, se solicita a la superioridad se revoque y se ordene proveer de conformidad nuestra petición de repudiación de la herencia por ser procedente en derecho.” -----

4.- Por auto de 8 ocho de julio de 2024 dos mil veinticuatro, esta Sala formó el toca número **317-B/IC01/2024**, confirmando la calificación del grado hecha por la juez natural, tuvo por legalmente admitido el recurso en el efecto devolutivo, se citó a las partes para oír sentencia.- -----

**C O N S I D E R A N D O:**

I. Que ésta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01 Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado; es competente para conocer y resolver sobre el presente asunto, de conformidad con lo establecido por los artículos 686-A, del Código de Procedimientos Civiles del Estado, 49 y 59 fracción I, del Código de Organización del Poder Judicial del estado de Chiapas, por impugnarse una resolución dictada por un juzgado de primera instancia del Distrito Judicial de Tuxtla que se encuentra dentro del ámbito territorial en el que ejerce jurisdicción ésta Sala Civil. -----

II. De conformidad con el artículo 663, del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Chiapas, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior confirme, revoque o modifique la resolución del inferior.- -----



III. El agravio expresado por \*\*\*\*\*  
en su carácter de HEREDERA Y ALBACEA DEFINITIVA y  
coherederos \*\*\*\*\* ambos de apellidos \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* resulta infundado para modificar o revocar el auto de  
30 treinta de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, en atención a  
las justificaciones siguientes: - - - - -

Los recurrentes esencialmente alegan que, les causa  
lesión el auto de 30 treinta de mayo de 2024 dos mil veinticuatro,  
en el que la juez natural incorrectamente se fundamentó en el  
artículo 1631 del Código Civil del Estado, al tener por no  
repudiados a los coherederos \*\*\*\*\* ambos de  
apellidos \*\*\*\*\* de la herencia en la parte proporcional  
que les corresponde a favor de su progenitora \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, en su carácter de heredera y albacea definitiva,  
argumentando que éstos en ningún momento manifestaron  
expresamente que la repudiación de la herencia sea en parte,  
con plazo y tampoco que la hubieran condicionado como lo  
indica el citado ordenamiento legal, que por el contrario  
expresaron su intención lisa y llana de repudiar la herencia en la  
parte proporcional que les corresponde; señalan también, que el  
artículo en 1631 ídem, lo que realmente prohíbe es aceptación o  
repudio de herencias parciales, a plazos o condicionadas, pero  
respecto a la parte que a cada heredero corresponde, es decir,  
que el heredero, solicite en forma condicionada la repudiación  
que previamente se divida o fraccione su parte indivisa o  
condicionarla a algún acontecimiento futuro o incierto; que dicho  
precepto legal no debe interpretarse en forma literal ni aislado, ni  
dogmático, sino debió hacerse con interpretación conforme a los

artículos 1627, 636 y 637 del Código Sustantivo Civil del Estado.- - - - -

Al respecto, el motivo de disenso expuesto por los disconformes resulta INFUNDADO, en virtud que contrario a lo que arguyen los hoy apelantes, la determinación de la jueza de primer grado se encuentra ajustada a derecho; se justifica lo anterior, pues si bien es cierto que el Código Civil para el Estado de Chiapas, no prevé una prohibición expresa para que los sucesores repudien en favor de cierta persona, también lo es que el artículo 1631 del propio código establece que nadie puede repudiar la herencia en parte, con plazo o condiciones. Es decir, de dicha disposición se advierte que el repudio no está sujeto a condiciones, pues esa facultad sólo se reconoce cuando se hace en beneficio de alguien a quien la ley permite suceder, como los descendientes del repudiante. Por su parte, los preceptos 1581 a 1583 y 1589, del mismo código, disponen el orden de preferencia para heredar, a saber, cónyuge, hijos, descendientes de ulterior grado y, a falta de los primeros y los terceros, los ascendientes; de ahí que quienes rechazan sus derechos sucesorios, están impedidos para hacerlo en favor de sus ascendientes, salvo que carezcan de descendencia, en virtud de la incondicionalidad de la figura jurídica del repudio y la sistematización de esas prerrogativas en nuestro orden jurídico.

Bajo ese orden de ideas, se colige que la sucesión es la personalidad jurídica del difunto, por lo que es indivisible (recordemos que el heredero tiene que cumplir los adeudos adquiridos por el de cujus y exigir sus créditos). Por dicha circunstancia, la aceptación o repudio de la herencia debe ser absoluta y no debe estar condicionada a persona alguna sino



debe ser a los bienes de que la herencia se compone sino a la herencia misma considerada como *universitas*, es por tales consideraciones que el motivo de disenso en t3pico resulta infundado. - - - - -

En las relatadas condiciones, al resultar infundado el motivo de disenso expuesto por los discrepantes, lo procedente es CONFIRMAR el auto impugnado. - - - - -

Por lo anteriormente considerado, con fundamento en el art3culo 679 del C3digo de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, esta Sala Colegiada: - - - - -

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** el auto de 30 treinta de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, pronunciado por la Jueza Tercero en Materia Familiar del Distrito Judicial de TUXTLA; en el expediente n3mero 144/2019, relativo al **JUICIO SUCESORIO INTESTAMENTARIO** a bienes del extinto **ENRIQUE ANDRADE RU3IZ**, denunciado por \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* ambos de apellidos  
\*\*\*\*\*.

**SEGUNDO:** Rem3tase testimonio de la presente resoluci3n al juzgado de origen, para su conocimiento y efectos legales procedentes; oportunamente arch3vese el toca como asunto concluido; **Notif3quese y C3mplase.** - - - - -

As3 lo resolvieron los Ciudadanos Magistrados que integran la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil

Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, Licenciados GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES, MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA, y CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA, siendo presidenta la tercera de las nombradas y ponente el primero de los citados, y firman por ante la licenciada CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ, Secretaria General de Acuerdos de ésta Sala, que da fé.-

GHEO/DDAY/gmml.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**LIC. CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA.**

**MAGISTRADA PONENCIA “A”**

**MAGISTRADO PONENCIA “B”**

**LIC. MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA.**

**LIC. GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES.**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS:**

**LIC. CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ.**

**ELIMINADO: 23 elementos. FUNDAMENTO LEGAL: Artículo 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la constitución política de los Estado Unidos Mexicanos; 3 de la Constitución Política del estado libre y Soberano de Chiapas; 100, 106 fracción III, 107 y 116 de la ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 de la ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 134, 139, y 140 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4 fracción II, 12 y 13 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas; Séptimo fracción III y Trigésimo Octavo fracciones I y II de los lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas. MOTIVO: se trata de información confidencial concerniente a datos personales identificativos.**