

Expediente número:

459/2020, del índice del Juzgado Cuarto del Ramo Familiar de Primera instancia del Distrito Judicial de Tuxtla.

Magistrada Ponente:

Lic. María Itzel Ballinas Barbosa.

Secretaria de Estudio y Cuenta:

Lic. Lizeth Hernández García

PRIMERA SALA REGIONAL COLEGIADA EN MATERIA CIVIL, ZONA 01 CERO UNO, TUXTLA, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE CHIAPAS, TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS; A 9 NUEVE DE AGOSTO DE 2024 DOS MIL VEINTICUATRO.

V I S T O para dictar sentencia en los autos del toca civil número **310-A-1C01/2024**, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por ***** ***** **** ***** , parte demandada, en contra de la **Sentencia Definitiva de 27 veintisiete de mayo de 2024 dos mil veinticuatro**, dictada por la Juez Cuarto del Ramo Familiar de este Distrito Judicial de **TUXTLA**, en el expediente número **459/2020**, relativo al **JUICIO ESPECIAL DE ALIMENTOS**, promovido en la **VÍA DE CONTROVERSIAS DEL ORDEN FAMILIAR**, por ***** ***** ***** ***** , por propio derecho y en representación de su hijo de iniciales **C.O.R.P.**, en contra de ***** ***** **** ***** ; y,

R E S U L T A N D O :

1.- En la fecha arriba señalada y dentro del procedimiento de referencia, la ciudadana Juez del conocimiento dictó

Sentencia Definitiva, cuyos puntos resolutivos a continuación se transcribe:

PRIMERO:- Se ha tramitado legalmente, el **JUICIO DE PENSIÓN ALIMENTICIA**, que en la **VÍA DE CONTROVERSIA DEL ORDEN FAMILIAR**, promueve ***** ***** ***** ***** , por **derecho propio, y en representación de su hijo C.O.R.P.**, en contra de ***** ***** ***** ***** .

SEGUNDO:- En atención a lo razonado en el considerando respectivo, **SE DECLARA IMPROCEDENTE LA ACCIÓN PERSONAL DE PAGO DE ALIMENTOS POR LO QUE HACE A ***** ***** ***** *******, en calidad de concubina, absolviéndose al demandado ***** ***** ***** ***** , de la asignación de una pensión alimenticia.

TERCERO:- Por las consideraciones precisadas en la parte conducente de este fallo, se condena al demandado ***** ***** ***** ***** , a pagar a favor de la actora ***** ***** ***** , en representación **de su hijo C.O.R.P.**, por concepto de **pensión alimenticia definitiva**, la cantidad de **\$2,240.37 (DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS 37/100 MONEDA NACIONAL)** mensuales, que resulta ser el **30% TREINTA POR CIENTO DE UN SALARIO MÍNIMO GENERAL MENSUAL VIGENTE EN LA ENTIDAD**; que en la actualidad es a razón de **\$248.93 DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO 93/100 MONEDA NACIONAL)** (sic) diarios, que multiplicados por los treinta días del mes da **\$7,467.9 (SIETE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS 9/100 M.N.)**, y el treinta por ciento de la misma, corresponde a la condena efectuada; cantidad que deberá pagar en forma mensual a partir de que quede firme el presente fallo. Numerarios que aumentaran (sic) en beneficio de su acreedor alimentario acorde al incremento anual del índice porcentual de dicho salario mínimo, conforme establezca la Comisión de Salarios Mínimos.

CUARTO.- Una vez que la presente resolución quede firme, a través de la Actuaría Judicial que corresponda, conjuntamente con la actora ***** ***** ***** ***** , en representación de **su hijo C.O.R.P.**, requiérase al demandado ***** ***** ***** ***** , del pago de la primera mensualidad y garantía de las subsecuentes, y en caso de no hacerlo en el momento de la diligencia, embárguesele bienes suficientes o salarios, o ambos, que basten a cubrir el importe de lo ordenado en la presente sentencia definitiva.

QUINTO:- Se ordena a la Secretaría del conocimiento dar de alta al demandado ***** ***** ***** ***** , en el Registro de Deudores Alimentarios de este Órgano Jurisdiccional. Asimismo, de conformidad con el artículo 318 y 318 Quater del Código Civil, se le hace saber al demandado que, si deja de cumplir con la condena impuesta por concepto de alimentos decretada en la presente sentencia, por más de treinta días continuos, se le tendrá como deudor moroso, con las consecuencias legales inherentes a ello. De igual manera,

se le hace saber a la parte actora que en caso de que el demandado incumpla con la condena impuesta en esta sentencia por concepto de alimentos, lo deberá hacer del conocimiento de esta autoridad para efectos de proveer lo conducente.

SEXTO:- Por las razones anotadas en el considerando respectivo, no se concede lo solicitado por la accionante en la prestación c).

SÉPTIMO:- Se deja insubsistente las medidas provisionales dictadas en el procedimiento.

OCTAVO:- No se hace especial condenación en costas en esta instancia.

NOVENO:- Notifíquese y Cúmplase..."

2.- Inconforme con la resolución transcrita de la ciudadana Juez del conocimiento, ***** *****, parte demandada, interpuso recurso de apelación formulando agravios en tiempo y forma, mismos que a continuación se transcribe:

AGRAVIOS.

FUENTE DE AGRAVIOS: La Sentencia Definitiva que se combate, fue dictada en **contravención** a lo dispuesto por el numeral 81 del Código Adjetivo Civil en vigor, pues la misma no es clara, precisa ni congruente con las cuestiones debatidas oportunamente en juicio.

CONCEPTO DE AGRAVIO:

UNICO: La resolución de fecha **27 DE MAYO DEL PRESENTE AÑO**, que hoy se recurre, causan agravios al suscrito en virtud que se viola el **PRINCIPIO DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD** que debe regir toda sentencia dictada para cumplir con las exigencias del artículo 17 constitucional (sic) que consigna los principios rectores de la impartición de justicia, para hacer efectivo el derecho a la jurisdicción. Uno de estos principios es el de **LA COMPLETITUD**, que impone al juzgador la obligación de resolver todos los litigios que se presenten para su conocimiento en su integridad, sin dejar nada pendiente, con el objeto de que el fallo que se dicte declare el derecho y deje abierto el camino franco para su ejecución o cumplimiento, sin necesidad de nuevos procedimientos judiciales o administrativos. Para cumplir cabalmente con la completitud exigida por la Constitución, se impone a los tribunales la obligación de **EXAMINAR CON EXHAUSTIVIDAD TODAS LAS CUESTIONES ATINENTES AL PROCESO** puesto en su conocimiento, y esto se refleja en **un examen acucioso, detenido, profundo, al que no escape nada de lo que pueda ser significativo para encontrar la**

verdad sobre los hechos controvertidos, o de las posibilidades que ofrezca cada medio probatorio.

En la sentencia que hoy se recurre, el juez realiza una incorrecta apreciación del “**principio de proporcionalidad**” que debe regir en las sentencia (sic) de alimentos, que responde al interés público y social que persigue el derecho de alimentos, pues busca evitar la fijación de un monto imposible de cumplir o que atente contra la subsistencia de la persona deudora alimentaria.

En la especie el Juez al deudor alimentario (sic) al pago del **30% del salario mínimo** general vigente en la entidad, que equivale a **\$2,240.37 (DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS 37/100)**, sin embargo dicha autoridad no toma en cuenta que lo que el suscrito percibe es la cantidad de **\$3,200.00 (TRES MIL DOSCIENTOS PESOS 00/100M.N) de manera mensual**, tal como se demuestra del estudio socioeconómico que se me practico (sic), aunado a ello cuento con otros acreedores alimentarios y la parte actora percibe ingresos de **\$14,302.24 (CATORCE MIL TRESCIENTOS DOS PESOS 24/100 M.N)** de manera mensual, si bien es cierto que le asiste la obligación de proporcionar alimentos a mi menor hijo, también lo es que debe ser asequible a sus posibilidades y en esa desproporcionalidad de salario que existen entre ambos progenitores debió el Aquo analizar de manera responsable en uso a mi derecho humano de subsistencia, ya que si bien el mismo juez lo señala en la sentencia que hoy se recurre que no se logro (sic) acreditar la solvencia económica del hoy apelante y que no cuenta con ingreso económico fijo, también lo es que no puede condenarme a lo imposible, ya que lo que realmente obtiene el suscrito es **\$3,200.00 (TRES MIL DOSCIENTOS PESOS 00/100 M.N) de manera mensual y si me esta (sic) condenando a pagar el 30% del salario mínimo** que equivale a **\$2,240.37 (DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS 37/100)**, por lo que únicamente esta (sic) dejando **para la subsistencia del suscrito es la cantidad de \$959.63 (NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS 63/100 M.N)**, lo cual resulta inhumano y vulnera mi derecho humano de supervivencia y de oficio debió estudiar dicha circunstancia, incluso los tratados internacionales protegen el derecho a la supervivencia.

Si bien es cierto que se debe proporcionar a los acreedores alimentario (sic) lo indispensable para su manutención, también lo es que debe ser proporcional a las posibilidades del que deba darlos y el apelante no pretendo evadir una obligación, sin embargo debe ser justa y equitativa analizando las posibilidades de ambos progenitores y el estatus social donde se desempeñan, que le permitan al juzgador dictar una sentencia congruente a la realidad y no dictarla en contravención a los derechos humanos consagrados en la constitución (sic) imponiéndome una condena imposible de cumplir para el suscrito, pues no basta con que únicamente **señalen que ambos progenitores se encuentran obligados a otorgar alimentos a su acreedor de conformidad con los artículo (sic) 1 y 4 constitucional (sic), sin embargo, el**

análisis da como resultado una desproporción en mi perjuicio. No basta que los jueces invoquen preceptos legales con el fin de justificar su sentencia, pues la misma debe ser congruente y acorde en lo pedido y las verdaderas posibilidades del deudor alimentario.

El proceder del Juez natural, trasgrede todo principio de progresividad de los derechos humanos, que nuestro país forma parte, mediante la celebración de tratados internacionales, los cuales son fuente de agua, pues el juez debe valorar cada situación particular, ya que debe verificar que con su resolución no se ponga en riesgo la subsistencia del acreedor de acuerdo a sus necesidades ni tampoco la del deudor alimentario según sus posibilidades reales, y en el presente asunto el acreedor no se pone en riesgo puesto que también su progenitora cuenta con amplias posibilidades económicas tal como se advierte del sumario, por el contrario si se pone en riesgo al deudor alimentario porque no se están tomando en cuenta las posibilidades reales de proporcionar los alimentos.

La sentencia que hoy se recurre, resulta excesiva de acuerdo a las posibilidades reales del deudor y que el juez debió analizar de manera integral para emitir una sentencia justa y equitativa fijando un porcentaje de un 17.5 % del salario mínimo que obtiene el suscrito ya que únicamente e (sic) un acreedor alimentario y la carga alimentaria corresponde a ambos por lo que con 35% es suficiente para la manutención de dicho acreedor.

3.- Una vez admitido dicho recurso, la Juez natural dio vista a la parte contraria para que dentro del término de 6 seis días contestara los agravios transcritos en el resultando que antecede, sin que haya respondido a los mismos.

4.- La Presidencia de esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01 Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en acuerdo de **3 tres de julio de 2024 dos mil veinticuatro**, formó el presente toca, confirmó la calificación de grado hecha por la Juez de Primera Instancia y tuvo por interpuesto el recurso de mérito en Efecto Devolutivo; al no haber diligencias ni actuaciones pendientes de tramitar citó a las partes para oír resolución, ordenando traer los autos a la vista de la Magistrada ponente licenciada María

Itzel Ballinas Barbosa, para dictar la Sentencia respectiva, para que sea puesta a consideración del pleno.

CONSIDERANDO:

I.- Que esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado; es competente para conocer y resolver sobre el presente asunto, de conformidad con lo establecido por los artículos 686-A, del Código de Procedimientos Civiles 49 y 59, fracción I, del Código de Organización del Poder Judicial ambos del Estado de Chiapas, por impugnarse una resolución de un juzgado de primera instancia ubicado dentro del ámbito territorial en el que ejerce jurisdicción esta Sala Civil.

II.- Con lo dispuesto en el artículo 663, del Código Procesal Civil vigente en el Estado de Chiapas, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior confirme, revoque o modifique la resolución del inferior.

III.- El único agravio esgrimido por el ciudadano *****
***** **** *, parte demandada, en contra de la **Sentencia Definitiva de 27 veintisiete de mayo de 2024 dos mil veinticuatro**, se estudia como a continuación se indica:

El único motivo de inconformidad señalado por el hoy recurrente, lo hace consistir en que el Juzgador en la resolución que hoy se apela, realizó una incorrecta apreciación del **“principio de proporcionalidad”**, principio que debe regir en las sentencias de alimentos, pues al habersele condenado al pago del **30% treinta por ciento del salario mínimo general**

vigente en la Entidad, el que es equivalente a **\$2,240.37 (DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS 37/100)**, sin haber tomado en cuenta que percibe la cantidad de **\$3,200.00 (TRES MIL DOSCIENTOS PESOS 00/100M.N) de manera mensual**, y que cuenta con otros acreedores alimentarios; lo cual vulnera su derecho humano de supervivencia, pues tal determinación resulta excesiva de acuerdo a las posibilidades reales del deudor; pues contrario a ello, la parte actora percibe ingresos de **\$14,302.24 (CATORCE MIL TRESCIENTOS DOS PESOS 24/100 M.N) de manera mensual**, por lo que únicamente se está dejando para su subsistencia la cantidad de **\$959.63 (NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS 63/100 M.N)**.

Ahora bien, el planteamiento que hace valer el apelante en el agravio esgrimido, resulta **INFUNDADO** para modificar la sentencia apelada en cuanto al porcentaje fijado como pensión alimenticia definitiva a favor de su hijo menor de edad de iniciales **C.O.R.P.**, por las siguientes consideraciones:

Referente a que la condena que se le hiciera por concepto de pensión alimenticia **definitiva**, consistente en el pago de la cantidad del 30% del salario mínimo general vigente en la Entidad, que equivale a \$2,240.37 (DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS 37/100), a favor de su hijo menor de edad de iniciales **C.O.R.P.**, de manera mensual; este Órgano Jurisdiccional considera ajustado a derecho la determinación de la A Quo al condenar al recurrente al monto antes citado.

Lo anterior es así, pues acorde a lo establecido en el artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos apartado A, fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Mexicanos, que literalmente dice: "**Los salarios**

mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural, y para proveer a la educación obligatoria de los hijos.”; es por ello que al estar protegido el salario mínimo hacia un trabajador indistintamente la profesión, arte u oficio que desempeñe, debe tener un valor mínimo establecido ***por lo que nadie puede ganar menos de lo estipulado constitucionalmente***, por ello el dicho del hoy recurrente, referente a que percibe es la cantidad de **\$3,200.00 (TRES MIL DOSCIENTOS PESOS 00/100 M.N) de manera mensual**, es insuficiente para acreditar sus argumentos, máxime que los alimentos tienen como objetivo cumplir los satisfactores precisados en el artículo 304 del Código Civil vigente en el Estado de Chiapas y deben ser atendidos de acuerdo a las circunstancias personales de los acreedores alimentarios, el entorno social en que se desenvuelven, sus costumbres, etc.; es por ello que aun cuando se tratara de una persona desempleada sin ingresos propios, eso no lo exime de su obligación de proporcionar alimentos a sus menores hijos.

Por consiguiente y contrario a lo señalado del expediente remitido para la substanciación del presente recurso de apelación, mismo que merece valor probatorio pleno de conformidad al artículo 400 del Código Procesal Civil vigente en el Estado de Chiapas, se advierte el oficio número **SH/SUBI/DHTUX/SGOF/03133/2020**, en el que la Delegada de Hacienda informó que ***** **CUENTA CON UN REGISTRO VEHICULAR**; asimismo en el estudio socioeconómico que se le practicó por parte de la Trabajadora Social adscrita al Juzgado de origen, en sus datos generales,

señaló: **tener el grado de maestría en educación física, que estudia la maestría en la escuela ENLEF** -escuela particular-, así como que labora como chofer.

De igual manera se advierte el oficio **214-2/IGA-21169147/2024**, al que se anexó informe bancario a nombre del hoy recurrente y del que se advierten movimientos por cantidades superiores a los que señala percibe, a mayor comprensión, se anexará imagen del informe rendido (consultable a foja 298).

De ahí que deba arribarse a la conclusión, que no se advierte el déficit o ingresos que él mismo señala, pues contrario a ello, se indican depósitos superiores a las percepciones que manifiesta obtiene; así como tiene valor probatorio pleno que se encuentra estudiando en una escuela privada y que cuenta con un vehículo.

De igual manera se hace preciso señalar, que conforme al artículo 161 del Código Civil para el Estado de Chiapas, **únicamente no está obligado a ello quien se encuentre imposibilitado para trabajar** y careciere de bienes propios, caso en el cual sería el otro cónyuge el que atenderá íntegramente a esos gastos; **hipótesis que no se actualiza en el caso**, ya que de las constancias procesales tampoco se advierte que el recurrente padezca de alguna enfermedad o

incapacidad que le impida laborar y de emplearse de manera continua en cualquier otro tipo de actividad, máxime que el recurrente es profesionista y estudia una maestría en una universidad particular, por lo que el monto establecido por la Juzgadora de Primera Instancia se considera correcto, ***pues se reitera que al no tener alguna incapacidad que le impida emplearse y obtener un trabajo bien remunerado, hace evidente que la Juzgadora correctamente estableció el monto por concepto de pensión alimenticia definitiva, misma que consiste en la cantidad de \$2,240.37 (DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS 37/100 MONEDA NACIONAL) mensuales***, que resulta ser el 30% TREINTA POR CIENTO DE UN SALARIO MÍNIMO GENERAL MENSUAL VIGENTE EN LA ENTIDAD; que en la actualidad es a razón de \$248.93 *doscientos cuarenta y ocho 93/100 moneda nacional diarios, que multiplicados por los treinta días del mes da \$7,467.09 (SIETE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS 09/100 M.N.), y el treinta por ciento de la misma, corresponde a la condena efectuada, a favor de su acreedor alimenticio; por último y referente a que **cuenta con más acreedores alimentarios***, no ofertó durante el procedimiento prueba alguna que acreditaran sus aseveraciones.

Para finalizar, y en referencia a que la parte actora obtiene ingresos superiores al del hoy recurrente, ello no puede eximir de su obligación al ahora apelante, toda vez que tratándose de los alimentos en donde les asiste por igual la obligación alimentaria a ambos progenitores, debe juzgarse con perspectiva de género, sin que ello implique discriminación alguna ni violente del principio de igualdad del hombre y la mujer, pues la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha

determinado que no sólo debe entenderse por el principio de igualdad (*la exigencia constitucional de tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales, de modo que en algunas ocasiones hacer distinciones estará vedado, mientras que en otras estará permitido o incluso constitucionalmente exigido*), sino, como complemento del alcance de este principio, un conjunto de criterios para delimitar cuando una distinción o preferencia dispuesta por el legislador entre dos supuestos análogos se encuentra justificada y por tanto no constituye discriminación y cuando se considera justificada, en esa medida es evidente que aun cuando la progenitora obtenga ingresos propios, el ordinal 305 del Código Civil del Estado de Chiapas vigente, dispone dos formas de cumplir con la obligación alimentaria y que lo son ***la reincorporación del acreedor al domicilio y la asignación de una pensión cuando ello no acontezca***, por lo que si la actora es quien actualmente tiene reincorporado a su infante de iniciales **C.O.R.P.** hace evidente la contribución de la accionante para con él, pues se encuentran unidos a un mismo hogar, cuya aportación es considerada, así como de igual forma no la exime de su obligación alimentaria para cubrir los rubros que no alcance a satisfacer el progenitor, como lo ha venido realizando, pues los **\$500.00 (Quinientos pesos 00/100 M.N.)** que manifiesta depositaba, dividido en los 30 treinta días del mes, arroja una cantidad de \$16.66 (dieciséis pesos 66/100 M.N.) diarios, que dividido entre las 3 comidas, arroja la cantidad de \$5.55 (cinco pesos 55/100 M.N.) por comida, lo que a todas luces hace un hecho notorio, que la parte actora ha contribuido a los alimentos de su hijo, así como es bien sabido, que conforme los menores de edad empiecen y culminen cada grado escolar, los gastos aumentarán, poniendo en evidencia el estado de necesidad del acreedor alimentario, aunado que para nadie es

oculto el alto costo de la vida que es un hecho evidente, siendo lógico tener en cuenta que los gastos se vean incrementados por la carestía de la vida y el natural desarrollo de los menores, implicando con ello que los gastos de educación, alimentación, uniformes, esparcimiento, útiles escolares, etc., aumenten, se considera justo y conforme a derecho el monto fijado por la Jueza de Primera Instancia, en el asunto que nos ocupa, razón por la que su agravio es por demás **INFUNDADO**.

Resulta aplicable al caso para motivar la fijación de los alimentos, en la Tesis sustentada por el Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito. Fuente Semanario Judicial de la Federación y su gaceta. Localizable en el tomo XXXVIII, marzo de 2011, visible a la página 2355, del rubro y texto siguiente:

“IGUALDAD DEL HOMBRE Y LA MUJER Y NO DISCRIMINACION POR RAZONES DE GENERO SE INVOLUCRA EL DERECHO DE UN MENOR A RECIBIR ALIMENTOS DE AMBOS PROGENITORES. La primera sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en diversos criterios, ha determinado no sólo qué debe entenderse por el principio de igualdad (“la exigencia constitucional de tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales, de modo que en algunas ocasiones hacer distinciones estará vedado, mientras que en otras estará permitido o, incluso constitucionalmente exigido”), sino, como complemento del alcance de este principio, un conjunto de criterios para delimitar cuándo una distinción o preferencia dispuesta por el legislador entre dos supuestos análogos se encuentra justificada y, por lo tanto, no constituye discriminación, y cuando se considera injustificada, y por ende se concreta una discriminación. Sobre esa base y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 303 del Código Civil para el Distrito Federal, ambos progenitores son sujetos obligados a cumplir con los alimentos que necesita su menor hijo, cuyo interés superior está por encima de los derechos de ambos padres, de manera que no se impone sólo al hombre tal carga, sino que recae también en la mujer, por lo cual el hecho de que a uno de los padres se imponga una carga procesal de proporcionar alimentos en determinado porcentaje de su salario, en favor de su menor hijo, a pesar de que percibe un ingreso inferior al de su contraparte, no revela discriminación por razón de género, ni se viola el principio de igualdad, si se

parte de la base de que cuando el menor se encuentra incorporado al hogar de la madre (modo específico de cumplir con esa obligación, conforme el artículo 309 del citado código), está debe subvenir los rubros que no se alcancen a cubrir con el monto fijado a cargo del padre, pues si ambos cuentan con empleo e ingresos, tiene la obligación de aportar, en la medida de su posibilidades, lo necesario para la subsistencia del menor.”

Subsecuentemente y atento a lo dispuesto en los artículos 304, 305, 307 y 310 del Estado de Chiapas, se advierte que la Juzgadora acertadamente valoró y analizó los medios probatorios aportados por las partes, y resolvió ajustadamente a lo establecido en los numerales en cita, mismos que establecen las bases para determinar el monto de la pensión alimenticia, las cuales obedecen fundamentalmente a los principios de proporcionalidad y equidad que debe revestir toda resolución judicial, sea ésta provisional o definitiva, lo que significa que ***para fijar el monto de esta obligación alimentaria debe atenderse al estado de necesidad del acreedor y a las posibilidades reales del deudor para cumplirla***, pero, además, debe tomarse en consideración el entorno social en que éstos se desenvuelven, sus costumbres y demás particularidades que representa la familia a la que pertenecen, ***pues los alimentos no sólo abarcan el poder cubrir las necesidades vitales o precarias del acreedor, sino el solventarle una vida decorosa, sin lujos, pero suficiente para desenvolverse en el status aludido***, lo cual fueron debidamente atendidos por la Jueza natural.

Tiene aplicación la Jurisprudencia por Contradicción Registro, 189,214, Civil, Novena Época, Primera Sala, Fuente, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIV, Agosto de 2001, Tesis: 1a./J. 44/2001, Página 11, que dice:

"ALIMENTOS. REQUISITOS QUE DEBEN OBSERVARSE PARA FIJAR EL MONTO DE LA PENSIÓN POR ESE CONCEPTO (LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DEL ESTADO DE CHIAPAS). De lo dispuesto en los artículos 308, 309, 311 y 314 del Código Civil para el Distrito Federal y sus correlativos 304, 305, 307 y 310 del Estado de Chiapas, se advierte que los legisladores establecieron las bases para determinar el monto de la pensión alimenticia, las cuales obedecen fundamentalmente a los principios de proporcionalidad y equidad que debe revestir toda resolución judicial, sea ésta provisional o definitiva, lo que significa que para fijar el monto de esta obligación alimentaria debe atenderse al estado de necesidad del acreedor y a las posibilidades reales del deudor para cumplirla, pero, además, debe tomarse en consideración el entorno social en que éstos se desenvuelven, sus costumbres y demás particularidades que representa la familia a la que pertenecen, pues los alimentos no sólo abarcan el poder cubrir las necesidades vitales o precarias del acreedor, sino el solventarle una vida decorosa, sin lujos, pero suficiente para desenvolverse en el status aludido; de ahí que no sea dable atender para tales efectos a un criterio estrictamente matemático, bajo pena de violentar la garantía de debida fundamentación y motivación consagrada en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, eventualmente, hacer nugatorio este derecho de orden público e interés social".

Por consiguiente, con base en lo anterior y atendiendo a que los alimentos son una cuestión de orden público, esta Primera Sala Colegiada estima con fundamento en los numerales 299, 304 y 307 del Código Civil vigente en la Entidad, que lo procedente es **CONFIRMAR LA SENTENCIA APELADA** en la que se condenó al demandado ***** *****, a pagar a favor de la actora ***** *****, en representación de su hijo de iniciales **C.O.R.P.**, por concepto de **pensión alimenticia definitiva**, la cantidad de **\$2,240.37 (DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS 37/100 MONEDA NACIONAL)** mensuales, que resulta ser el **30% TREINTA POR CIENTO DE UN SALARIO MÍNIMO GENERAL MENSUAL VIGENTE EN LA ENTIDAD**, por sus propios y legales fundamentos.

IV.- Al no surtir ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 140 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chiapas, así como que el pago de costas es improcedente en los juicios o procedimientos relacionados con el derecho familiar, y con el de menores de edad o incapaces, en la especie, no se condena al pago de las costas en esta Segunda Instancia.

Por lo expuesto, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la **Sentencia Definitiva de 27 veintisiete de mayo de 2024 dos mil veinticuatro**, dictada por la Juez Cuarto del Ramo Familiar de este Distrito Judicial de **TUXTLA**, en el expediente número **459/2020**, relativo al **JUICIO ESPECIAL DE ALIMENTOS**, promovido en la **VÍA DE CONTROVERSIAS DEL ORDEN FAMILIAR**, por ***** *****
***** ***** , por propio derecho y en representación de su hijo de iniciales **C.O.R.P.**, en contra de ***** ***** ***** *****.

SEGUNDO: No se condena al pago de costas en esta Segunda Instancia por lo señalado en el Considerando **IV**.

TERCERO: Remítase copia autorizada de esta resolución, así como los autos originales a la Juez natural para su conocimiento y efectos legales correspondientes; oportunamente archívese el presente toca como asunto concluido.

CUARTO: Notifíquese y cúmplase.

Así lo resolvieron los Ciudadanos Magistrados que integran la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01 Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, Licenciados CLAUDIA LUCÍA DOMÍNGUEZ ACUÑA, MARÍA ITZEL BALLINAS BARBOSA, y GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES, siendo Presidenta la primera y Ponente la segunda de los nombrados; y firman por ante la licenciada CLAUDIA VIDAL HERNÁNDEZ, Secretaria General de Acuerdos de esta Sala, que da fe.

MIBB/LHG/mjch.

MAGISTRADA PRESIDENTA

LIC. CLAUDIA LUCÍA DOMÍNGUEZ ACUÑA

MAGISTRADA PONENCIA “A”

LIC. MARÍA ITZEL BALLINAS BARBOSA

MAGISTRADO PONENCIA “ B”

LIC. GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

LIC. CLAUDIA VIDAL HERNÁNDEZ

ELIMINADO: 19 elementos. FUNDAMENTO LEGAL: Artículo 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la constitución política de los Estado Unidos Mexicanos; 3 de la Constitución Política del estado libre y Soberano de Chiapas; 100, 106 fracción III, 107 y 116 de la ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 de la ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 134, 139, y 140 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4 fracción II, 12 y 13 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas; Séptimo fracción III y Trigésimo Octavo fracciones I y II de los lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas. **MOTIVO:** se trata de información confidencial concerniente a datos personales identificativos.