



PRIMERA SALA REGIONAL COLEGIADA EN MATERIA CIVIL,  
ZONA 01 TUXTLA, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA  
DEL ESTADO DE CHIAPAS.-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a 9  
nueve de agosto de 2024 dos mil veinticuatro. - - - - -

**VISTOS** para resolver los autos del toca número 20-B-1C01/2024 primer subsecuente, formado con motivo al recurso de apelación interpuesto por \*\*\*\*\*  
y demandada incidentista, en contra del auto de 8 ocho de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, dictado por la Juez Segundo de lo Familiar del Distrito Judicial de **TUXTLA**, con residencia en esta ciudad capital, en el expediente número **1198/2018**, relativo al **Juicio Sucesorio Intestamentario**, denunciado por \*\*\*\*\*  
y \*\*\*\*\*  
a bienes del extinto \*\*\*\*\*  
y/o \*\*\*\*\*;

**R E S U L T A N D O:**

1º.- En la fecha arriba señalada y dentro del procedimiento de referencia, la Juez pronunció el auto recurrido, que literalmente establece: - - - - -

*“...JUZGADO SEGUNDO DE LO FAMILIAR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUXTLA, CHIAPAS.- Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a 08 ocho de mayo del 2024 dos mil veinticuatro.- Por presentadas \*\*\*\*\* Y \*\*\*\*\*  
con su escrito recibido el día 3 tres de mayo del año en curso, por medio del cual vienen a contestar la vista que se les dio en el auto del 18 dieciocho de abril del 2024 dos mil veinticuatro, respecto al derecho de tanto indicado por la Ciudadana \*\*\*\*\**

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , refiriendo las mismas que por carecer de los requisitos esenciales y formales, se les deja en un estado de indefensión e imposibilidad en virtud de que la propuesta es oscura e imprecisa.- En atención a su contenido y a los cálculos secretariales asentados, en tiempo se tienen por hechas sus manifestaciones, de las cuales de conformidad con el artículo 110 del Código de Procedimientos Civiles, POR LISTAS DE ACUERDOS se da vista a la Ciudadana \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , para su conocimiento.- Sin que obste, que lo relativo se trata de una mera vista, a fin de conocer si las interesadas contemplan la posibilidad de hacer uso de ese derecho, ya que en autos aun no consta exhibido el avalúo correspondiente.- Mediante escrito recibido el día 7 siete de mayo del 2024 dos mil veinticuatro, se tiene por presentada a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* en su calidad de albacea, con el que solicita se ejecute la medida de apremio consistente en la multa decretada en contra de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* así como se le requiera a través de la Actuaría Judicial, la exhibición de los documentos que se refiere en el escrito del 14 catorce de febrero del año en curso, para que la misma pueda ejercer el cargo de albacea y esté en condiciones de realizar el pago de los servicios profesionales del perito valuador que por votación fue designado por las coherederas, lo anterior, en virtud que la Ciudadana \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* en su carácter de albacea removida no exhibió los documentos solicitados en el escrito antes aludido, pues entre otros y para ejercer el cargo de albacea que ostenta en este juicio, le requirió la exhibición de los documentos que describe en su escrito de cuenta y la misma no exhibió la totalidad de los mismos, ya que únicamente exhibió veinte cajas, sin que la misma tenga conocimiento del contenido



de cada una de ellas, pues no existen inventarios individuales relacionados con cada una de las cajas presentadas, y por ello en este momento no se encuentra en condiciones para recibir las citadas cajas, hasta en tanto la coheredera presente un inventario relacionado con el contenido de los documentos que se encuentran individualmente en cada contenedor.- Atento a su contenido, se tienen por hechas sus manifestaciones, sin que haya lugar a hacer efectivo a la Ciudadana \*\*\*\*\* el apercibimiento que alude, en virtud que de la diligencia actuarial de fecha 19 diecinueve de abril del 2024 dos mil veinticuatro, se advierte que la Actuaría Judicial adscrita a este Juzgado, tuvo a la vista 16 dieciséis cajas de diferentes tamaños, debidamente selladas con cinta canela y en la que le manifestó el Licenciado Hugo Humberto Valdés Morán, que cada caja contiene en su interior documentos relativos al inmueble objeto de la presente sucesión, todos los que tenía en su poder su mandante la Ciudadana \*\*\*\*\*; mismas cajas que se encuentran en la Secretaría del conocimiento, cerradas, sin haber sido abierto, por lo que, a efecto de proveer lo conducente y para seguridad de las partes, por conducto del ACTUARIO JUDICIAL adscrito, requiérasele a la Ciudadana \*\*\*\*\* en su domicilio señalado para oír y recibir notificaciones, para que en el término de TRES DÍAS HÁBILES contados a partir del día de su notificación, exhiba ante este Juzgado, en forma escrita y en una USB, un inventario debidamente especificado, de lo que contiene cada una de las 16 dieciséis cajas entregadas a la Actuaría Judicial en la diligencia antes aludida, APERCIBIDA que de no hacerlo dentro de dicho término, se le impondrá una multa de 20 Veinte Unidades de Medida y Actualización, que arroja la cantidad de

\$2,171.40 (DOS MIL CIENTO SETENTA Y UN PESOS 40/100 MONEDA NACIONAL), tomando como base el valor inicial diario equivalente a \$108.57 (CIENTO OCHO PESOS 57/100 MONEDA NACIONAL), de conformidad con el Comunicado de Prensa número 10/24 de fecha 9 nueve de enero del 2024 dos mil veinticuatro, emitido por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en relación con el numeral 73 Fracción I del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, sin perjuicio de poder aplicar cualquier otra de las medidas de apremio señaladas en el artículo antes invocado; en su oportunidad haga la Secretaría de cómputo correspondiente.- Hecho que sea, a petición de parte se acordará lo conducente.- NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE..." (SIC). - - - - -

2º.- Inconforme con la resolución de alzada \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, interpuso el recurso de apelación, mismo que le fue admitido por la juez natural en el efecto devolutivo en proveído de 3 tres de junio de 2024 dos mil veinticuatro. - - - - -

3º.- Mediante escrito de 30 treinta de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, la apelante expresó agravios mismos que textualmente se transcriben: - - - - -

**"...AGRAVIOS.- ÚNICO.-** Se inobserva lo dispuesto por el artículo 14, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que a la letra reza **"Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y**



**conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho”.-**

Se inobserva lo dispuesto por el artículo 16, párrafo primero, de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que a la letra reza (se transcribe).- Se inobserva lo dispuesto por el artículo 17 del Código Civil en nuestra Entidad, mismo que a la letra reza (Se transcribe artículo).- Se inobserva lo dispuesto por el artículo 290, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles vigente en nuestra Entidad, mismo que a la letra reza **“EL QUE NIEGA SOLO SERA OBLIGADO A PROBAR: I.- CUANDO LA NEGACIÓN ENVUELVA LA AFIRMACIÓN EXPRESA DE UN HECHO; (...)**”, El Juzgado de Primera Instancia, en el reverso de la foja 1 uno y anverso de la foja dos del auto hoy recurrido, manifiesta, en relación al escrito de la C. \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*, que **“la Ciudadana \*\*\*\*\* en su carácter de albacea removida no exhibió los documentos solicitados en el escrito antes aludido, pues entre otros y para ejercer el cargo de albacea que ostenta en este juicio, le requirió la exhibición de los documentos que describe en su escrito de cuenta y la misma no exhibió la totalidad de los mismos, ya que únicamente exhibió veinte cajas, sin que la misma tenga conocimiento del contenido de cada una de ellas, pues no existen inventarios individuales relacionados con cada una de las cajas presentadas, y por ello en este momento no se encuentra en condiciones para recibir las citadas cajas, hasta en tanto la coheredera presente un inventario relacionado con el contenido de los documentos que se encuentran individualmente en cada contenedor.- El Juzgador de Primera Instancia, en el anverso de la foja 02 dos del multicitado auto recurrido a través del presente, le requiere a la suscrita **“(...** para que en el término de **TRES DÍAS****

**HÁBILES** contados a partir del día de su notificación, exhiba ante este Juzgado, en forma escrita y en una USB, un inventario debidamente especificado, de lo que contiene cada una de las 16 dieciséis cajas entregadas a la Actuaría Judicial en la diligencia antes aludida, **APERCIBIDA** que de no hacerlo dentro de dicho término, se le impondrá una multa de 20 Veinte Unidades de Medida y Actualización, que arroja la cantidad de \$2,171.40 (DOS MIL CIENTO SETENTA Y UN PESOS 40/100 MONEDA NACIONAL), (...)”.- Ahora bien, una vez expuesto el aspecto ideal contemplado en las porciones normativas citadas, así como el aspecto fáctico del actuar del Juzgador de Primera Instancia en las partes extraídas literalmente del auto que se recurre en esta oportunidad, es momento de contrastar para que, la H. Sala del conocimiento pueda advertir las deficiencias jurídicas existentes y como estas agravian a la suscrita.- Bajo esa tesitura, de la lectura del escrito signado por la C. \*\*\*\*\* , así como del auto emanado de ahí y que se está recurriendo, se puede apreciar que se carece de la fundamentación que consagra el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, concretamente en su párrafo primero, misma que debe de entenderse como la cita de las porciones normativas que facultan a las autoridades para decidir de determinada forma, ya que, en ningún momento se cita precepto legal alguno que funde, ya sea la petición de la C. \*\*\*\*\* o el auto dictado por el Juzgador de Primera de Instancia que recayó a dicha petición, agravando de forma notoria la esfera jurídica de la suscrita, toda vez que, el actuar de un órgano jurisdiccional debe de ser conforme a derecho máxime que, como lo contempla el principio general de derecho, lo que NO tienen



*permitido lo tienen prohibido, es decir, si una porción normativa no prevé directamente el sentido de la decisión de determinada autoridad, claramente no puede tomar ese sentido y, en caso de que si se prevea, es indispensable citarlo para estar en aptitud de ejercer una defensa adecuada. En ese sentido, la motivación, entendiéndose como el razonamiento lógico jurídico que hace llegar a la conclusión del porque los preceptos en los que se funda una decisión aplican al caso concreto, se encuentra vinculada a la fundamentación, por tanto, al no existir fundamentación tampoco existe motivación en el presente asunto.- Derivado de lo anterior, el Juzgador de Primera Instancia, al no fundar ni mucho menos motivar el auto recurrido el día de hoy, además de incumplir con el precepto constitucional enunciado en el párrafo anterior, también incumple el diverso artículo 14, párrafo segundo, del mismo ordenamiento supremo, ya que, el fundar y motivar es un formalismo que debe de revestir a todas las actuaciones procesales, tal es el caso del auto que le causa agravio a la suscrita y que, por ello, estoy recurriendo a través del presente escrito. De igual forma, el artículo 17 del Código Civil de Chiapas establece las reglas sobre las cuales se deben de pasar las decisiones de los Juzgadores, debiendo observarse la letra de ley, su interpretación, la jurisprudencia de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación o, a falta de estas opciones, con base en los principios generales del derecho, reglas formales que el Juzgador de Primera Instancia no sigue en el auto recurrido el día de hoy, ya que, insisto, de la lectura de las dos fojas útiles en anverso y reverso que lo componen, no se observa fundamento alguno que sustente la decisión de requerirle a la suscrita, en escrito y en USB, un inventario de lo que contiene cada caja y, al no existir la cita del fundamento que*

corresponde, tampoco existe el razonamiento lógico jurídico que llevo al Juzgador de Primera Instancia a concluir que dicho fundamento es aplicable al caso concreto, situación que, deja en un notorio estado de indefensión a la suscrita y, por ende, le genera un agravio a su esfera jurídica.- Siguiendo con el razonamiento, es importante destacar que la C. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* manifiesta en su escrito la NEGACIÓN de que no están documentos que ella solicito y que el Juzgador de Primera Instancia le concedió, razonamiento que el Juzgador de Primera Instancia en el auto recurrido el día de hoy comparte, dándole la razón, hechos que claramente se contraponen a la fracción I del artículo 290 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas, mismo que se citó en párrafos que anteceden y donde se puede apreciar una excepción a la regla general de que, quien niega, no está obligado a probar, excepción que consiste en que dicha excepción envuelva la afirmación expresa de un hecho, tal y como se puede advertir tanto en el escrito de la C. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* como en el auto que recayó a dicho escrito, mismo que es el que se recurre en esta oportunidad, en la inteligencia de que se AFIRMA que los documentos solicitados no fueron exhibidos, situación que es materialmente imposible de determinar ya que, como consta en el multicitado auto que se recurre el día de hoy, así como también en las constancias procesales que integran este expediente, la suscrita dio cumplimiento en tiempo y forma a la entrega de TODOS los documentos que tenía en su poder respecto del inmueble objeto de la presente sucesión legítima, entrega recepción que fue razonado conforme a derecho por la actuaria judicial adscrita a este H. Juzgado Familiar, misma que dio fe pública de 16 dieciséis cajas selladas con cinta canela, mismas que a día de



hoy siguen selladas en dicho H. Juzgado Familiar, por lo que, resulta absurdo que la C. \*\*\*\*\* manifieste con total seguridad, manifestaciones que el Juzgador de Primera Instancia retoma en el acuerdo impugnado en este momento, que los documentos que solicitó no están ahí, ya que, ni siquiera ha recibido las ya mencionadas 16 dieciséis cajas, mucho menos las ha abierto ni analizado los documentos ahí contenidos. En ese sentido, claramente estamos ante la inobservancia de la fracción I del ya mencionado artículo 290 de la Ley Adjetiva Civil vigente en nuestra entidad, toda vez que, si bien es cierto se manifiesta una negación, también lo es que dicha negación envuelve una AFIRMACIÓN EXPRESA, por tanto, para ser procedente la petición, el Juzgador de Primera Instancia debió requerirle los medio idóneos que acrediten y prueben su dicho, mismos con los que la C. \*\*\*\*\* NO CUENTA, ya que, para tenerlos y EJERCER EL CARGO DE ALBACEA DE FORMA LEGÍTIMA Y CONFORME A DERECHO DEBE ALLEGARSE DE LOS DOCUMENTOS QUE ELLA MISMA SOLICITÓ Y QUE YA SE ENCUENTRAN EN EL DESPACHO DE ESTE H. JUZGADO FAMILIAR Y, EN CASO DE NOTAR INCONSISTENCIA ALGUNA POSTERIOR A LA RECEPCIÓN Y REVISIÓN DE DICHOS DOCUMENTOS, HACERLA VALER CONFORME A DERECHO, ACREDITANDO CON MEDIOS IDÓNEOS SU DICHO, AHORA BIEN, SI LO QUE PRETENDE ES QUE LA SUSCRITA, DESPÚES DE QUE ELLA INICIÓ EL INCIDENTE PARA REMOVERME COMO ALBACEA, SIGA REALIZANDO FUNCIONES DE ALBACEA O, EN SU DEFECTO, CONSIDERA NO ESTAR CAPACITADA PARA EJERCER DICHO CARGO DE FORMA RESPONSABLE, QUE LO MANIFIESTE ANTES ESTE H. JUZGADO FAMILIAR.- Por

todo lo manifestado, esta H. Sala del conocimiento podrá advertir que, la petición de la C. \*\*\*\*\* carece de cualquier fundamento, motivación y formalismo, por tanto, el Juzgador de Primera Instancia estaba obligado a advertir dichas deficiencias, dictando un auto apegado a derecho, debidamente fundado y motivado, dando cumplimiento estricto a los formalismos legales pero, contrario al aspecto ideal, el contenido del auto que me encuentro recurriendo el día de hoy, se encuentra repleto de deficiencias, razón por la que el apercibimiento a la suscrita no tiene base alguna, generándome notorios agravios a mi esfera jurídica, situación que me pone en la imperiosa necesidad de impugnarlo a través del presente RECURSO DE APELACIÓN, con la finalidad de que se DICTE UN NUEVO AUTO QUE ESTE DEBIDAMENTE FUNDADO, MOTIVADO Y CUMPLA CON LOS FORMALISMOS DE LEY Y, EN CASO DE QUE LA PETICIÓN SEA DEFICIENTE, NO SE ACUERDE, DEJANDO A SALVO LOS DERECHOS DE LA PETICIONARIA, DEBIENDO APERCIBIR A LA C. \*\*\*\*\* PARA QUE DÉ CUMPLIMIENTO A LAS OBLIGACIONES QUE TIENE COMO ALBACEA EN LA INTELIGENCIA DE QUE, LOS DOCUMENTOS SOLICITADOS YA ESTÁN A SU ALCANCE PERO, A DÍA DE HOY, SE SIGUE CONSTITUYENDO OMISO EN RECIBIR DICHOS DOCUMENTOS, DILATANDO DE FORMA INNECESARIO EL TRÁMITE DE LA PRESENTE SUCESIÓN INTESTAMENTARIA. **POR TANTO, ME VEO EN LA IMPERIOSA DE IMPUGNAR DICHA ACTUACIÓN MEDIANTE EL PRESENTE RECURSO DE APELACIÓN, SOLICITANDO SEA ADMITIDA EN AMBOS EFECTOS YA QUE, ES INDISPENSABLE LA SUSPENSIÓN DEL PROCEDIMIENTO, MANTENIENDO LAS COSAS EN EL**



**ESTADO QUE SE ENCUENTRAN ACTUALMENTE, PERMITIENDO QUE LOS VICIOS SEAN CORREGIDOS Y, AHÍ SI, SE CONTINUE CON EL TRÁMITE DEL JUICIO SUCESORIO LEGÍTIMO, PERO ESTA VEZ APEGADO A DERECHO, DEBIDAMENTE FUNDADO Y MOTIVADO.-**

*Finalmente, solicito a este tribunal de alzada que al momento de estudiar los agravios aquí vertidos se me abone la causa de pedir, teniendo sustento la siguiente jurisprudencia de rubro “AGRAVIOS EN LA APELACIÓN. PARA SU ESTUDIO BASTA QUE EN EL ESCRITO RESPECTIVO SE EXPRESE CON CLARIDAD LA CAUSA DE PEDIR. APLICACIÓN ANALÓGICA DE LA JURISPRUDENCIA P./J. 68/2000 (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR).” (SIC). - - - - -*

4º.- Por auto de 11 once de julio de 2024 dos mil veinticuatro, esta sala formó el toca número 20-B-1C01/2024 primer subsecuente, confirmó la calificación del grado hecha por la a'quo y tuvo por legalmente admitido el recurso en el efecto devolutivo. - - - - -

5º.- Agotados los trámites legales dentro de ésta Segunda Instancia, por corresponder al estado de los autos, se citó a las partes para oír sentencia, la que ahora se engrosa; y, - - - - -

### **C O N S I D E R A N D O:**

I. Que esta Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil, Zona 01 Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del estado, es legalmente competente para conocer y resolver del recurso de apelación interpuesto, de conformidad con lo establecido por los artículos 686-A del Código Procesal Civil

Local aplicable al caso, 49 y 59, fracción I, del Código de Organización del Poder Judicial, ambos del Estado de Chiapas, por impugnarse una resolución dictada por un juzgado de primera instancia del distrito judicial de Tuxtla, que se encuentra dentro del ámbito territorial en el que ejerce jurisdicción ésta sala civil.- - - - -

II. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 663 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Chiapas, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior confirme, revoque o modifique la resolución del inferior. - - - - -

III. El único agravio expresado por la coheredera \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, resulta en una parte infundado e inoperante en  
 otra, como a continuación se justificará.- - - - -

La recurrente en su único agravio esencialmente alega que, le causa lesión el contenido del auto de 8 de mayo de 2024, porque la juez natural sin fundar ni motivar su resolución y violentando los artículos 14, 16 y 17 Constitucional; artículo 17 del Código Civil del Estado y 290 fracción I del Código Procesal Civil del Estado, le requirió la entrega de un usb, un inventario debidamente especificado de lo que contiene las 16 cajas de documentos entregados al actuario judicial, apercibida que de no hacer se le impondrá una multa de 20 unidades de medida y actualización, que el auto contiene deficiencias que la deja en estado de indefensión porque asegura dio cumplimiento en tiempo y forma a la entrega de todos los documentos que tenía en su poder respecto del inmueble objeto de la presente



sucesión legítima, como lo hizo en la entrega recepción que fue razonado por el actuario judicial adscrito al juzgado; por lo que, la juzgadora debió requerirle a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , los medios idóneos que acredite y pruebe su dicho, ya que para ejercer el cargo de albacea debe allegarse de los documentos que ella misma solicitó y por tanto solicita se declare fundado su agravio. - - - - -

El presente argumento subjetivo resulta infundado, toda vez que si alguna lesión le ocasiona el hecho de que la juez natural, le haya requerido por conducto del actuario judicial adscrito al juzgado, para que de forma escrita y en una memoria usb, exhiba un inventario de lo que contiene cada una de las 16 cajas entregadas a la actuaria judicial; dicha disidencia debió hacerlo notar en contra del auto de 13 de marzo del presente año, que es precisamente donde de forma primigenia se ordenó tal requerimiento; por tal motivo, este cuerpo colegiado considera consentido el acto que ahora impugna y su agravio resulta infundado. - - - - -

Se justifica lo anterior, porque de las constancias procesales se aprecia que su inconformidad debió hacerlo valer en contra del auto de 13 de marzo de 2024, puesto que ahí se ordenó la exhibición de las 20 cajas de documentos que solicitó la albacea \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , en escrito de 14 de febrero de 2024; en ese sentido, al no recurrirlo en su momento procesal oportuno, debe resentir las consecuencias jurídicas que tal descuido le genera; así que, lo que ahora pretende debió impugnarlo en la resolución antes citada (13 de marzo de 2024 dos mil veintidós), y no como erradamente lo argumenta en vía de agravios en el presente recurso de apelación ordinaria. - - - -

Es más, no debe soslayarse que el auto ahora impugnado (8 de mayo de 2024), es una consecuencia del auto dictado con antelación (13 de marzo de 2024); por lo que, es evidente que al no ser combatido, consintió los efectos legales ahí precisados; por eso, su agravio es infundado. - - - - -

Pues no debe soslayarse que la apelación, es un recurso ordinario a través del cual una de las partes o ambas solicitan al tribunal de segundo grado un nuevo examen sobre una resolución dictada por un juez de primera instancia, con el objeto de que aquél la confirme, revoque o modifique. Este recurso procede en términos generales contra sentencias definitivas e interlocutorias y contra autos que deciden un aspecto esencial del procedimiento, recurso éste que no se da en la especie, pues el acto impugnado, a simple vista se advierte que fue consentido por la inconforme, por cuanto que no recurrió el auto primigenio (13 de marzo de 2024) que ordenó el requerimiento por conducto del actuario judicial para que de forma escrita y en una memoria usb, exhiba un inventario de lo que contiene cada una de las 16 cajas entregadas a la actuaria judicial; de ahí que, su agravio es infundado. - - - - -

Bajo esa óptica, cabe patentizar que un acto de autoridad judicial se considera consentido, cuando la parte que le causa perjuicio no la impugna en su momento oportuno, o bien, hace valer un recurso no idóneo, es decir, hace valer un recurso equívoco; por lo tanto, al no inconformarse en contra del auto de



13 de marzo de 2024, existe claramente acto consentido y  
consecuentemente, su agravio es totalmente infundado. - - - - -

Para fortalecer lo antes motivado, cobra aplicación la tesis  
aislada bajo registro número 232527, sustentada por el Pleno del  
Más Alto Tribunal, en Materia Común, de la Séptima Época,  
Visible en la página 13, del Semanario Judicial de la Federación,  
que instituye:- - - - -

***“ACTO CONSENTIDO. CONDICIONES PARA QUE SE  
LE TENGA POR TAL. La H. Segunda Sala de este Alto  
Tribunal ha sustentado el criterio que este Pleno hace  
suyo, en el sentido de que para que se consienta un  
acto de autoridad, expresa o tácitamente, se requiere  
que ese acto exista, que agravie al quejoso y que éste  
haya tenido conocimiento de él sin haber deducido  
dentro del término legal la acción constitucional, o que  
se haya conformado con el mismo, o lo haya admitido  
por manifestaciones de voluntad.”- - - - -***

De igual forma, es menester aplicar por las razones que la  
informan, la tesis aislada bajo registro número 182264,  
sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer  
Circuito, en Materia Común, de la Novena Época, Tomo XIX,  
febrero de 2004, Visible en la página 971, del Semanario Judicial  
de la Federación y su Gaceta, que es como sigue:- - - - -

***“ACTO CONSENTIDO TÁCITAMENTE. TIENE ESE  
CARÁCTER LA DETERMINACIÓN QUE REITERA LO  
PROVEÍDO EN ACUERDOS ANTERIORES NO  
IMPUGNADOS OPORTUNAMENTE POR EL***

**QUEJOSO MEDIANTE EL JUICIO DE GARANTÍAS.** *El artículo 73, fracción XII, de la ley reglamentaria de los dispositivos 103 y 107 constitucionales, establece que son actos consentidos tácitamente aquellos contra los que no se promueva el juicio de amparo dentro de los términos que se señalan en los numerales 21, 22 y 218; por tanto, si el quejoso impugnó como acto reclamado un acuerdo cuyo contenido es una reiteración de uno diverso que conoció oportunamente y omitió controvertir dentro del término legal mediante el juicio de garantías, dicho proveído también debe considerarse como un acto consentido tácitamente pues, de estimar lo contrario, bastaría que el quejoso hiciera una solicitud ante la autoridad responsable cuyo acuerdo que le recaiga indefectiblemente sea igual al anterior, sólo con el objeto de actualizar el término de la interposición de la demanda de amparo, lo cual atentaría la observancia de la regla de procedencia del juicio de amparo prevista en la mencionada fracción XII del artículo 73 de la ley citada.”-----*

Por otra parte, resulta inoperante lo argumentado por la discrepante en razón de que no combate el auto motivo de la apelación, sino únicamente se limita a mencionar los artículos 14, 16 y 17 Constitucional; artículo 17 del Código Civil del Estado y 290 fracción I del Código Procesal Civil del Estado; por ello, debe decirse que las simples manifestaciones hechas por la inconforme aduciendo infracción de preceptos legales y transcribiendo párrafos de ellos, no pueden considerarse motivos de disenso si no expone argumentos concretos para



demostrar que en el fallo impugnado se conculcaron los preceptos citados. Además, se debe expresar cuál es la lesión que se causa, así como los motivos que originaron el agravio, a fin de que puedan ser examinados; por ello, su agravio deviene inoperante.- - - - -

Para sustentar lo anterior, debe aplicarse la tesis aislada bajo registro número 2011952, aprobada por la segunda sala del más alto tribunal, en materia común, de la décima época, tomo II, visible en la página 1205, del semanario judicial de la federación y su gaceta, que es del epígrafe siguiente:- - - - -

***“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS EN LOS QUE EL RECURRENTE SÓLO MANIFIESTA QUE LA SENTENCIA IMPUGNADA VIOLA DIVERSOS PRECEPTOS CONSTITUCIONALES O LEGALES Y LOS TRANSCRIBE. Los agravios constituyen el conjunto de enunciados concretos respecto a cuestiones debatidas en un juicio, manifestados a través de razonamientos lógico-jurídicos tendientes a desvirtuar los argumentos y conclusiones del órgano jurisdiccional. Por tanto, la transcripción de los preceptos constitucionales o legales que se consideran violados no puede ser suficiente para formular un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere y explicar las consecuencias que, en su caso, se hayan producido. En ese sentido, si el recurrente únicamente se limita a manifestar que la sentencia impugnada viola***

*en su perjuicio diversas disposiciones constitucionales o legales y las transcribe, careciendo de una estructura lógico-jurídica, dicho agravio debe calificarse de inoperante.”- - - - -*

A mayor abundamiento, debe decirse que la juzgadora de primer grado, de forma correcta, fundada y motivada, requirió a la apelante, por conducto del actuario judicial adscrito al juzgado, para que en forma escrita y en una memoria usb, exhiba un inventario de lo que contiene cada una de las 16 cajas entregadas a la actuaría judicial, para tener la certeza jurídica de su contenido, puesto que cada caja contiene documentos del bien inmueble que conforma la masa hereditaria; además que, el auto impugnado (8 de mayo de 2024) es un consecuencia de lo ordenado en proveído de 13 de marzo de 2024; por tanto, su agravio es por demás infundado. - - - - -

Para fortalecer lo anterior, debe aplicarse la jurisprudencia bajo registro número 203518, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Tomo III, Enero de 1996, de la Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que motiva:- - - - -

***“FUNDAMENTACION. GARANTIA DE. SE CUMPLE AUN CUANDO LA AUTORIDAD OMITA CITAR LOS PRECEPTOS QUE APOYAN SU DECISION. Si bien el artículo 16 de la Constitución General de la República consagra las garantías de fundamentación y motivación***



*y, por ende, toda resolución debe respetarlas; en materia civil, si los razonamientos hechos en la parte considerativa son jurídicos y resuelven con acierto la controversia, aunque la autoridad omita citar expresamente los preceptos de la ley en que apoya su decisión, si del estudio que se haga se advierte que es jurídicamente correcta, porque sus razonamientos son legales y conducentes para la resolución del caso, debe considerarse debidamente fundada, aunque sea en forma implícita, pues se resuelve conforme a la petición en los agravios, por lo que no puede existir duda respecto de los preceptos supuestamente transgredidos, cuando es el propio promovente quien plantea los supuestos a resolver, por lo que aun cuando no hayan sido explícitamente citados, debe estimarse que sí fueron cabalmente respetados y, en consecuencia, la resolución intrínsecamente fundada.”- - - - -*

En las relatadas condiciones, ante lo infundado e inoperante de los agravios hechos valer por la inconforme, lo procedente es **CONFIRMAR** el auto recurrido.- - - - -

Por lo expuesto y fundado, esta Sala; - - - - -

### **R E S U E L V E :**

**ÚNICO:** Se **CONFIRMA** el auto de 8 de mayo de 2024, dictado por la Juez Segundo de lo Familiar del Distrito Judicial de **TUXTLA**, con residencia en esta ciudad capital, en el expediente número **1198/2018**, relativo al **Juicio Sucesorio**

**Intestamentario**, denunciado por \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* y  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a bienes del extinto \*\*\*\*\*  
**y/o** \*\*\*\*\* .- - - - -

Remítase copia certificada de ésta resolución al juzgado de origen, para su conocimiento y efectos legales conducentes. Oportunamente archívese el toca y testimonio de apelación como asunto concluido.- Notifíquese y cúmplase.- - - - -

Así lo resolvieron los Ciudadanos Magistrados que integran la Primera Sala Regional Colegiada en Materia Civil Zona 01, Tuxtla, del Tribunal Superior de Justicia del Estado, Licenciados GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES, MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA, y CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA, siendo presidenta la tercera de las nombradas y ponente el primero de los citados y firman por ante la licenciada CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ, Secretaria General de Acuerdos de ésta Sala, que da fe.- - - - -

**MAGISTRADA PRESIDENTA.**

**LIC. CLAUDIA LUCIA DOMINGUEZ ACUÑA**

**MAGISTRADA PONENCIA “A”.**

### MAGISTRADO PONENCIA “ B”

**LIC. MARIA ITZEL BALLINAS BARBOSA    LIC. GUILLERMO HORACIO ESPONDA ORANTES**

**SECRETARIA DE GENERAL DE ACUERDOS.**

**LIC. CLAUDIA VIDAL HERNANDEZ.**



**ELIMINADO:** 33 elementos. **FUNDAMENTO LEGAL:** Artículo 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la constitución política de los Estado Unidos Mexicanos; 3 de la Constitución Política del estado libre y Soberano de Chiapas; 100, 106 fracción III, 107 y 116 de la ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6 de la ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 134, 139, y 140 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4 fracción II, 12 y 13 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas; Séptimo fracción III y Trigésimo Octavo fracciones I y II de los lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas. **MOTIVO:** se trata de información confidencial concerniente a datos personales identificativos.