

EXPEDIENTE: 1001/2024
Segunda Sala Unitaria

**GUADALAJARA, JALISCO, 3 TRES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO
2024 DOS MIL VEINTICUATRO.**

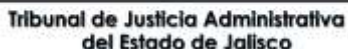
V I S T O para resolver en sentencia definitiva el Juicio Administrativo radicado con número de expediente anotado rubro, promovido por **ELENA MARIA AVELAR SABILLON** en contra de la **SERVICIO ESTATAL TRIBUTARIO, SECRETARÍA DEL TRANSPORTE, SECRETARÍA DE SEGURIDAD, DIRECCION DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DE ZAPOPAN y DIRECCION DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DE GUADALAJARA, TODAS DEL ESTADO DE JALISCO.**

RESULTS AND O

1.- Mediante escrito presentado a través de Oficialía de Partes Común de este Tribunal el día 20 veinte de febrero del año 2024 dos mil veinticuatro, ELENA MARIA AVELAR SABILLON, por su propio derecho, promovió juicio administrativo, atento a los motivos y consideraciones legales que del mismo se desprenden.

2.- En proveído de fecha 26 veintiséis de febrero del año 2024 dos mil veinticuatro, se admitió la demanda de referencia, teniéndose como Autoridades demandadas a las ya citadas, a excepción del Servicio Estatal Tributario, y como actos administrativos impugnados, los señalados en el escrito inicial de demanda, consistentes en:

- Cédulas de Notificación de Infracción folios 323184135, 339474617, 355460312, 382069581, 389298310, 393469685, 399071802, 403822396, 404198731, 426445972, 406530536, 407468475, 409794644, 220021505, 325531240, 333506130, 355477967, 361134591, 389308548, 393791615, 402238591, 403851444, 404204972, 40614S946, 406537071, 407705111, 410005747, 221741528, 326330760, 353418793, 356184114, 347497544, 389533662, 394290557, 402231091, 403852628, 404521241, 406219738, 406671088, 409430854, 410042375, 327927566, 353422588, 356241037, 387883226, 390164671, 398679641, 403273556, 404179421, 404987746, 406332223, 407239101, 409466252, 176575387, 328391899, 354899639, 356423615, 388767281, 391159524, 398691451, 403731651, 404241013, 405239830, 406454960, 407348312, 409695429, 19108603, 410721127, 410447516 y 410465806, de la Secretaría del Transporte y Secretaría de Seguridad;
- Cédulas de Notificación de Infracción folios 6033965, 6128568 y 6703834, de la Dirección de Movilidad y Transporte de Guadalajara, Jalisco;
- Cédula de Notificación de Infracción folio 7023806, 7042593 y 8232614, de la Dirección de Movilidad y Transporte de Zapopan, Jalisco;
- Prescripción del crédito fiscal por concepto de Refrendo Anual de Placas Vehiculares del año 2015 dos mil quince a 2018 dos mil dieciocho y sus accesorios, entre ellos el crédito fiscal número 15004278146, del Servicio Estatal Tributario;
- Refrendo vehicular del año 2019 dos mil diecinueve, emitido por el Servicio Estatal Tributario.



LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR
706A6620636A6632000000000000000015E8
2025-08-06 14:11:10

PATRICIA ONTIVEROS CORTES
706A6620636A663200000000000000000015CF1
2025-08-05 14:04:48

4.- En actuación del 6 seis de junio del año 2024 dos mil veinticuatro, se regularizó el procedimiento a efecto de emplazar al Servicio Estatal Tributario para que produjera contestación, lo cual realizó, por lo que, el día 22 veintidós de agosto siguiente, al no quedar pruebas pendientes por desahogar, se ordenó poner los autos a la vista de las partes para que dentro del término de 3 tres días formularan por escrito sus alegatos, surtiendo efectos de citación para el dictado de la sentencia definitiva correspondiente.

I.- Esta Segunda Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, resulta competente para conocer y resolver la presente controversia con fundamento en lo dispuesto por el artículo 65 párrafo primero de la Constitución Política del Estado de Jalisco, así como los numerales 4 y 10 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Entidad, y los arábigos 1º, 4, 72, 73 y 74 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Jalisco.

II.- La existencia de los actos administrativos impugnados se encuentran acreditados con las constancias que obran a fojas 23 veintitrés del Expediente en que se actúa, mismas que merecen valor probatorio pleno de conformidad a lo establecido en los artículos 336, 337 y 403 del Código de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Justicia Administrativa, ambos ordenamientos del Estado de Jalisco, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 58 de este último ordenamiento legal.

III.- Previo a resolver el fondo del asunto que se plantea, procede analizar la causal de improcedencia que hace valer la demandada, por ser una cuestión de orden público y estudio preferente en el Juicio Administrativo, al tenor de lo dispuesto en el último párrafo del artículo 30 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, así como la Jurisprudencia II.1o. J/5, consultable en la



LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR
706A620636A66320000000000000000015E82
2025-08-06 14:11:10

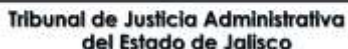
PATRICIA ONTIVEROS CORTES
706A6620636A663200000000000000000015CF1
2025-08-05 14:04:48

“IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO DEL ASUNTO, DEBERÁ DESESTIMARSE. Las causales de improcedencia del juicio de garantías deben ser claras e inobjetables, de lo que se desprende que si se hace valer una en la que se involucre una argumentación íntimamente relacionada con el fondo del negocio, debe desestimarse.”

Visto lo argumentado, se estima **infundada** la causal en estudio, tomando en consideración que la parte actora impugna la determinación de un crédito fiscal determinada en cantidad líquida, cuyo pago no fue requerido por la demandada, actualizándose el supuesto contenido en el artículo 4, numeral 1, fracción I, inciso f) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa, a saber:

1. En materia de justicia administrativa, el Tribunal tiene competencia para conocer y resolver de las controversias jurisdiccionales:

$$(\dots)$$

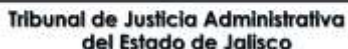


(...)"

LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR
706A620636A66320000000000000000015E82
2025-08-06 14:11:10

PATRICIA ONTIVEROS CORTES
706A6620636A663200000000000000000015CF1
2025-08-05 14:04:48

Visto lo argumentado, se estima **infundada** la causal en estudio, tomando en consideración que, contrario a lo alegado por la demandada, la tarjeta de circulación que acompaña resulta un medio fehaciente para acreditar la titularidad del vehículo de cuenta, en razón que contiene los datos suficientes que relacionan al vehículo con su propietario, además de encontrarse emitido por autoridad competente, revistiendo el carácter de documental pública, por lo que se le



IV.- Precisado lo anterior y al no advertir la actualización de diversas causales de improcedencia y sobreseimiento, procede analizar la litis planteada por las partes, para lo cual, atento a lo dispuesto por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Contradicción de Tesis 50/2010, donde prevaleció la Jurisprudencia 2ª./J. 58/2010, visible en la página 830 ochocientos treinta, Tomo XXXI, mayo de 2010 dos mil diez, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, los conceptos expresados por las partes no se transcriben de manera literal, al estimar que con ello no se causa perjuicio a quienes intervienen en el juicio; no obstante, se precisará en la presente resolución los puntos sujetos a debate derivados de la demanda, contestación y en su caso, la respectiva ampliación, a saber:

*los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, **no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación** o, en su caso, los agravios, **para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo** o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.*

Contradicción de tesis 50/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Noveno Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito. 21 de abril de 2010. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores. Tesis de jurisprudencia 58/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del doce de mayo de dos mil diez."

V.- Primeramente, respecto a las cédulas de notificación de infracción impugnadas, atento a lo dispuesto por el numeral 72 de la Ley de la Materia, se analizan en primer término las causas de anulación que lleven a declarar la nulidad lisa y llana del acto reclamado, para lo cual, la parte actora alega en su primer concepto de impugnación que *los actos reclamados no fueron legalmente notificados, por lo que debe declararse su nulidad lisa y llana.*

Visto lo argumentado por las partes, tomando en consideración que las autoridades no exhibieron los actos que se les imputan, se determina que le asiste la razón a la actora, a virtud que mediante acuerdo de fecha 21 veintiuno de mayo

LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR
706A620636A66320000000000000000015E82
2025-08-06 14:11:10

PATRICIA ONTIVEROS CORTES
706A6620636A663200000000000000000015CF1
2025-08-05 14:04:48



LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR
706A620636A66320000000000000000015E82
2025-08-06 14:11:10

PATRICIA ONTIVEROS CORTES
706A6620636A663200000000000000000015CF1
2025-08-05 14:04:48

“CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. CUANDO NO SE ACREDITA EN EL JUICIO RESPECTIVO LA EXISTENCIA DE LAS RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS IMPUGNADAS DEBE DECLARARSE SU NULIDAD LISA Y LLANA. *Ha sido criterio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que si en el juicio contencioso administrativo federal el actor manifiesta en su demanda desconocer el acto administrativo impugnado, es obligación de la autoridad demandada exhibir constancia de su existencia y de su notificación al momento de contestarla, con la finalidad de que aquél pueda controvertirlas a través de la ampliación correspondiente; por tanto, si la autoridad omite anexar los documentos respectivos en el momento procesal oportuno, es indudable que no se acredita su existencia, omisión que conlleva,*



Contradicción de tesis 169/2011. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno, Décimo Quinto y Décimo Séptimo, todos en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Primer Circuito. 13 de julio de 2011. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Armida Buenrostro Martínez.

VI.- Por lo que ve al refrendo anual de tarjeta de circulación y holograma del ejercicio fiscal de los años 2015 dos mil quince a 2018 dos mil dieciocho, así como sus respectivas actualizaciones y recargos, resulta procedente declarar la prescripción del mismo, en razón que el Servicio Estatal Tributario, no realiza manifestación al respecto, así como tampoco acredita la práctica de notificaciones o gestiones de cobro tendentes a interrumpir el término para la prescripción, de ahí que, a la fecha en que el actor se hizo conocedor del crédito fiscal en comento, esto es el 29 veintinueve de enero del año 2024 dos mil veinticuatro, transcurrieron más de cinco años desde el 2018 dos mil dieciocho, prescribiendo, en consecuencia, lo relativo a dicha anualidad, atento a lo dispuesto por los numerales 90 y 91 del Código Fiscal del Estado de Jalisco, que establecen:

“Artículo 90.- Las obligaciones ante la Hacienda del Estado y los créditos a favor de éste, por impuestos, derechos, productos o aprovechamientos, se extinguen por prescripción en el término de cinco años. En el mismo plazo se extingue también por prescripción, la obligación del fisco del Estado de devolver las cantidades pagadas indebidamente.

La prescripción del crédito principal extingue simultáneamente los recargos, sanciones y gastos de ejecución.

La prescripción se inicia a partir de la fecha en que el crédito o el cumplimiento de la obligación pudieron ser legalmente exigidos y será reconocida o declarada por la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas, a petición de cualquier interesado.

Artículo 91.- La prescripción se interrumpe:

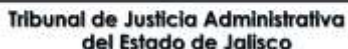
I. Con cada gestión de cobro notificada en los términos del artículo 94 de este Código, dentro del procedimiento administrativo de ejecución;

II. Por el reconocimiento expreso o tácito del deudor, respecto de la existencia de la obligación de que se trate; o

III. Cuando el contribuyente desocupe su domicilio fiscal sin presentar el aviso de cambio correspondiente o cuando señale de manera incorrecta su domicilio fiscal, así como cuando no dé el aviso correspondiente de cambio de nombre, razón o denominación social.

De los requisitos señalados en las fracciones I y II del presente artículo deberá existir constancia por escrito.”

En consecuencia, **prescribe** en favor del demandante el crédito fiscal determinado por lo que ve a los años **2015 dos mil quince a 2018 dos mil**



LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR
706A6620636A6632000000000000000015E8
2025-08-06 14:11:10

PATRICIA ONTIVEROS CORTES
706A6620636A663200000000000000000015CF1
2025-08-05 14:04:48

De igual forma es responsable del registro de las cédulas de notificación de infracción y foto infracciones instauradas tanto por el personal de la Policía Vial de la Fiscalía, por los equipos o sistemas electrónicos, así como en las que en su caso, asuma por la coordinación que celebren con los ayuntamientos, actas de



El Registro Estatal de Movilidad y Transporte, forma parte integrante de la estructura orgánica de la Secretaría de Movilidad del Estado de Jalisco.”

Del primer precepto transcrito, se advierten los requisitos con los cuales debe contar todo vehículo automotor para ocupar y transitar en la vía pública, entre los cuales, el estar inscrito en el Registro Estatal de Movilidad y Transporte.

Por su parte, del segundo artículo citado se desprende, que el registro estatal forma parte de la estructura orgánica de la Secretaría de Movilidad del Estado de Jalisco, y tiene como función administrar, reunir y procesar la información relativa a los registros e inscripciones de licencias de conducir, permisos, concesiones, autorizaciones, registros de contratos de subrogación, registros de vehículos del servicio particular y del servicio público del Estado de Jalisco, así como inscripción de las modificaciones en la información aludida y los derechos constituidos sobre ellas.

Ahora bien, la norma que se estima violatoria, esto es, el numeral 23 de la Ley de Ingresos del Estado de Jalisco para el ejercicio fiscal 2019 dos mil diecinueve, establece los montos respecto del pago de derechos por el servicio de refrendo anual de placas vehiculares, los cuales son diferentes por cuanto a las motocicletas y los automóviles, camiones, camionetas tractores automotores y remolques, siendo más elevado el pago de éstos últimos.

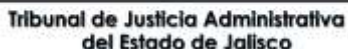
En ese tenor, se concluye que la actividad realizada por el Estado a través del Registro Estatal de Movilidad y Transporte consiste en la gestión y administración de la información, entre otros, de los vehículos automotores de uso particular registrados ante esa institución, por tanto, al establecer un costo diverso para el refrendo de automóviles, motocicletas y placas de demostración, respecto a un mismo servicio prestado, como lo es la gestión y administración de los datos de vehículos automotores, así como el otorgamiento de la tarjeta de circulación y holograma, que hacen constar la convalidación del registro, violenta el principio de equidad tributaria, toda vez que el costo erogado por el Estado para proporcionar el servicio descrito es el mismo, puesto que no se advierte que el despliegue sea distinto para cada uno de los diversos tipos de vehículos.

Cobra aplicación al presente criterio, lo determinado por el Pleno en Materia Administrativa del Tercer Circuito, al resolver la Contradicción de Tesis 20/2017, dando lugar a la Jurisprudencia PC.III.A. J/41 A, visible en la página 1811 del Libro 54, Tomo II, mayo de 2018, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, misma que resulta de aplicación obligatoria para esta Sala Unitaria conforme al artículo 217 de la Ley de Amparo, donde concluye con la inconstitucionalidad de las normas que son de idéntico contenido a la que hoy se reclama, al resultar violatorias a los principios consagrados en el numeral 31, fracción IV, de la Constitución Federal, a saber:

“DERECHOS POR EL SERVICIO DE REFRENDO ANUAL DE REGISTRO Y HOLOGRAMA. LOS ARTÍCULOS 22, FRACCIÓN III, DE LA LEY DE INGRESOS DEL ESTADO DE JALISCO PARA EL

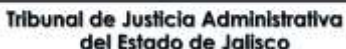
LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR
706A620636A66320000000000000000015E82
2025-08-06 14:11:10

PATRICIA ONTIVEROS CORTES
706A6620636A663200000000000000000015CF1
2025-08-05 14:04:48



LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR
706A620636A66320000000000000000015E82
2025-08-06 14:11:10

PATRICIA ONTIVEROS CORTES
706A6620636A663200000000000000000015CF1
2025-08-05 14:04:48



LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR
706A620636A66320000000000000000015E82
2025-08-06 14:11:10

PATRICIA ONTIVEROS CORTES
706A6620636A663200000000000000000015CF1
2025-08-05 14:04:48

Así lo resolvió y firma el Presidente de la Segunda Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, Magistrado Laurentino López Villaseñor, actuando ante la Secretario Patricia Ontiveros Cortés, que autoriza y da fe. - - - - -

PATRICIA ONTIVEROS CORTÉS



Firmado por: PATRICIA ONTIVEROS CORTES | LAURENTINO LOPEZ VILLASEÑOR
Serie: 706A6620636A66320000000000000000015CFF | 706A6620636A66320000000000000000015E82
Fecha de firma: 03/09/2024T20:33:24Z | 03/09/2024T14:33:24-06:00 | 03/09/2024T20:33:24Z | 03/09/2024T14:33:24-06:00
Certificado vigente de: 2024-08-05 14:04:48 a: 2025-08-05 14:04:48 | 2024-08-06 14:11:10 a: 2025-08-06 14:11:10