

No. de Control Interno: UT/015/2024.
Número de Folio PNT: 070120224000015.
Solicitante: Rocío Aguilar Zumaya.
Acuerdo: Información Disponible.

**UNIDAD DE TRANSPARENCIA DE LA JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
DEL ESTADO DE CHIAPAS, A 21 VEINTIUNO DE MAYO DE 2024 DOS MIL
VEINTICUATRO.**-----

VISTOS: Para atender la solicitud de acceso a la información, realizada por la solicitante: **Rocío Aguilar Zumaya**, presentada vía a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, con fecha **13 de mayo de 2024**, registrada bajo el número de folio PNT citado en el lado superior derecho que correspondió en razón de turno, por lo cual se emite el siguiente:-----

A C U E R D O:

Sirva el presente Acuerdo para dar a conocer al requirente los tipos o clases de información pública, contenida en un documento en poder o generado por un Sujeto Obligado, a que puede acceder en los términos que precisa el Artículo 3º. Fracciones XI, XXII y XXXI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, publicada en el Periódico Oficial número 095 de fecha 1 de abril de 2020, siendo además necesario, presentar su contenido expreso a los fines de una debida fundamentación y motivación del presente acuerdo:

:

Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

[...]

XI. DOCUMENTO: A los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los Sujetos Obligados y sus servidores públicos, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico.

[...]

XXII. OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA: A la información que los Sujetos Obligados deberán poner a disposición del público y actualizar de manera regular y permanente, a través de sus respectivos portales de transparencia en internet y de la Plataforma Nacional, sin necesidad de que medie o se presente solicitud de información alguna, para procurar una adecuada y oportuna rendición de cuentas.

[...]

XXXI. SUJETOS OBLIGADOS: A los previstos en capítulo I del Título Quinto.

I.- En la solicitud con número de folio arriba indicado, la solicitante en su parte medular, requirió la siguiente información:

Solicito se me expida la versión pública de la resolución emitida el día cuatro de marzo de 2022 dentro del juicio laboral J-O-894-2014 tramitado ante la Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas y asimismo se me informe cual es el estado actual de dicho expediente.

II.- Una vez recibida la solicitud, para su atención y localización de la información, la Responsable de la Unidad de Transparencia, giró atento Memorandum número JLCyA/UT/017/2024 de fecha 14 de mayo de 2024, al Lic. Juan Pablo García Mares, Presidente de la Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, solicitándoles la información antes citada.

Debido a que la recurrente no indicó una modalidad distinta o diferente para efectos de las notificaciones, se entiende que acepta que las notificaciones le sean efectuadas a través del Sistema de la Plataforma Nacional, como lo señala el artículo 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, publicada en el Periódico Oficial número 095 de fecha 1 de abril de 2020, y en aras de salvaguardar el derecho de acceso a la información de la solicitante, y toda vez que este derecho debe regirse bajo el Principio de Máxima Publicidad, se permite comunicarle que la información solicitada, se anexa al presente acuerdo.

Lo anterior en estricto apego a lo establecido en el artículo 68 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, publicada en el Periódico Oficial número 095 de fecha 1 de abril de 2020, siendo el contenido de la disposición normativa antes mencionada el siguiente:

Artículo 68. *La Unidad de Transparencia referida en el artículo anterior, será la instancia facultada de recabar y publicar, a través de la Plataforma Nacional y su Portal de Transparencia, las obligaciones de transparencia a que se refiere el Título Sexto de la presente Ley, siendo el vínculo entre los solicitantes y el Sujeto Obligado al que se encuentre adscrito, recepcionando las solicitudes de acceso a la información pública, así como las de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales que se presenten, además de ser el responsable de realizar la notificación de las respectivas respuestas a los solicitantes, así como de la recepción de los recursos de revisión que ante ella se interpongan y que deban remitirse al Instituto para su sustanciación y resolución correspondiente.*

III.- Es de vital importancia para ésta Unidad de Transparencia, la debida fundamentación y motivación del presente acuerdo, que éste se realice en aras de salvaguardar el derecho de acceso a la información del solicitante y su correlativa garantía de transparencia, por lo que procedió a integrar el expediente en el que se actúa, lo anterior de acuerdo a lo establecido en los artículos 158 y 60 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, publicada en el Periódico Oficial número 095 de fecha 1 de abril de 2020, que a la letra dice:

Artículo 158. Las Unidades de Transparencia deberán turnar las solicitudes que reciban a las Áreas del Sujeto Obligado que sean competentes, cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, atribuciones o funciones, con el objeto de que estas realicen una búsqueda exhaustiva, minuciosa y razonable de la información solicitada.

Para efectos de lo anterior, los Sujetos Obligados establecerán la forma y términos en que darán trámite interno a las solicitudes en materia de acceso a la información.

Artículo 60. Los Sujetos Obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda de acuerdo a la naturaleza:

IX. Proporcionar a los solicitantes información pública clara, veraz, oportuna, pertinente, verificable y completa, en la forma y términos previstos por esta Ley, haciéndoles de su conocimiento, los trámites, costos y procedimientos que deben efectuarse para el ejercicio de este derecho.

IV.- Derivado de lo anterior, el Lic. Juan Pablo García Mares, Presidente de la Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, remite Oficio Número JLCyA/JE3/66/2024 de fecha 21 de mayo de 2024, en el que informa lo siguiente:

Al respecto, me permito remitir la versión pública de la resolución emitida el día 04 cuatro de marzo de 2022, dentro del presente Juicio Laboral, constante de 17 fojas. SIENDO ESTE EL ESTADO ACTUAL DEL PRESENTE EXPEDIENTE, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

Para sustentar lo anteriormente señalado, por analogía se cita lo señalado en los artículos 155 y 156 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, publicada en el Periódico Oficial número 095 de fecha 1 de abril de 2020, que a la letra dicen:

Artículo 155. Si la información solicitada ya está disponible al público en medios impresos, tales como libros, compendios o trípticos; en registros públicos; en las páginas o sitios oficiales de los Sujetos Obligados en internet; en el propio Portal de Transparencia o en la Plataforma Nacional de obligaciones de transparencia o en cualquier otro medio. Los Sujetos Obligados harán saber al solicitante, en un plazo no mayor a cinco días hábiles, la fuente, lugar, sitio vínculo, hipervínculo, liga o dirección electrónica en internet, así como la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información.

Artículo 156. De manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada, así lo determine el Sujeto Obligado en aquellos casos en que la información solicitada que se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados implique un análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante los documentos a través de la consulta física directa, salvo la información clasificada.

Para sustentar lo anteriormente señalado, por analogía se citan los **Criterios 01/2005 y 9/10** emitidos por el Comité de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, y el Pleno del Instituto Federal de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación respectivamente, mismos que se transcriben:

Criterio 01/2005

INFORMACIÓN DISPONIBLE EN MEDIOS IMPRESOS O ELECTRÓNICOS DE ACCESO PÚBLICO. PARA LA SATISFACCIÓN DEL DERECHO A SU ACCESO, BASTA CON FACILITAR AL SOLICITANTE SU CONSULTA, SIN QUE PARA SU CONOCIMIENTO SEA NECESARIA SU CERTIFICACIÓN. La Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental tiene por objeto proveer lo necesario para que toda persona pueda tener acceso a la información pública gubernamental mediante procedimientos sencillos y expeditos. El espíritu de la Ley es privilegiar la agilidad del acceso a la información, razón por la cual el ejercicio de tal derecho respecto de aquella que se encuentre disponible en medios impresos o electrónicos de acceso público, se tiene por satisfecho al facilitar al solicitante su consulta, y su otorgamiento no implica la obligación del órgano de gobierno de certificar los datos en ella contenidos, máxime que ya se han hecho públicos. En efecto, el tercer párrafo del artículo 42 de la Ley invocada, considera que es suficiente que se haga saber al peticionario-por escrito-, la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, producir o adquirir la información disponible en medios impresos o electrónicos de acceso público; y el Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en su artículo 22, segundo párrafo, precisa que se facilite al solicitante su consulta física y se le entregue, a la brevedad y en caso de requerirlo, copia de la misma. Por ello, para cumplir con el derecho de acceso a la información tratándose de este tipo de documentos, no es necesario ni debe requerirse de certificación, pues desde el momento en que el órgano de gobierno ha puesto a disposición del público tal información, ha asumido su autenticidad en contenido y forma. Además, cuando la normativa hace referencia a la modalidad de copia certificada, como una de las opciones para tener acceso a la información pública, debe entenderse que esta forma de acceder a la información es aplicable sólo en los casos en que aquélla no es consultable en una publicación oficial, lo que deriva de la propia ley, al disponer expresamente que para la satisfacción del derecho al acceso a la información gubernamental que se encuentra publicada en medios de acceso público, basta con facilitar su consulta. Clasificación de Información 32/2005-A, derivada de la solicitud presentada por José Ismael Martínez Ramos.- 1º de diciembre de 2005. Unanimidad de votos.

Criterio 9/10

Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información. Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.

Expedientes:

0438/08 Pemex Exploración y Producción – Alonso Lujambio Irazábal.

1751/09 Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México S.A. de C.V. – María Marván Laborde.
2868/09 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – Jacqueline Peschard Mariscal.
5160/09 Secretaría de Hacienda y Crédito Público – Ángel Trinidad Zaldívar.
0304/10 Instituto Nacional de Cancerología – Jacqueline Peschard Mariscal.

CIRCUNSTANCIAS ESTAS QUE SIRVIERON DE BASE PARA EMITIR LA PRESENTE RESOLUCIÓN:

PRIMERO: La Unidad de Transparencia de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas, le informa a la parte interesada, que se ha atendido en tiempo y forma su solicitud referida, con fundamento en lo establecido en 154 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, publicada en el Periódico Oficial número 095 de fecha 1 de abril de 2020.

SEGUNDO: Se le informa a la solicitante, la contestación a su solicitud, tal y como quedó establecido en el punto IV de esta Resolución, en el que se **confirma** que la información solicitada es **disponible**.

TERCERO: Notifíquese a la solicitante, el contenido de este acuerdo por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia, de conformidad a lo establecido por el artículo 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, publicada en el Periódico Oficial número 095 de fecha 1 de abril de 2020.

CUARTO: Publíquese la presente resolución en el Portal de Transparencia de esta Dependencia.

Así lo acordó y proveyó, la Responsable de la Unidad de Transparencia de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas.



LIC. FANNY GUADALUPE CHIU CRUZ.

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

OFICIO NÚMERO: JLCyA/JE3/66/2024

EXP. NUM: J/O/894/2014

ASUNTO: SE RINDE INFORME

TUXTLA GUTIERREZ, CHIAPAS; A 21 DE
MAYO DE 2024.

LIC. FANNY GUADALUPE CHIU CRUZ.
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA.
P R E S E N T E.

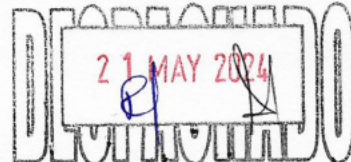
Por este conducto y en cumplimiento al **memorándum número JLCyA/UT/017/2024** de fecha 14 de mayo de 2024, y recibido en oficialía de partes de esta Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas, el 24 de mayo de 2024, mediante el cual en cumplimiento a la solicitud de información de la ciudadana **Rocío Aguilar Zumaya**, a través de Plataforma Nacional de Transparencia el día 13 de mayo de 2024, a través del folio número **070120224000015**, mediante el cual, requiere lo siguiente:

"... Solicito se me expida la versión pública de la resolución emitida el cuatro de marzo de 2022, dentro del juicio laboral **J-O-894-2014** tramitado ante la Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas y asimismo se me informe cual es el estado actual de dicho expediente ..."

Al respecto, me permito remitir la versión pública de la resolución emitida el día 04 cuatro de marzo de 2022, dentro del presente juicio laboral, constantes de 17 fojas. **SIENDO ESTE EL ESTADO ACTUAL DEL PRESENTE EXPEDIENTE**, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

Sin otro particular por el momento reciba un cordial saludo.

JUNTA ESPECIAL TRES DE LA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
DEL ESTADO DE CHIAPAS



ATENTAMENTE

LIC. JUAN PABLO GARCÍA MARES.

PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NUMERO TRES DE LA
LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO DE CHIAPAS.





EXP. NÚM. J/O/894/2014.

ACTOR:-

VS.

DEMANDADO:-

LAUDO:-

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a 04 de marzo del 2022.

V I S T O:- para resolver en definitiva la ejecutoria dictada por el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, en sesión de fecha 12 de diciembre del 2019, dentro del expediente de amparo directo número 805/2019, promovido por la parte demandada a través de su apoderado legal y de los oficios números 25 de fecha 09 de enero; 273 de fecha 28 de febrero ambos del 2020 y 787 de fecha 24 de febrero del 2022.

RESULTANDO

1.- Que mediante escrito de fecha 27 de junio de 2014, recibido en oficialía de partes de esta junta local de conciliación y arbitraje el día 30 de junio de 2014, suscrito por la [REDACTED], y nombrando a su apoderado legal el C. [REDACTED], señalando domicilio para oír y recibir toda clase de modificaciones en [REDACTED] y demandada del [REDACTED]; quien tiene su domicilio para ser emplazado a juicio en [REDACTED]; las siguientes prestaciones:- A) La reinstalación en su fuente de trabajo que venía desempeñado; B) El pago de los salarios caídos, más los aumentos salariales; C) El pago de las cantidades subsecuentes que le corresponden consistentes en aguinaldo disfrute de vacaciones, el pago de prima vacacional, el pago de gratificación día del burócrata, el pago de apoyo de útiles escolares, el pago de canasta navideña, prima quincenal, incentivo día de las madres y las demás prestaciones que se encuentren en las condiciones generales de trabajo D) El reconocimiento de la antigüedad, E) La expedición del nombramiento como trabajadora de base; F) El reconocimiento de la calidad de la trabajadora de base; G) El reconocimiento de recategorizaciones, ascensos, mejoras, beneficios y



589

derechos que se otorgue al puesto H) Que se cubran todas las prestaciones legales que se establecen a los trabajadores de base, I) La remoción de la persona física que se encuentre ocupando la plaza al momento de la reinstalación; J) El pago por concepto de aguinaldo proporcional del 2014, K) El pago por concepto de reintegro de la cuota ISSTECH equivalente al 5% del salario en caso de que no sea procedente la acción principal. L) el pago por concepto de incremento al salario, en caso de que no sea procedente la acción principal; M) El pago por concepto de dos días de salario devengados y no pagados de los días 01 y 02 de junio de 2014 a razón de \$451.37 pesos diarios.- Como los hechos constitutivos y fundamentales de su demanda señala los contenidos en su propio escrito de demanda, mismos que se tiene por reproducidos como se insertan a la letra y los cuales se tomaran en cuenta sin que se omitan al momento de su análisis correspondiente, lo anterior con fundamento a lo que se sostiene la jurisprudencia que a la letra dice NOVENA ÉPOCA INSTANCIA PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO. FUENTE: SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA TOMO XV, MARZO DE 2002, TESIS I.)O. L J/38, PÁGINA 1233, **LAUDO OMISIONES QUE NO TRASCIENDEN EN SU RESULTADO.**- El extracto de la demanda y su contestación a que alude el artículo 840 de la ley federal del trabajo, es una mera enunciación del conflicto laboral, por lo que si la junta responsable omite hacer tal extracto, ello carece de trascendencia en virtud de que no se trata propiamente de la resolución de la Litis, PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DEL TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO, AMPARO DIRECTO 1361/90. JAIME ESTÉVEZ HERNÁNDEZ 22 DE MARZO DE 1990 UNANIMIDAD DE VOTOS, PONENTE: MARÍA SIMONA RAMOS RUVALCABA. SECRETARIO: JESÚS GONZÁLEZ RUÍZ, AMPARO DIRECTO 3761/91. INGENIO EL MOLINO, S.A. 2 DE MAYO, UNANIMIDAD DE VOTOS, PONENTE: MARÍA SIMONA RAMOS RUVALCABA, SECRETARIO GUILLERMO BECERRA CASTELLANOS, AMPARO DIRECTO 3491/91 INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL 16 DE MAYO DE 1991, UNANIMIDAD DE VOTOS. PONENTE MARÍA SIMONA RUVALCABA. SECRETARIO JESÚS GONZÁLEZ RUIZ. AMPARO DIRECTO 26421/2001, ENEDINA GARCÍA VELAZCO 18 DE OCTUBRE DE 2001, UNANIMIDAD DE VOTOS. PONENTE HORACIO CARDOZO UGARTE, SECRETARIA: TERESA SÁNCHEZ MEDELLÍN. AMPARO EN REVISIÓN 1481/2001, SINDICATO DE MANIOBRISTAS CARRETILLEROS, CARGADORES, ABRIDORES Y CONEXOS DE LA ZONA MARÍTIMA Y DEL COMERCIO DE LA CIUDAD Y PUERTO DE VERACRUZ 17 DE ENERO DE 2002, UNANIMIDAD DE VOTOS. PONENTE: HORACIO CARDOZO UGARTE. SECRETARIA: TERESA SÁNCHEZ MEDELLÍN. RELACIONADO CON LA TITULADA BAJO EL RUBRO: "LAUDOS SU RADICACIÓN". VISIBLE EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA, NOVENA ÉPOCA, TOMO XLV, OCTUBRE DE 2001, PÁGINA 964, TESIS I. 10º. L J/3.- Fundando su demanda en diversos preceptos contenidos en la ley del trabajo en vigor y que considero aplicables al presente caso.



JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN EL ESTADO.

Edificio "C" Libramiento Norte Oriente No. 2100 Fraccionamiento el Bosque
C.P. 29047 de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

2. Por auto de 30 de junio de 2014, se admitió a trámite la demanda, señalándose las nueve horas del día 20 de agosto de 2014, para la celebración de la audiencia de conciliación, demandada y excepciones previstas en los artículos 875, 876, y 878 de la ley federal del trabajo, ordenándose notificar y emplazar a juicio a la parte demandada [REDACTED]

[REDACTED] corriéndoles traslado con las copias cotejadas de la demanda por conducto de quien legalmente lo represente, El día antes señalado (20 de agosto de 2014), en la etapa **CONCILIATORIA**, el C. Secretario hizo constar la incomparecencia de la actora [REDACTED] compareciendo únicamente su apoderado legal el C. [REDACTED] debidamente acreditado en autos, así mismo la comparecencia del C. [REDACTED] apoderado legal de la parte demandada [REDACTED]; con

personalidad acreditada en autos, así mismo y con fundamento legal en lo previsto en la fracción VI, del artículo 876 de la ley federal del trabajo se le tuvo por inconformes de todo arreglo conciliatorio y en consecuencia se continuo con la etapa procesal siguiente, en esta etapa de **DEMANDA Y EXCEPCIONES**, se difirió la audiencia en virtud de que las partes en conflicto lo solicitaron por encontrarse en pláticas armoniosas, por lo que en consecuencia se señalaron las diez horas del día 29 de enero de 2015, para la audiencia de demanda y excepciones (réplica y contrarréplica); por lo que el día antes mencionado (29 de enero de 2015, en la etapa de demanda y excepciones (réplica y contrarréplica) en cuanto a la parte [REDACTED] por conducto de su apoderado legal, se le tuvo por ratificado su escrito inicial de demanda de fecha 27 de junio de 2014, así mismo se le tiene por hechas sus manifestaciones en vía de réplica, En cuanto a la parte demandada [REDACTED] por conducto de su apoderado

legal, se le tiene por contestada la demanda en términos del escrito de fecha 18 de agosto de 2014, misma que se encuentra agregada en autos a fojas (17 a la 32) así mismo se le tiene por ratificado en todas y cada una de sus partes el contenido de la misma, de igual forma también se tiene por hechas sus manifestaciones en vía de contrarréplica, así mismo el C. secretario señalo las doce horas del día trece de mayo de 2015, para la celebración de la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas, así mismo el día antes mencionado (trece de mayo de 2015), en la etapa de **OFRECIMIENTO Y ADMISIÓN DE PRUEBAS**, esta autoridad laboral se reservó el derecho de aceptar y/o desechar las pruebas ofrecidas por ambas partes por lo que el día 26 de agosto de 2016, a la parte actora la [REDACTED], se le admitieron: 1.- confesional a cargo de quien acredite tener facultades suficientes para absolver posiciones a nombre de la demandada [REDACTED]

2/ confesional para hechos propios a cargo de [REDACTED] 3.- documental consistente en 18 comprobantes de pago: 4.- cotejo y compulsas de los documentos antes mencionados. 5.- documental consistentes en el duplicado del escrito de fecha 30 de abril de 2014 original del oficio de fecha 19 de mayo de 2014 relativo al expediente UJ/006/2014, dos fojas del escrito de fecha 26 de mayo de 2014 dirigido a la unidad jurídica del ISSTECH, original del oficio numero DG/0941/2014, de fecha 30 de mayo de 2014, copia fotostática de la cédula de



591
notificación del oficio DG/0941/2014 de fecha 30 de mayo de 2014; 5.- ratificación de contenido y firma; 6.- inspección ocular; 7.- instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana..., en cuanto a la parte demandada [REDACTED] admitieron: 1.- confesional a cargo de la C. [REDACTED] 2.- testimonial a cargo de [REDACTED] 3.- documentales consistentes en el procedimiento administrativo UJ/006/2014, INICIANDO EL 22 de abril de 2014, original del oficio DG/0941/2014 de fecha 30 de mayo de 2014 y sellado con fecha 05 de junio de 2014 inserto en el procedimiento administrativo en el cual se le notifica a la actora aviso de rescisión; 4.- inspección ocular, 5.- instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana, agotada que fue la etapa probatoria, se otorgó en término legal a las partes de acuerdo al numeral 884 fracción V para formular sus alegatos sin que hubieren ejercido tal derecho: previa certificación del secretario de que ya no quedaban pruebas por desahogar se declaró cerrada la instrucción ordenándose el turno de los autos para su estudio y formulación de resolución correspondiente;

CONSIDERANDO

I.- Que esta Junta Especial número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Chiapas, es competente para conocer y resolver el presente conflicto laboral conforme a lo previsto en el artículo 123, apartado A, fracción XI, 621, 698 y 700 fracción III de la ley federal del trabajo vigente.

II.- En cumplimiento a la ejecutoria de amparo directo número 805/2019 promovido por la parte demandada a través de su apoderado legal, dictada por el Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en sesión de fecha 12 de diciembre del 2019, y oficios números 25 de fecha 09 de enero y 273 de fecha 28 de febrero ambos del 2020; en primer lugar **se deja insubsistente** el laudo combatido de fecha 12 de marzo del 2020, y en su lugar se emite el presente.

III.- En el presente caso la actora [REDACTED] ejercita acción como acción principal la reinstalación en su fuente de trabajo, en las mismas condiciones en que venía realizando, el pago por concepto de salarios y demás prestaciones que le corresponden conforme a derecho aduciendo la actora que el despido que le fuera realizado el 03 de junio de 2014 fue injustificado. La parte demandada [REDACTED], suscito controversia produciendo contestación a la demanda por conducto de su apoderado legal, en términos del escrito de fecha 18 de agosto de 2014, misma que se encuentra agregada en autos a foja (17 a la 329 negando acción y derecho a la actora para reclamar tales prestaciones, manifestando la



parte demandada que se le rescindió de la relación laboral por haber incurrido en las faltas que marca el numeral 47 fracción III y V de la ley federal del trabajo.-----

IV.- Las partes en conflicto ofrecieron y se le admitieron como medios de pruebas las siguientes: en cuanto a la actora la [REDACTED] 1.- Confesional a cargo de quien acredite tener facultades suficientes para absolver posiciones a nombre de la demandada instituto de seguridad social de los trabajadores del estado de Chiapas; 2.- confesional para hechos propios a cargo de [REDACTED] prueba está en la que se desiste la apoderada legal de la parte reclamante mediante audiencia de fecha 19 de abril de 2018 y que se encuentran agregadas en autos, 3. Documental consistente en 18 comprobantes de pago, mismos que obran en autos a fojas (64 a la 69); 4.- cotejo y compulsas de los documentos antes mencionado, probanza esta que se le tiene a la reclamante por perfeccionada en cuanto a las documentales consistentes en 18 comprobantes de pagos de salarios, tal y como se advierte a agregado en autos de fecha 16 de mayo de 2018; 5.- documentales consistentes en el duplicado del escrito del escrito de fecha 30 de abril de 2014 a fojas 72 a la 76) original del oficio de fecha 19 de mayo relativo al expediente UJ/006/2014, foja (77), dos fojas del escrito de fecha 26 de mayo de 2014, dirigido a la unidad de jurídica del ISSTECH a foja 234 y 235 original del oficio numero DG/0941/2014, de fecha 30 de mayo de 2014, a foja (80), copia fotostática de la cédula de notificación de oficio DG/0941/2014 de fecha 30 de mayo de 2014, (261).- 6.- ratificación de contenido y firma, probanza esta que fue desistida por la parte reclamante, tal y como se advierte a fojas (287-288); 7.- inspección ocular, probanza está en la cual se advierte que se le tiene por presuntivamente cierto los hechos que pretenden acreditar, tal y como se advierte agregado en autos de fecha 16 de mayo de 2018, 8.- instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana..., en cuanto a la parte demandada

[REDACTED] se le admitieron: 1. Confesional a cargo de [REDACTED] misma que se llevó a cabo el día 02 de diciembre de 2016 y que se encuentra agregada a foja (291), de lo cual se advierte que esta prueba no le beneficia a la parte oferente de la prueba ya que no exhibió ni formulo pliego de posiciones al cual se sujetaría la absolvente; 2.- testimonial a cargo de [REDACTED] misma que se llevó a cabo el día 25 de septiembre de 2017 y que se encuentran agregadas en autos a fojas (312 y 313) y de lo cual se advierte que el apoderado legal de la parte demandada se desiste de dicha prueba por así convenir a sus intereses; 3.- Documentales consistentes en el procedimiento administrativo UJ/006/2014 iniciando el 22 de abril 2014, original del oficio DG/0941/2014, de fecha 30 de mayo de 2014 y sellado con fecha 05 de junio de 2014 inserto en el procedimiento administrativo en el cual se notifica a la actora aviso de rescisión a fojas (90 a la 261); 4.- instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana.-----



JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN EL ESTADO.

Edificio "C" Libramiento Norte Oriente No. 2100 Fraccionamiento el Bosque
C.P. 29047 de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

V.- Establecido el juicio en las condiciones anotadas en la parte relativa del considerando III de la presente resolución, la litis queda fijada para determinar si en el presente caso resulta procedente o no la acción principal ejercida por la actora la [REDACTED] consistente en la reinstalación en su fuente de trabajo, en las mismas condiciones en que venía realizándolo, el pago por concepto de salarios caídos y demás prestaciones que conforma a derecho le corresponden, aludiendo la actora que fue despedida injustificadamente del trabajo el día tres de junio de dos mil catorce, o por el contrario, como lo manifiesta la parte demandada [REDACTED] le [REDACTED] al dar contestación en términos del escrito de fecha 18 de agosto de 2014, que obra en autos a fojas (17 a la 32), la parte actora carece de acción y derecho para reclamar tales prestaciones, en virtud que la relación laboral fue rescindida en forma justificada por haber incurrido en la causal que marca el numeral 47, fracciones II y V de la Ley Federal del Trabajo. De acuerdo con la prelación de las acciones y excepciones materia de estudio, se hace necesario examinar en primer término la Prescripción que hace valer la parte actora en el hecho IV del escrito inicial de demanda y oscuro de réplica de fecha 29 veintinueve de enero de 2015 dos mil quince, por lo que atendiendo a lo establecido en el artículo 517 fracción I de la Ley Federal del Trabajo que a la letra dice: "Artículo 517.- Prescriben en un mes: I. Las acciones de los patrones para despedir a los trabajadores, para disciplinar sus faltas y para efectuar descuentos en sus salarios; ...", Y del análisis a las probanzas que obran en autos, puede colegirse que la acción rescisoria del vínculo laboral con la actora se encuentra prescrita, dado que entre la fecha que el Instituto confiesa haber conocido la causa que imputa a la accionante para ejercitarla, fue el día 24 veinticuatro de marzo de 2014 dos mil catorce, y la fecha en que fue notificada a la actora las rescisión, que fue el día 03 tres de junio de la misma anualidad, es evidente que transcurrieron dos meses y diez días, y consiguientemente, corrió en exceso el término de un mes que establece la Ley, para rescindida en forma justificada, ya que de acuerdo con las fechas antes citadas, el cómputo inició al día siguiente de que tuvo conocimiento, 25 veinticinco de marzo de 2014 dos mil catorce y concluyó el 25 veinticinco de abril del mismo año; lo anterior se corrobora con la instrumental de actuaciones. Consistente en el escrito de contestación a la demanda, en el que la parte demandada reconoce en el hecho II que conoció de la causal a partir del día: 24 veinticuatro de marzo de 2014 dos mil catorce, al señalar que mediante oficio número SG/174/2014 de esa misma fecha suscrito por la C.P. [REDACTED] en su carácter de Administradora de la Oficina de Enlace México, solicitó a la C. [REDACTED] Subdirectora de Administración, su intervención para poner a disposición de Recursos Humanos a la [REDACTED] por los hechos que ahí expone, mismos que fueron el motivo de la instrumentación del acta administrativa y rescisión o cese del vínculo laboral, en consecuencia, se tiene como confesión expresa de la demandada, el reconocimiento que hace en el escrito de contestación a la demanda, en relación a la fecha en que conoció la causal, motivo de la rescisión que hizo valer, adquiriendo pleno valor demostrativo a favor de la parte actora, quedando debidamente evidenciada la Prescripción que hizo valer en su escrito de demanda y réplica: ello con fundamento en el artículo 794 de la Ley Federal del



Trabajo, que en lo que interesa señala: "Se tendrán por confesión expresa y espontánea de las partes, sin necesidad de ser ofrecida como prueba, las manifestaciones contenidas en las constancias y las actuaciones del juicio.", inclusive, si se toma en cuenta que en el instituto demandado radicó en la Unidad Jurídica el expediente administrativo número UJ/006/2014, el día veintidós de abril de dos mil catorce, para el inicio de la investigación de cese en contra de la accionante, y la fecha de notificación de la rescisión, tres de junio de dos mil catorce, también se encuentra prescrita la acción de la patronal, ya que entre ambas fechas transcurrió un mes con doce días, excediéndose del término de treinta días o un mes que la ley establece en el término prescriptivo; por último, si se considera que la patronal suscribió con fecha veintitrés de abril de dos mil catorce el citatorio dirigido a la reclamante para la práctica del acta administrativa, es lógico que en esta fecha ya tenía conocimiento de la causal por lo que requirió la comparecencia de la trabajadora al levantamiento del acta, computándose un mes y once días entre la referida fecha y aquella en que notificó el cese. Tres de junio del mencionado año; lo antedicho resulta del análisis pormenorizado realizado a las documentales consistentes en 1.- Documental marcada con el numeral 7 de las pruebas ofrecidas por la parte actora, consistente en el original del citatorio fechado el veintitrés de abril de dos mil catorce y sello de despachado por la Unidad Jurídica del ISSTECH el veinticuatro de abril del mismo año, y duplicado del mismo, que corre agregado en la documental detallada por el Instituto demandado bajo el numeral IV de su escrito de pruebas; 2.- Documental aportada por la accionante con el número 13 de su escrito de pruebas, consistente en la copia fotostática de la cédula de notificación del oficio número DG/0941/2014, de fecha treinta de mayo de dos mil catorce, firmado por el Lic. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] de Chiapas, practicada a la [REDACTED] a las 11:30 horas del día tres de junio del año antes citado, por la C. [REDACTED], en el centro laboral de la actora, ubicado en las oficinas de Enlace Tercer Nivel en la Ciudad de México, D.F. dependiente del ISSTECH, en Tuxpan número 39, 6º. Piso, despacho 606, Colonia Roma Norte-Oriente, en el que obra rubrica, fecha y hora de recibido de la actora, que también forma parte de la documental exhibida por el Instituto demandado bajo el numeral IV de su escrito de pruebas; probanzas a las que se concede pleno valor demostrativo, de conformidad con los artículos 841, 885, fracción III y 916, fracción III de la Ley Federal de Trabajo, a favor de la actora para demostrar la Prescripción que hizo valer. Ahora bien, independientemente del estudio antes abordado y en relación a la excepción de falta de acción y derecho que opuso el instituto demandado frente a la acción principal de reinstalación, se advierte que sustancialmente la hizo consistir en que la relación laboral fue rescindida en forma justificada, por haber incurrido la accionante en la causal prevista en el numeral 47, fracciones II y IX, de la Ley Federal del Trabajo, indicando que realizó el procedimiento de cese conforme a lo establecido por la referida Ley; al respecto es de declararse que corresponde a la parte demandada la carga probatoria, deviniendo necesario analizar si resulta procedente o no, la excepción que hizo valer en este sentido, ello es así, atendiendo a que la excepción es la oposición que el demandado formula frente a la demandada, bien como obstáculo definitivo o provisional a la actividad provocada mediante el ejercicio de la acción ante el órgano jurisdiccional, bien para contradecir el derecho



material que el actor pretende hacer valer, con el objeto de que la sentencia que ha de poner término a la relación procesal lo absuelva total o parcialmente, luego, las excepciones antes señaladas son las causas jurídicas invocadas por las demandados para oponerse a la acción ejercida por el demandante; ahora bien el numeral 47 de la Ley Federal del Trabajo establece que son causas de rescisión de la relación de trabajo, sin responsabilidad para el patrón, fracción II incurrir el trabajador durante sus labores en faltas de probidad u honradez en actos de violencia amagos injurias o malos tratamientos en contra del patrón, sus familiares o del personal directivo o administrativo de la empresa o establecimiento, o en contra de clientes y proveedores del patrón salvo que medie provocación o que obre en defensa propia; fracción IX. Revelar el trabajador los secretos de fabricación o dar a conocer asuntos de carácter reservado, con perjuicio de la empresa...; Ahora bien, si bien es cierto que el día 28 de abril de 2014 le fue notificado a la actora [REDACTED] el citatorio fechado el veintitrés y despachado el veinticuatro del referido mes y año suscrito por la jefa de la Unidad Jurídica del Instituto para que compareciera a las 11:00 horas del treinta de abril de dos mil catorce a sus oficinas, también lo es que este le fue notificado con dos días de anticipación a la fecha de comparecencia, siendo que en función de la distancia que existe entre el lugar de residencia de la actora (Distrito Federal) y el domicilio en que se ubica la unidad jurídica (Tuxtla Gutiérrez, Chiapas), debieron mediar cinco días como mínimo entre la notificación y la fecha de la comparecencia, lo anterior con fundamento en el artículo 737 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que entre ambas ciudades existen aproximadamente 850 kilómetros de distancia; por lo que el término de veinticuatro horas con el que debe ser citada cualquier persona para una comparecencia, debió ampliarse a razón de un día por cada 200 kilómetros; por otra parte, la dependencia no demostró haber cubierto a la trabajadora los gastos de traslado, alimentos y hospedaje, que le ocasionaron su presencia ante la Unidad Jurídica en esta Ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, lo que también resulta contrario a derecho; y por último, si bien el citatorio en cuestión, señala los artículos de los ordenamientos en que la patronal sustenta sus imputaciones, también lo es, que omitió precisar en qué consistían esas presuntas irregularidades, dejando de detallar cuáles eran los hechos en concreto que atribuía a la accionante, que fueran constitutivos de las faltas o causales que le imputó, es decir, no precisa las conductas en que supuestamente incurrió, que motivaran la práctica del acta administrativa, a efecto que la trabajadora pudiera preparar su defensa y aportar las pruebas necesarias para desvirtuar las imputaciones de que trataba, dejándola nuevamente en estado de indefensión, en contravención a los diversos ordenamientos legales y criterios federales; por lo que hace al acta administrativa instrumentada a las 11:00 once horas del treinta de abril de dos mil catorce, el instituto con ningún elemento demostró fehacientemente haber hecho del conocimiento de la accionante los hechos y causas por las que había sido citada para comparecer, teniéndose por ciertas las afirmaciones de la parte actora que realizó a este respecto en su escrito de réplica fechado el veintinueve de enero de dos mil quince, por lo que también se considera que fueron conculcados sus derechos, concretándose la demandada a asentar en el acta que le eran puestas a la vista todas y cada una de las constancias del expediente administrativo número UJ/006/2014, lo que dejó en estado de indefensión a la accionante, y por el



JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN EL ESTADO.

Edificio "C" Libramiento Norte Oriente No. 2100 Fraccionamiento el Bosque
C.P. 29047 de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

596

contrario, del análisis a los autos que integran el cuadernillo de cese, se arriba a la conclusión que la parte actora sí evidenció la ilegalidad en la citación en el procedimiento administrativo, por los motivos expuestos en líneas que anteceden documentales que adquieren en pleno valor probatorio en términos de los artículos 841, 885, fracción III y 916, fracción III de la Ley Federal del Trabajo, a favor de la reclamante; de igual forma, por las mismas razones, resulta también ilegal el interrogatorio que la jefa de la Unidad Jurídica del Instituto, practicó a la trabajadora durante el levantamiento del acta, toda vez que como ya se ha indicado, desconocía completamente los hechos que se le imputaban y por los cuales se le estaba instrumentando el acta, dejándola en total estado de indefensión para preparar adecuadamente su defensa; lo mismo ocurre con el oficio de fecha diecinueve de mayo de dos mil catorce, mediante el cual la demandada requirió a la actora para que formulara alegatos en el expediente número UJ/006/2014, dada la imposibilidad material para tener acceso al expediente, tomando en cuenta que su centro de trabajo se encontraba en el Distrito Federal y la investigación se puso a su disposición en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, en día y horas hábiles, sin que se advierta de las actuaciones que la patronal le otorgara las facilidades para poder acudir a esta ciudad y cumplir en tiempo y forma con el requerimiento, tales como permiso o autorización para ausentarse de sus labores, pago de viáticos y la concesión del término legal en cuestión de la distancia, concluyéndose también con este análisis que la parte demandada incurrió en diversas violaciones en el procedimiento de cese, independientemente que el Instituto no aportó prueba alguna con la que demostrara la normatividad en la que sustentó para aplicar el procedimiento de cese, con el que justificara las formalidades que siguió para el procedimiento de investigación, por lo que carece de sustento implementar la etapa de alegatos, evidenciando que la parte demandada continuó dejando a la actora en estado de indefensión, inobservado lo preceptuado por la Ley Federal del Trabajo y diversos criterios Jurisdiccionales, situación que hizo notar la accionante oportunamente ante la [REDACTED], dirigido a la C. [REDACTED], en su carácter de Jefa de la Unidad Jurídica del Instituto demandado, con el cual manifestó su imposibilidad de formular alegatos en el procedimiento administrativo UJ/006/2014, que consta en el cuadernillo de cese aportado por la demandada, relacionada con la documental consistente en el original de la guía de envío 829 733 2503 que corre agregada en autos del expediente en que se actúa; lo antes expuesto se tiene por demostrado con los siguientes medios probatorios: 1.- Documental, consistente en el original del citatorio fechado el veintitrés de abril de dos mil catorce y sello de despachado por la Unidad Jurídica del Instituto el veinticuatro del referido mes y año, suscrito por la C. [REDACTED], en su carácter de Jefa de dicha Unidad; 2.- Documental consistente en el acta levantada a las 11:00 once horas del día treinta de abril del año dos mil catorce, relativa al expediente UJ/006/2014; 3.- Documental consistente en el duplicado del escrito de fecha 30 de abril de 2014, suscrito por la [REDACTED] con sello y firma en original de recibido por la Unidad Jurídica del [REDACTED] en la misma fecha, dirigido a la C. Lic. [REDACTED], Jefa de la Unidad Jurídica del Instituto, mediante el cual la actora rinde su declaración en relación al citatorio de fecha 23 de abril de 2014; 4.- Documental consistente en el original del oficio de fecha diecinueve de mayo del año dos mil catorce, despachado por la

Unidad Jurídica del Instituto en la misma fecha, relativo al expediente número UJ/006/2014, signado por la C. Lic. [REDACTED], Jefa de dicha Unidad, dirigido [REDACTED] con el cual se notificó a la actora para que dentro del término de cinco días hábiles, formulara alegatos; 5.- Documental consistente en el escrito de fecha veintiséis de mayo de dos mil catorce, suscrito por la C. [REDACTED] dirigido a la Licenciada [REDACTED], en su carácter de Jefe de la Unidad Jurídica del Instituto, con el cual manifestó su imposibilidad de formular alegatos en relación al procedimiento administrativo número UJ/006/2014 6.- Documental consistente en original del oficio número DG/0941/2014, de fecha treinta de mayo de dos mil catorce, con sello de despachado en la misma fecha por la Dirección General del Instituto demandado, signado por el Lic. [REDACTED] en su carácter de Director General del [REDACTED] mediante el cual comunicó a la actora que daba por rescindida la relación laboral que la unía en ese momento con el instituto, a partir del día de recibida la notificación; 7.- Documental consistente en el original de la cédula de notificación del oficio número DG/0941/2014, de fecha treinta de mayo de dos mil catorce, signado por el Lic. [REDACTED] [REDACTED] practicada a la accionante a las 11:30 once treinta horas del día tres de junio del año antes citado, por la C. [REDACTED], en el centro laboral de la actora, ubicado en las oficinas de Enlace Tercer Nivel en la Ciudad de México, D. F. dependiente del [REDACTED], en Tuxpan número 39, 6º piso, despacho 606, Colonia roma Norte Oriente, en el que obra rubrica, fecha y hora de recibido de la actora; probanzas que fueron ofrecidas por la parte actora bajo los números 7, 8, 9, 10, 11, 12 y 13 de su escrito de pruebas y que corren agregadas en original dentro de la Documental ofrecida por el Instituto demandado, bajo el numeral IV de su escrito de pruebas, otorgándoles pleno valor probatorio de conformidad con los dispositivos 841, 885, fracción III de la Ley de la materia, observándose que el demandado no acreditó fehacientemente con prueba alguna la causal que imputó a la accionante, contemplada en las fracciones II y IX del artículo 47 de la Ley de la materia, consistentes en... "II. Incurrir el trabajador, durante sus labores, en faltas de probidad u honradez, en actos de violencia, amagos, injurias o malos tratamientos en contra del patrón, sus familiares o del personal directivo o administrativo de la empresa o establecimiento, salvo que medie provocación o que obre en defensa propia;... IX. Revelar el trabajador los secretos de fabricación o dar a conocer asuntos de carácter reservado, con perjuicio de la empresa;...", ni cumplió con los requisitos establecidos en el citado precepto, apreciándose de las constancias examinadas que, por el contrario, incurrió en diversas violaciones como se ha mencionado, que dejaron a la trabajadora en estado de indefensión, para tener por justificado el cese, por lo que se considera que el despido fue injustificado, determinándose improcedente la excepción opuesta, en razón que la demandada no la acreditó, teniéndose por cierto el despido alegado por [REDACTED] ocurrido el día 03 de junio de 2014; consecuentemente, lo procedente es **CONDENAR** al [REDACTED] a la **REINSTALACION** de la hoy actora la [REDACTED]; a la [REDACTED] en su fuente de trabajo con la categoría de Analista Ejecutiva "B", adscrita a la Oficina de Enlace Tercer Nivel México D.F. con una jornada de labores comprendida de las



08:00 horas a las 16:00 horas de lunes a viernes de cada semana, con un salario diario de [REDACTED] N.), con los incrementos salariales y mejoras de prestaciones que se den a la categoría que venía desempeñando; es decir en las mismas condiciones en que venía realizándolo, hasta antes del despido injustificado del que dijo haber sido objeto, el día 03 de junio 2014; de igual forma y por cuanto la reinstalación aquí ordenada se orienta a que el vínculo labora continúe en los términos y condiciones pactados como si nunca se hubiera interrumpido.

En cumplimiento al oficio número 787 de fecha 24 de febrero del 2022, emitido por el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, mismo que obra en autos, esta autoridad procede a analizar todas y cada una de las constancias que integran el presente en donde se llega a la determinación que es procedente [REDACTED] a la parte demandada [REDACTED];

a expedir a favor de la hoy actora la C. [REDACTED], el contrato de trabajo por tiempo indeterminado, en virtud de que fue procedente la acción principal reclamada por la hoy actora.

De la misma manera también resulta procedente **CONDENAR** a la parte demandada [REDACTED]

[REDACTED], a pagar a favor de la actora la C. [REDACTED] el pago de los salarios caídos que se vean generados pagar a favor de la actora y que se sigan generando a partir de la fecha de su despido, que fue el día 03 de junio de 2014, hasta por un periodo máximo de doce meses, a razón del salario que corresponda a la fecha en que se realice el pago, de conformidad con lo establecido en el segundo párrafo del numeral 48 de la Ley Federal del Trabajo actualizada, tomando en cuenta que recibió como último salario diario la cantidad de [REDACTED], de acuerdo a lo expuesto por la accionante en el hecho I de la demanda y como lo confesó la demandada al dar contestación al mismo; y considerando que ha concluido el plazo de doce meses a que se refiere el precepto en comento sin que haya concluido el procedimiento o se haya dado cumplimiento al laudo, es procedente **CONDENAR** también al [REDACTED]; a pagar a la [REDACTED] los intereses que se generen sobre el importe de quince meses de salario, a razón del dos por ciento mensual, capitalizable al momento del pago, debiéndose abrir en el momento procesar oportuno el incidente de liquidación respectivo, para cuantificar esta prestación, esto en relación a los incisos A) y B) del escrito inicial de demanda.

VI.- En cuanto a las prestaciones que reclama la actora la [REDACTED] bajo el inciso C) del escrito inicial de demanda, se hace el estudio por separado del aguinaldo, prestación que resulta procedente, en virtud que su derecho al pago se genera por la prestación del servicio que se otorgue, por tanto, al resultar procedente la acción de reinstalación, el vínculo se tiene como continuado e ininterrumpido, sin que la demandada demostrara haber cubierto el aguinaldo correspondiente al año 2014; ahora bien, la demandante reclama esta



JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN EL ESTADO.

Edificio "C" Libramiento Norte Oriente No. 2100 Fraccionamiento el Bosque
C.P. 29047 de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

579

perrogativa a razón de 60 días de salario por año, observándose que la patronal al dar contestación a esta prestación, no negó haber que le correspondiera por el monto solicitado, concretándose a negar el derecho de la actora sustentado en la defensa que fue cesada en forma justificada, cuestión que ha quedado analizada, declarándose improcedente la citada excepción, lo anterior independientemente que el aguinaldo es una prestación autónoma de la acción principal, así mismo, quedó demostrada la medida de la solicitud, con los recibo de pago que aportó la accionante a su escrito de pruebas bajo el numeral 5 que corren agregados a los autos, sin que fueran objetados por la demandada, robusteciéndose esta probanza con la inspección ocular en las nóminas de sueldo, que se precisó con el numeral 15 del escrito de ofrecimiento de pruebas de la parte trabajadora, teniéndose por presuntivamente ciertos los hechos que con la prueba pretendió acreditar la reclamante, en virtud de la negativa no justificada de la patronal a exhibir los documentos, en específico lo expuesto bajo el inciso a) de la inspección en comento, medios probatorios a los que se les concede pleno valor en términos de los artículos 841, 842, 885, párrafo segundo, fracción III y 916, fracción III de la Ley de la materia; por consiguiente con fundamento en el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo se **CONDENA** a la parte demandada [REDACTED]

de la [REDACTED] a pagar a favor de la [REDACTED] el aguinaldo del año 2014, así como de los años 2015, 2016, 2017 y subsecuentes, hasta que se dé cumplimiento a la reinstalación, a razón de 60 días de salario por cada anualidad, tomando como base el salario diario de [REDACTED] con los incrementos que se hayan otorgado al salario o puesto, debiéndose cuantificar mediante la planilla respectiva.-----

VII.- Respecto al resto de las prestaciones expuestas por la actora [REDACTED] bajo el inciso C) del escrito inicial de demanda, consistente en el otorgamiento de vacaciones, pago de prima vacacional, gratificación del día del burócrata, apoyo a útiles escolares, canasta navideña, prima quinquenal, incentivo día de las madres y demás prestaciones laborales contempladas en las Condiciones Generales de Trabajo del [REDACTED], estas reclamaciones resulta declararlas procedentes, en virtud que fue condenatoria la acción de reinstalación en la fuente de trabajo, por tanto se entiende que la relación continuada, como si nunca se hubiera interrumpido, sin que la demandada demostrara haberlas cubierto al momento del despido, y por su parte la demandante acreditó la procedencia de las prestaciones con los recibos de pago que ofreció bajo el numeral 5 del ocurso de pruebas, que se encuentran anexados a los autos, sin que la demandada los objetara, de los que se advierte que le eran cubiertas; robusteciéndose esta probanza con la inspección ocular a las nóminas de sueldo precisadas con el numeral 15 del escrito de ofrecimiento de pruebas de la trabajadora, teniéndose por presuntivamente cierto los hechos que con la prueba pretendió acreditar, ante la negativa injustificada de la patronal a exhibir los documentos en la diligencia respectiva, en específico lo expuesto bajo los incisos b), c), d), e) y f) de la inspección en comento, medios probatorios a los que se les concede pleno valor en términos de los artículos 841, 842, 885, párrafo segundo, fracción III y 916, fracción III de la Ley de la materia; por lo tanto, se **CONDENA** a la parte demandada [REDACTED]

[REDACTED]; al otorgamiento de vacaciones a razón de dos periodos anuales de 15 días cada uno; pago de prima vacacional, a razón del 30% del salario de dos periodos anuales de 15 días cada uno, tomando como base el salario diario de la actora, con los incrementos que se hayan otorgado al puesto; a cubrir la cifra de [REDACTED] por concepto de gratificación del día del burócrata; [REDACTED] por concepto de apoyo de útiles escolares; [REDACTED] por concepto de canasta navideña; pago de la cantidad que corresponda por concepto de prima quinquenal, incentivo del día de las madres y demás prestaciones laborales contempladas en las Condiciones Generales de Trabajo de [REDACTED] a favor de la C. [REDACTED] s, correspondiendo las cantidades antes mencionadas al año 2014; condenándose también al otorgamiento y pago de estas prestaciones de los años 2015, 2016, 2017 y anualidades subsecuentes, hasta el día que se lleve a cabo la reinstalación de la actora en su fuente de trabajo, debiéndose cuantificar mediante la planilla respectiva.-----

VIII.- Ahora bien, cuanto a lo reclamado por la [REDACTED] bajo el inciso D) de su escrito inicial de demanda, consistente en el reconocimiento de la antigüedad, esta prestación deviene declararla procedente, toda vez que es un reconocimiento al tiempo que el trabajador ha dedicado al servicio de la patronal, es decir, la vigencia de la relación laboral; en otras palabras, el derecho que alega la actora no está sujeto a condición alguna más que el transcurso del tiempo que dure la relación laboral, la cual para efecto de lo que aquí se analiza, comenzó a partir del 01 de febrero del año 2001, tal y como lo confiesa la parte demandada al dar contestación al hecho I del escrito de demanda, reconociendo que ingresó a laborar la actora en la fecha que esta indicó en su demanda, dándole pleno valor probatorio a la instrumental de actuaciones, consistente en el ocurso de contestación a la demanda, por lo que en mérito de lo expuesto, se **CONDENA** a la parte demandada [REDACTED]

[REDACTED] al reconocimiento de la antigüedad de [REDACTED] s, a su servicio, a partir del día 01 de Febrero del año 2001, mediante la expedición de la constancia que así lo acredite.-----

IX.- En lo que respecta a las prestaciones que reclama la actora [REDACTED] bajo los incisos E) y F) del escrito inicial de demanda, consistentes en el reconocimiento como trabajadora de base y la expedición del nombramiento con tal calidad; En cumplimiento a la Ejecutoria emitida por el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, de fecha 12 de diciembre del 2019, así como del oficio número 25 de fecha 09 de enero del 2020, mismos que obra en autos, esta autoridad de nueva cuenta procede a analizar de manera minuciosa las constancias que integran el presente con la finalidad de verificar los elementos que integran la presente prestación, en donde la parte actora debe de acreditar que las actividades que realizaba eran actividades de un trabajador de base, ante tal situación lo procedente es analizar los medios de prueba aportados por la parte actora en audiencia de fecha 13 de mayo del 2015, misma que obra en autos a fojas 267 a la 270, y las cuales fueron aceptadas en proveído de fecha 26 de agosto del 2016, el cual obra en autos a fojas 274 a la



281, en donde se aceptaron a la parte actora la Instrumental de Actuaciones y Presuncional Legal y Humana; Confesional a cargo de la persona que acredite tener facultades suficientes para absolver posiciones a nombre de la demandada

Confesional para hechos propios a cargo de la C. [REDACTED]; Documental consistente en 18 comprobantes de pago de salarios; Original del Citatorio de fecha 07 de abril del 2014; Copia fotostática del acta levantada el 30 de abril del 2014, relativa al expediente UJ/006/2014, Inspección Ocular; probanzas que fueron analizadas de manera minuciosa de forma individual y conjuntamente, las cuales por obvio de innecesarias repeticiones se tienen por reproducidos en este apartado como si a la letra se insertaran, y de lo que se desprende que la parte actora con ningún de los medios probatorios acredita las funciones que realizaba para la hoy demandada pertenecían a un trabajador de base; aunado a lo anteriormente descrito esa cualidad de trabajador de base se encuentra contemplada en la Ley Federal del Trabajo, y como ya quedo anteriormente señalado con ningún medio de prueba aportado encamino a demostrar la existencia de lo que esta pretendiendo como es el beneficio de la figura de basificación; aunado a lo anterior los trabajadores a que se refiere el apartado B del artículo 123 constitucional, hace una distinción entre los trabajadores que tienen la calidad de base y los de confianza, en donde solo los primeros tienen esa estabilidad mientras los de confianza gozan de las medidas de protección al salario y beneficio de seguridad social; asimismo la Ley reglamentaria de dicho artículo 123 constitucional la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado en su artículo cuarto, el cual señala.- "Los trabajadores se dividen en dos grupos:- de confianza y de base"... ante tal situación y como ya quedo establecido la parte actora no acredita tener esa calidad de trabajadora de base es por lo cual lo procedente es que se **ABSUELVA** a la parte demandada [REDACTED]

[REDACTED]; de otorgar la calidad de trabajadora de base a la [REDACTED], por lo aquí manifestado.

X.- En lo que respecta a las prestaciones que reclama [REDACTED] bajo el inciso G) de su escrito inicial de demanda consistente en el reconocimiento de recategorizaciones, ascensos, mejoras, beneficios y derechos al puesto de Analista "B", esta reclamación se declara procedente, en virtud de haber resultado condenatoria la acción principal de reinstalación, teniéndose por tanto el vínculo laboral como no interrumpido, generándose por tanto el derecho de la actora a que le sean otorgadas todas y cada una de las prestaciones y prerrogativas inherentes a los trabajadores del Instituto, por lo que consecuentemente de lo anterior, se **CONDENA** a la parte demandada [REDACTED], al reconocimiento de la recategorizaciones, ascensos, mejoras, beneficios y derechos que se hayan otorgado durante el juicio, al puesto de Analista "B".-----



JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN EL ESTADO.

Edificio "C" Libramiento Norte Oriente No. 2100 Fraccionamiento el Bosque
C.P. 29047 de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

602

XI.- En relación a lo reclamado por la actora la [REDACTED] bajo el inciso H) del escrito inicial de demanda, consistente en que se le cubran las prestaciones legales a favor de los trabajadores de base, en cumplimiento a la Ejecutoria emitida por el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, de fecha 12 de diciembre del 2019, así como de los oficios números 25 de fecha 09 de enero, 273 de fecha 28 de febrero ambos del 2020, y 787 de fecha 24 de febrero del 2022, mismos que obran en autos, esta autoridad de nueva cuenta procede a analizar de manera minuciosa las constancias que integran el presente con la finalidad de verificar los elementos que integran la presente prestación, por lo que una vez que se analizaron los mismos se llega a la determinación que esta reclamación resulta declararla procedente, por lo tanto lo procedente es **CONDENAR** a la parte demandada [REDACTED]

[REDACTED]; a cubrir todas y cada una de las prestaciones legales que se establezcan a favor de los trabajadores de base del [REDACTED] y en el presente asunto a la actora [REDACTED], tal y como lo reclama en el inciso de referencia.

XII.- En cuanto a la reclamación realizada [REDACTED] bajo el inciso I) del escrito inicial de demanda, consistente en la remoción de la persona física que se encuentre ocupando la plaza; esta reclamación deviene declararla procedente en virtud que como ha quedado asentado en líneas que anteceden la acción principal de reinstalación ejercida por la parte reclamante de este juicio laboral, resultó procedente; en consecuencia, se **CONDENA** a la parte demandada [REDACTED]

[REDACTED] a llegar a cabo la remoción de la persona que se encuentre ocupando físicamente la plaza de Analista "B", al momento que la parte actora sea materialmente reinstalada.

XIII.- Por lo que hace a las prestaciones que reclama la [REDACTED] bajo los incisos J), K) y L) del escrito inicial de demanda, consistentes en el pago de aguinaldo proporcional del año 2014; reintegro de la cuota [REDACTED] e incremento al salario de la anualidad mencionada, toda vez que se hicieron valer únicamente para el caso que no resultara procedente la acción de reinstalación y tomando en cuenta que esta resultó favorable para la demandante, es por lo que se **ABSUELVE** a la parte demandada [REDACTED]

[REDACTED] de pagar a favor de la actora la [REDACTED] las detalladas prestaciones J), K) y L), debiéndose estar a lo resuelto en párrafos que anteceden.

XIV.- Tocante a la prestación que reclama la accionante [REDACTED] bajo el inciso M) del escrito inicial de demanda, consistente en el pago de dos días de salario devengado, correspondientes a los días 1 y 2 de junio del 2014, se tiene por demostrada su procedencia, tomando en cuenta que ambas partes fueron coincidentes en señalar que la rescisión del vínculo fue comunicado a la accionante en su centro laboral el día 03 del mes y año en cita, y la patronal



con ningún medio demostró haber cubierto los salarios de los días 01 y 02 que precedieron, por lo que se **CONDENA** a la parte demandada [REDACTED], a pagar a la actora [REDACTED] la cantidad de [REDACTED] por concepto de salarios devengados.-----

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo legal en lo previsto en el artículo 885 de la Ley Federal del Trabajo, esta Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Chiapas, debiendo resolver.-----

RESUELVE

PRIMERO. La actora C. [REDACTED], acreditó en partes sus prestaciones ejercitadas en el presente juicio, acorde a lo expuesto y fundado en la parte considerativa del presente laudo, por su parte la demandada [REDACTED]; acreditó en parte sus defensas y excepciones como consta en autos.-----

SEGUNDO. Se **CONDENA** a la parte demandada [REDACTED] al pago y cumplimiento de las prestaciones ejercidas por la actora la [REDACTED] bajo los incisos A), B), C), D), G), I), y M), de su escrito inicial de demanda de fecha 27 de junio de 2014, acorde a lo expuesto en el considerando cuarto del presente fallo.---

TERCERO. Se concede a la parte demandada [REDACTED], un término legal de 15 días a efecto de que se sirva dar cumplimiento con la presente resolución.-----

CUARTO. Se **ABSUELVE** a la parte demandada [REDACTED] del pago de las prestaciones ejercidas por la actora la [REDACTED] bajo los incisos E), F), H), J), K) y L), de su escrito inicial de demanda de fecha 27 de junio de 2014, acorde a lo expuesto en el considerando cuarto del presente fallo.-----

QUINTO. Notifíquese Personalmente, a la parte actora la C. [REDACTED], a través de sus apoderados legales CC. Lics. [REDACTED] con domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el ubicado en la [REDACTED] la parte demandada [REDACTED]



JUNTA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE EN EL ESTADO.

Edificio "C" Libramiento Norte Oriente No. 2100 Fraccionamiento el Bosque
C.P. 29047 de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

[REDACTED], en el domicilio ubicado en [REDACTED]
[REDACTED], Y en su
oportunidad archívese el expediente en que se actúa como asunto total y
definitivamente concluido.

REPRESENTANTE DEL CAPITAL

REPRESENTANTE DEL TRABAJO

LIC. SERGIO IVÁN PÉREZ GONZÁLEZ.

LIC. MAURICIO AMETH BARREIRO RUIZ.

LIC. ROBERTO ADRIÁN VALDEZ COELLO

PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO TRES DE
LA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN EL ESTADO

SECRETARIA DE LA JUNTA.

LIC. PAOLA YAZMIN HERNÁNDEZ CHACÓN.