

No. de Control Interno: UT/032/2024.
Número de Folio PNT: 070120224000032.
Solicitante: Jorge Alberto Cordero Torres.
Acuerdo: Información Disponible.

**UNIDAD DE TRANSPARENCIA DE LA JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
DEL ESTADO DE CHIAPAS, A 06 SEIS DE NOVIEMBRE DE 2024 DOS MIL
VEINTICUATRO.**-----

VISTOS: Para atender la solicitud de acceso a la información, realizada por la solicitante **Jorge Alberto Cordero Torres**, presentada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, con fecha **29 de octubre de 2024**, registrada bajo el número de folio citado en el lado superior derecho que correspondió en razón de turno, por lo cual se emite el siguiente:-----

ACUERDO:

I.- En la solicitud con número de folio arriba indicado, el solicitante en su parte medular, requirió la siguiente información:

Me refiero al **Expediente Número J/O/557/2015**, del índice de la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Chiapas, con residencia en la Ciudad de Tapachula, Chiapas, en la que ya se dictó laudo en el año 2016, En ese escenario, solicito obtener copia electrónica (escáner) del Laudo de fecha cuatro de julio de la anualidad dos mil dieciséis.

II.- Una vez recibida la solicitud, para su atención y localización de la información, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, la Responsable de la Unidad de Transparencia giró Memorandum No. JLCyA/UT/036/2024 de fecha 31 de octubre del año en curso, a la LIC. MAGALY MATUS LUIS, Presidenta de la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas, solicitándole la información antes citada.

Debido a que el recurrente no indicó una modalidad distinta o diferente para efectos de las notificaciones, se entiende que acepta que las notificaciones le sean efectuadas a través del Sistema de la Plataforma Nacional, como lo señala el artículo 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, y en aras de salvaguardar el derecho de acceso a la información del solicitante, y toda vez que este derecho debe regirse bajo el Principio de Máxima Publicidad, se permite comunicarle que la información solicitada le fue requerida al área responsable para su búsqueda. Lo anterior en estricto apego a lo establecido en el artículo 68 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, siendo el contenido de la disposición normativa antes mencionada el siguiente:

Artículo 68. *La Unidad de Transparencia referida en el artículo anterior, será la instancia facultada de recabar y publicar, a través de la Plataforma Nacional y su Portal de Transparencia, las obligaciones de transparencia a que se refiere el Título Sexto de la presente Ley, siendo el vínculo entre los solicitantes y el Sujeto Obligado al que se encuentre adscrito, recepcionando las solicitudes de*

acceso a la información pública, así como las de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales que se presenten, además de ser el responsable de realizar la notificación de las respectivas respuestas a los solicitantes, así como de la recepción de los recursos de revisión que ante ella se interpongan y que deban remitirse al Instituto para su sustanciación y resolución correspondiente.

III.- Es de vital importancia, para la Unidad de Transparencia la debida fundamentación y motivación del presente acuerdo, que éste se realice en aras de salvaguardar el derecho de acceso a la información del solicitante y su correlativa garantía de transparencia, por lo que se procedió a integrar el expediente en el que se actúa, lo anterior de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, que a la letra dice:

Artículo 60. Los Sujetos Obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda de acuerdo a la naturaleza:

IX. Proporcionar a los solicitantes información pública clara, veraz, oportuna, pertinente, verificable y completa, en la forma y términos previstos por esta Ley, haciéndoles de su conocimiento, los trámites, costos y procedimientos que deben efectuarse para el ejercicio de este derecho.

Sirva el presente Acuerdo para dar a conocer a la requirente los tipos o clases de información pública, contenida en un documento en poder o generado por un Sujeto Obligado, a que puede acceder en los términos que precisa el Artículo 3º. Fracciones XI, XXII y XXXI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, siendo además necesario, presentar su contenido expreso a los fines de una debida fundamentación y motivación del presente acuerdo:

Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

[...]

XI. DOCUMENTO: A los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los Sujetos Obligados y sus servidores públicos, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico.

[...]

XXII. OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA: A la información que los Sujetos Obligados deberán poner a disposición del público y actualizar de manera regular y permanente, a través de sus respectivos portales de transparencia en internet y de la Plataforma Nacional, sin necesidad de que medie o se presente solicitud de información alguna, para procurar una adecuada y oportuna rendición de cuentas.

[...]

XXXI. SUJETOS OBLIGADOS: A los previstos en capítulo I del

IV.- En cuanto a la información solicitada, se tuvo por recibido el Oficio Número JLCYA/PRES/JE02/195/2024 de fecha 05 de noviembre del año que transcurre, signado por

la LIC. MAGALY MATUS LUIS, Presidenta de la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas, mediante el cual rinde el informe siguiente:

“...Al respecto y realizando una búsqueda exhaustiva, minuciosa, detallada y razonable de la información en el sistema interno de esta H. Junta, se informa que fue encontrado expediente laboral en el índice de esta H. Junta con número de expediente J/O/557/2015 siendo las partes SOCORRO EDUVIGENES VILLATORO GÓMEZ, JORGE ALBERTO CORDERO TORRES, LILIA GUADALUPE VILLATORO GÓMEZ, OLIVERIO CALVO GÓMEZ Y HERNAN ESPINOSA VAZQUEZ, en contra del SISTEMA MUNICIPAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DEL MUNICIPIO DE TUZANTÁN, CHIAPAS; desprendiendo con lo anterior que el solicitante JORGE ALBERTO CORDOVA TORRES, es parte actora del presente juicio, por ende se le invita a que acuda con identificación oficial al despacho de esta H. Junta en día y hora hábil para tener acceso directo al expediente y poder otorgar las copias certificadas que requiera, no obstante de lo anterior y tal como se solicita en el oficio de cuenta se escanea el laudo de fecha cuatro de julio del año dos mil dieciséis del expediente laboral J/O/557/2015, que conforme a los artículos 129, 130, 131, 132 y demás relativos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública para salvaguardar a los demás ciudadanos descritos en línea que antecede se suprimen los datos sensibles respetando su privacidad, lo que se hace constar para los fines legales a que haya lugar ...”.

Por lo anterior se anexa al presente Acuerdo el Oficio antes citado.

V.- Por tanto el Comité de Transparencia de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas, en aras de salvaguardar el derecho del solicitante, motiva y fundamenta el presente Acuerdo de **Información Disponible**, a efecto de contar con los elementos necesarios para el pronunciamiento de la presente resolución. Por analogía se citan los **Criterios 01/2005 y 9/10** emitidos por el Comité de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, y el Pleno del Instituto Federal de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación respectivamente, mismos que se transcriben:

Criterio 01/2005

INFORMACIÓN DISPONIBLE EN MEDIOS IMPRESOS O ELECTRÓNICOS DE ACCESO PÚBLICO. PARA LA SATISFACCIÓN DEL DERECHO A SU ACCESO, BASTA CON FACILITAR AL SOLICITANTE SU CONSULTA, SIN QUE PARA SU CONOCIMIENTO SEA NECESARIA SU CERTIFICACIÓN. La Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental tiene por objeto proveer lo necesario para que toda persona pueda tener acceso a la información pública gubernamental mediante procedimientos sencillos y expeditos. El espíritu de la Ley es privilegiar la agilidad del acceso a la información, razón por la cual el ejercicio de tal derecho respecto de aquella que se encuentre disponible en medios impresos o electrónicos de acceso público, se tiene por satisfecho al facilitar al solicitante su consulta, y su otorgamiento no implica la obligación del órgano de gobierno de certificar los datos en ella contenidos, máxime que ya se han hecho públicos. En efecto, el tercer párrafo del artículo 42 de la Ley invocada, considera que es suficiente que se haga saber al peticionario-por escrito-, la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir la información disponible en medios impresos o electrónicos de acceso público; y el Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en su artículo 22,segundo párrafo, precisa que se facilite al

solicitante su consulta física y se le entregue, a la brevedad y en caso de requerirlo, copia de la misma. Por ello, para cumplir con el derecho de acceso a la información tratándose de este tipo de documentos, no es necesario ni debe requerirse de certificación, pues desde el momento en que el órgano de gobierno ha puesto a disposición del público tal información, ha asumido su autenticidad en contenido y forma. Además, cuando la normativa hace referencia a la modalidad de copia certificada, como una de las opciones para tener acceso a la información pública, debe entenderse que esta forma de acceder a la información es aplicable sólo en los casos en que aquélla no es consultable en una publicación oficial, lo que deriva de la propia ley, al disponer expresamente que para la satisfacción del derecho al acceso a la información gubernamental que se encuentra publicada en medios de acceso público, basta con facilitar su consulta.

Criterio 9/10

Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información. Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.

Por lo consiguiente, se:

RESUELVE:

PRIMERO: La Unidad de Transparencia de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas, le informa que se ha atendido su solicitud referida, acordando que la información se encuentra disponible para la parte interesada, y con fundamento en lo establecido en el artículo 154 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, se da por satisfecha en tiempo y forma la solicitud que nos ocupa.

SEGUNDO: Se le informa al solicitante, la contestación a su solicitud, tal y como quedó establecido en el punto IV de esta Resolución, en la que la Unidad de Transparencia de esta Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas, **confirma** que la información solicitada es **disponible**.

TERCERO: Notifíquese al solicitante **Jorge Alberto Cordero Torres**, el contenido de éste acuerdo por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia, de conformidad a lo establecido por el artículo 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas.

QUINTO: Publíquese la presente resolución en el Portal de Transparencia de esta Dependencia.

Así lo acordó y proveyó la Responsable de la Unidad de Transparencia de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chiapas.


LIC. FANNY GUADALUPE CHIU CRUZ.

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

OFICIO NÚMERO: JLCYA/PRES/JE02/195/2024

TAPACHULA DE CORDOVA Y ORDOÑEZ, CHIAPAS, A 05 CINCO DE NOVIEMBRE DE 2024 DOS MIL VEINTICUATRO.

Asunto: Información Disponible

LIC. FANNY GUADALUPE CHIU CRUZ
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN EL ESTADO.
TUXTLA GUTIERREZ, CHIAPAS.
P R E S E N T E.

En atención al memorándum número JLCyA/UT/036/2024 de fecha treinta y uno de octubre del año en curso, y recibido por oficialía de partes de esta H. Junta Especial Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Chiapas, con sede en Tapachula con fecha uno de noviembre del presente año, y en atención a la solicitud de información que hizo llegar el solicitante: JORGE ALBERTO CORDERO TORRES el día 29 de octubre de 2024, a través del folio número 070120224000032 mediante el cual solicita obtener copia electrónica del laudo de fecha cuatro de julio de la anualidad dos mil dieciséis del expediente número J/O/557/2015 del índice de la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Chiapas.

Al respecto y realizando una búsqueda exhaustiva, minuciosa, detallada y razonable de la información en el sistema interno de esta H. Junta, se informa que fue encontrado expediente laboral en el índice de esta H. Junta con número de expediente J/O/557/2015 siendo las partes SOCORRO EDUVIGENES VILLATORO GOMEZ, JORGE ALBERTO CORDERO TORRES, LILIA GUADALUPE VILLATORO GOMEZ, OLIVERO CALVO GOMEZ y HERNAN ESPINOZA VAZQUEZ en contra de SISTEMA MUNICIPAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DEL MUNICIPIO DE TUZANTAN, CHIAPAS, desprendiendo con lo anterior que el solicitante JORGE ALBERTO CORDERO TORRES es parte actora del presente juicio, por ende se le invita a que acuda con identificación oficial al despacho de esta H. Junta en día y hora hábil para tener acceso directo al expediente y poder otorgar las copias certificadas que requiera, no obstante de lo anterior y tal como se solicita en el oficio de cuenta se escanea el laudo de fecha cuatro de julio de año dos mil dieciséis del expediente laboral J/O/557/2015, que conforme a los artículos 129, 130, 131, 132 y demás relativos Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública para salvaguardar a los demás ciudadanos descritos en línea que antecede se suprimen los datos sensibles respetando su privacidad, lo que se hace constar para los fines legales que haya lugar.

Sin otro particular de momento, quedo atenta para cualquier duda o comentario.

MTRA. MAGALI MATUS LUIS
PRESIDENTA DE LA JUNTA ESPECIAL DOS
DE LA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN EL ESTADO.



[REDACTED]

VS

[REDACTED]

TAPACHULA DE CORDOVA Y ORDÓÑEZ, A CUATRO DE JULIO DEL AÑO DOS MIL DIECISEIS.

VISTO: Para resolver en definitiva los autos del juicio laboral en el expediente al rubro indicado.

RESULTANDO:

1.- Que con escrito de fecha catorce de julio del año dos mil quince, los [REDACTED] demandan en la Vía Ordinaria Laboral, a la fuente de trabajo denominada [REDACTED], ubicado en Avenida Porfirio Díaz sin número a un costado de la escuela Primaria Cansino de Tuzantán, Chiapas. A quienes se les reclaman A).- la inmediata reinstalación al trabajo del actor en el puesto que venían desempeñando. B).- La Plaza de base. C).- Salarios Cuidos. D).- Intereses Moratorios. E).- Aguinaldo de dos mil trece. F).- Aguinaldo proporcional. G).- Aguinaldo que se generen en la tramitación del presente juicio. H).- Vacaciones. I).- Vacaciones Proporcionales. J).- Vacaciones y Prima Vacacional que se generen durante la tramitación del presente juicio. K).- Reconocimiento de trabajador de base. L).- La Inscripción al Instituto Mexicano del Seguro Social. M).- reconocimiento de la antigüedad. N).- Aportaciones al Instituto Nacional de la Vivienda para los Trabajadores. Ñ).- Constancias respectivas de las aportaciones. O).- Salarios devengados. P).- Horas Extras. Para el caso de que el demandado se niegue a reinstalar al actor se les reclaman las siguientes prestaciones: Q) Veinte días por cada año de servicio prestado. R) Indemnización Constitucional. S) Prima de Antigüedad. Señalando como hechos constitutivos y fundamentales de su demanda los contenidos en su propio escrito inicial, mismos que se tienen por reproducidos como si se insertaran a la letra, los cuales se toman sin que se omitan al momento de su análisis respectivo, con fundamento en lo dispuesto en la jurisprudencia visible en: Novena Época Instancia: Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo: XV, Marzo del 2002. Tesis: I. 1ª. T. J/38 página: 1233 cuyo rubro dice: "LAUDO. OMISIONES QUE NO TRASCIENDEN EN SU RESULTADO, relacionado con la titulada bajo el rubro: "LAUDOS, SU REDACCIÓN", visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XIV, Octubre de 2001, Página 964. Tesis I. 10ª. T. J/3 fundando su demanda en diversos preceptos de ley que consideraron aplicables al presente caso.

2.- Esta H. Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, radicó el presente juicio y al mismo tiempo de conformidad con el Artículo 873 de la Ley Federal del Trabajo, señaló fecha y hora para la celebración de una Audiencia de Conciliación, Demanda y Excepciones, misma que se llevó a cabo a las trece horas del día veintitrés de octubre del año dos mil quince, con la incomparecencia de los actores, únicamente comparece su apoderada legal C. [REDACTED]. La incomparecencia de la parte demandada a la fuente de trabajo denominada [REDACTED], no obstante de encontrarse debidamente emplazados a juicio como consta de autos. En el periodo de conciliación se le tuvo a las partes por inconformes con todo arreglo. En la etapa de Demanda y Excepciones a la parte actora por conducto de su apoderado legal, se le tuvo por ratificado el citado escrito inicial de demanda, la incomparecencia de persona alguna que legalmente represente a la parte demandada fuente de trabajo denominada [REDACTED], no obstante de encontrarse notificados, y como consecuencia se les tuvo por contestada la demanda en sentido afirmativo de conformidad con lo dispuesto por el artículo 879 de la Ley de la Materia. Por lo que, se señaló fecha y hora para la audiencia de Ofrecimiento y Admisión de Pruebas, la cual se llevó a cabo a las trece horas del día cinco de enero del año dos mil dieciséis, con la incomparecencia de los actores, únicamente comparece su apoderado legal [REDACTED]. La incomparecencia de la fuente de trabajo denominada [REDACTED], no obstante de encontrarse debidamente emplazados a juicio como consta de autos, se le tuvo a la parte actora por ofrecidas sus pruebas consistentes en la Instrumental de Actuaciones y la Presuncional Legal y Humana; y a la parte demandada, se le tuvo por perdido el derecho para ofrecer pruebas en el presente juicio. Esta Autoridad admitió las pruebas ofrecidas por la parte actora, tomando en consideración que las pruebas ofrecidas se desahogan por su propia y especial naturaleza, se les concedió a ambas partes término de 48 horas a efecto de que formularan sus respectivos alegatos, sin que ninguna de ellas los hubiese presentado, y una vez transcurrido dicho término con fecha veintinueve de enero de dos mil dieciséis, se declaró Cerrada la Instrucción y se dejaron los autos a la vista para dictar la resolución que en derecho proceda, lo anterior con fundamento en el Artículo 885 de la Ley Federal del Trabajo.

CONSIDERANDO:

I.- Esta H. Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, es competente para conocer y resolver el presente juicio obrero patronal de conformidad con el Apartado "A" Fracción XX del Artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los Artículos 621 y 698 de la Ley Federal del Trabajo.

II.- De las Instrumentales de Actuaciones que se tienen a la vista se desprende que los [REDACTED] en la Vía Ordinaria Laboral ejercitaron la acción de despido injustificado en contra de la fuente de trabajo denominada [REDACTED], reclamando la Reinstalación Inmediata, Salarios Caídos que se deriven del presente juicio y otras prestaciones mencionadas con anterioridad. En tanto que la parte demandada fuente de trabajo [REDACTED], se les tuvo por inconformes con todo arreglo, por contestada la demanda en sentido afirmativo y por perdido el derecho para ofrecer pruebas, toda vez que no comparecieron a la Audiencia respectiva.

III.- Establecido el juicio en esas condiciones y tomando en cuenta que la parte patronal fuente de trabajo denominada [REDACTED], no se aparearon a juicio, por lo que se les tuvo por contestada la demanda en sentido afirmativo en la etapa de Demanda y Excepciones, y al no comparecer en la etapa de Ofrecimiento y Admisión de Pruebas, se les tuvo por perdido el derecho para ofrecer pruebas, por lo tanto perdieron la oportunidad de excepcionarse y de ofrecer pruebas en término de lo establecido en el último párrafo del Artículo 879 de la Ley Federal del Trabajo, para demostrar que los actores no fue sus trabajadores, que no existió el despido o que no son ciertos los hechos aducidos por el actor en su demanda, y por ende la demandada se encuentra tácitamente confesa de los hechos constitutivos de la demanda. Por lo que es suficiente que se tenga por contestada la demanda en sentido afirmativo al patrón para que proceda la condena, si no rinde ninguna prueba en contrario y, por tanto, la actora quedan liberados de la carga de acreditar los hechos invocados en la reclamación. Lo anterior se apoya en la tesis sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, bajo el rubro: "DEMANDA, EFECTOS DE LA CONTESTACIÓN EN SENTIDO AFIRMATIVO DE LA.- Es indebido que la Junta absuelva a la demanda porque el actor no ofrece ninguna prueba, si se ha tenido por contestada en sentido afirmativo la reclamación, salvo prueba en contrario, pues es claro que la carga probatoria de conformidad con el artículo 879 de la Ley Federal del Trabajo, corresponde al patrón para desvirtuar los hechos que se tuvieron por ciertos, presunción que tiene el carácter de confesión ficta y que hace prueba plena si no se encuentra en contradicción con alguna otra probanza, siendo incorrecto el razonamiento en el sentido de que la confesión ficta tiene el valor de una presunción simple, porque aun así tiene plena eficacia si no está en oposición con otra probanza. Por otra parte, si no existe controversia tampoco hay la necesidad de ofrecer más pruebas, interpretación a contrario sensu que se deriva de la fracción I del artículo 880 de la ley laboral; además de inferirse también del artículo 879 de la misma. En consecuencia, puede ser suficiente que se tenga por contestada la demanda en sentido afirmativo al patrón para que proceda la condena, si no rinde ninguna prueba en contrario y, por tanto, el actor queda liberado de la carga de acreditar los hechos invocados en la reclamación". Octava Época, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo: VIII, Diciembre de 1991, Página: 182. Informe de 1986, Tercera Parte, página 275. En este orden de ideas lo procedente es condenar a la parte demandada fuente de trabajo denominada [REDACTED], porque la actora señala el nombre del patrón y el lugar de prestación de los servicios, y al habérsele tenido por contestada la demanda en sentido afirmativo, existe la presunción de que la relación laboral tuvo verificativo con el actor, por lo tanto, lo correcto es tener por existente la relación laboral con la citada demandada y de esa manera quedan salvaguardados los intereses del trabajador; Por lo tanto existe la Presunción Legal, de que los actores, fueron despedidos del trabajo en forma injustificada en la fecha que señalan en su demanda, en tal virtud se declara procedente la acción intentada y como consecuencia se procede a Condenar a la parte demandada fuente de trabajo denominada [REDACTED] a reinstalarlos.

Para [REDACTED]

IV.- Se condena a la parte demandada [REDACTED], Reinstalar a la actora en el trabajo que venía desempeñando, es decir, con la categoría de TRABAJADORA SOCIAL DEL [REDACTED] con un horario de las 8:00 a las 16:00 horas, con media hora para descansar o tomar sus alimentos y domingo como descanso semanal, más al pago de los salarios caídos que se generen desde la fecha del despido, hasta aquella en que sea materialmente reinstalada, a razón de [REDACTED] diarios.

V.- Se condena a la parte demandada [REDACTED], Reinstalar al actor en el trabajo que venía desempeñando, es decir, con la categoría de CHOFER con un horario de las 8:00 a las 16:00 horas, con media hora para descansar o tomar sus alimentos y domingo como descanso semanal, más al pago de los salarios caídos que se generen desde la fecha del despido, hasta aquella en que sea materialmente reinstalada, a razón de \$266.66 diarios.

CUANDO EJERZAN LA ACCIÓN DE OTORGAMIENTO DE UN NOMBRAMIENTO DE BASE, CORRESPONDE A LA PARTE PATRONAL LA CARGA DE LA PRUEBA CUANDO CONTROVIERTA LA CALIDAD DEL PUESTO. La Ley del [REDACTED] reglas específicas sobre la carga de la prueba, por lo que con fundamento en su artículo noveno transitorio debe acudir a la supletoriedad, primero de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y luego de la Federal del Trabajo, de la cual derivan reglas tutelares a favor de la clase trabajadora, específicamente en sus artículos 784, 804 y 805, que prevén que en todo caso el trabajador quedará eximido de la carga de la prueba cuando por otros medios se esté en posibilidad de descubrir la verdad sobre los hechos materia de la litis, entre otros supuestos, cuando haya controversia respecto del contrato individual de trabajo, que aplicado a la materia burocrática se refiere al nombramiento, el cual por disposición del artículo 11, fracción III, de la Ley burocrática local, debe contener el tipo de nombramiento -base, confianza o interino-. Por tanto, si dicho documento, conforme al indicado artículo 804, debe ser conservado y exhibido en juicio por el patrón, so pena de actualizarse la presunción contenida en el mencionado artículo 805, de tener por presuntivamente ciertos los hechos que con el mismo se pretendan acreditar, cuando el patrón controvierte la calidad del puesto desempeñado, le corresponda la carga probatoria, pues no existe justificación legal alguna para dividirla, dado que el hecho controvertido es la calidad de base o confianza del nombramiento. Contradicción de tesis 175/2008-SS. Entre las sustentadas por los Ponente: José Fernando Franco González Salas, Secretaria: Sofía Verónica Ávalos Díaz. Tesis de jurisprudencia 9/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiuno de enero de dos mil nueve.

X.- En cuanto al pago de la cantidad que por concepto de pago de intereses moratorios, se le dejan a salvo sus derechos al actor para hacer la reclamación a partir de la Ejecución del laudo, teniendo como base la siguiente contradicción de tesis 171/2003-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero en materias Administrativas y de Trabajo del Séptimo Circuito, el anterior Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, actualmente Primero en materia Civil del mismo circuito y el anterior Tercer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, actualmente Tercero en Materia de Trabajo del mismo Circuito, 7 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Roberto Rodríguez Maldonado. Tesis de Jurisprudencia 70/2004. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del catorce de mayo de dos mil cuatro, cuyo rubro se lee: LAUDO, LOS INTERESES A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 951, FRACCIÓN VI, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, SON LOS QUE DERIVAN DE LA EJECUCIÓN TARDÍA DE AQUEL, AUNQUE TAL PRECEPTO NO CONCEDE ACCIÓN PARA DEMANDARLOS. La interpretación del citado precepto permite establecer que los intereses que deben garantizarse en el embargo ordenado por la Junta de Conciliación y Arbitraje, cuando el patrón no efectúe el pago de las prestaciones a que fue condenado, son aquéllos que deriven de la ejecución tardía del laudo, esto es, cuando cumpla voluntariamente dentro de las setenta y dos horas siguientes a la en que surta efectos su notificación. Ahora bien, el hecho de que el artículo 951 Fracción VI de la Ley Federal Trabajo, no conceda acción para reclamarlos como prestación en el juicio laboral y obtener una condena a su pago en el Laudo que decida el litigio, no significa que tales intereses se encuentran proscritos por la Ley en otros supuestos, de modo que habrá de atender a lo que dicha legislación establezca en cada caso con relación a las prestaciones específicas que se reclamen, así como a los acuerdos o convenios de las partes en los que tienen un lugar preponderante su voluntad, quienes en uso de la libertad que les asiste con las limitantes legales, ya que a favor del trabajador existen dispositivos protectores como el que establece entre otros, el artículo 111 de esa Ley. Instancia: Novena Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIX, mayo de 2004, Tesis 2ª/J, 70/2004, Página: 560, Materia Laboral. En cuanto al pago de las aportaciones del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda y del Instituto Mexicano del Seguro Social, y la Inscripción, así como para solicitar las constancias respectivas, a este último se le dejan a salvo los derechos al actor a efecto de que realice los trámites correspondientes en dicha dependencia.

XI.- Se condena a la parte demandada fuente de trabajo denominada [REDACTED] AS, al pago de la cantidad de \$2,000.00 por concepto de 15 días de aguinaldo del año dos mil catorce, al pago de la cantidad de \$2,000.00 por concepto de 7.5 días de aguinaldo del año dos mil quince, al pago de la cantidad de \$2,000.00 por concepto de 10 días de vacaciones del año dos mil catorce, al pago de la cantidad de \$2,000.00 por concepto de Prima de Vacacional, al pago de la cantidad de \$2,000.00 por concepto de 5 días de vacaciones proporcionales del año dos mil quince, al pago de la cantidad de \$2,000.00 por concepto de Prima de Vacacional, de conformidad con lo dispuesto por los Artículos 70, 76 y 80 de la Ley Laboral; condenando únicamente lo señalado por la Ley Federal del Trabajo, en razón de que el actor no acreditó lo pactado con la parte patrona; por último se le condena al pago de la cantidad de \$8,000.00 por concepto de salarios devengados y no pagados por el periodo comprendido del 1 al 28 de febrero de dos mil quince, en relación con el artículo 784 de la Ley de la Materia, toda vez que la patronal no acreditó haber hecho el pago de dichas prestaciones. Se les condena al pago de la cantidad de \$109,725.20 por concepto de 1259 horas extras, toda vez que la parte patronal no acreditó la jornada legal de trabajo. Se condena a la parte demandada, al pago de las vacaciones, prima Vacacional y aguinaldo que se generen en la tramitación del presente asunto hasta que sea materialmente reinstalado el actor y al reconocimiento de su antigüedad desde la fecha primero de enero del año dos mil doce.

XII.- Para el caso que la parte demandada se niegue a dar cumplimiento a la presente resolución, se le Condena al pago de la cantidad de \$24,000.00 por concepto de indemnización Constitucional y al pago de Salarios Caídos hasta la total solución de este asunto, así como al pago de los salarios vencidos desde la fecha del despido que fue el 15 de Junio de 2015 al 15 de Junio de 2016, a razón de \$2,000.00 diarios tal como lo preceptúa el artículo 48 párrafo segundo, y en caso de que el presente asunto no se llegare a concluir en el termino de un año o no se cumplimentara el mismo el trabajador tendrá derecho a que se le paguen los intereses que se generen sobre el importe de quince meses de salario a razón de dos por ciento mensual, capitalizable al momento del pago, de conformidad con el mismo numeral párrafo, así mismo se le Condena al pago de la cantidad de \$2,000.00 por concepto de 20 días por cada año de servicio prestado, con fundamento en el numeral antes citado, y al pago de la



Para la C. [REDACTED]

VI.- Se condena a la parte demandada S. [REDACTED] Reinstalar a la actora en el trabajo que venía desempeñando, es decir, con la categoría de AUXILIAR GENERAL (ADMINISTRATIVO), con un horario de las 8:00 a las 16:00 horas, con media hora para descansar o tomar sus alimentos y domingo como descanso semanal, más al pago de los salarios caídos que se generen desde la fecha del despido, hasta aquella en que sea materialmente reinstalada, a razón de [REDACTED] diarios.

Pa [REDACTED]

VII.- Se condena a la parte demandada [REDACTED] Reinstalar al actor en el trabajo que venía desempeñando, es decir, con la categoría de AUXILIAR DE ALMACÉN (EN BODEGA), con un horario de las 8:00 a las 16:00 horas, con media hora para descansar o tomar sus alimentos y domingo como descanso semanal, más al pago de los salarios caídos que se generen desde la fecha del despido, hasta aquella en que sea materialmente reinstalada, a razón de \$266.66 diarios.

VIII.- Se condena a la parte demandada [REDACTED] S. Reinstalar al actor en el trabajo que venía desempeñando, es decir, con la categoría de AUXILIAR DE INTENDENCIA, con un horario de las 8:00 a las 16:00 horas, con media hora para descansar o tomar sus alimentos y domingo como descanso semanal, más al pago de los salarios caídos que se generen desde la fecha del despido, hasta aquella en que sea materialmente reinstalada, a razón de \$266.66 diarios.

Para cada uno de los actores CC. [REDACTED]

[REDACTED] el pago de las siguientes prestaciones:

IX.- Se le condena a la parte demandada [REDACTED]arle la basificación en la categoría DIRECTOR GENERAL, debiéndole reconocer la antigüedad de tres años y cinco meses de servicio prestado, debiendo realizar el trámite pertinente para que se le otorgue dicha basificación. Se estima que el patrón demandado tiene la carga de demostrar que las actividades que desempeña la trabajadora son de confianza o de base, por ser ésta la excepción a la regla general; pues en el presente caso a la patronal no opuso excepción alguna, ni tampoco ofreció prueba alguna para demostrar que los [REDACTED] no tuviera derecho a la basificación, ya que la afirmación en el escrito inicial demanda la actora de que realiza funciones de trabajador de base, como consecuencia de ello el demandado tiene que acreditar que materialmente realiza funciones de confianza, justificando así el nombramiento expedido. Por lo que del estudio del contenido del artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, pues si bien no existe un supuesto que específicamente arroje la carga de la prueba al patrón en relación con las actividades del trabajador, no hay que olvidar que la esencia de esa norma jurídica es relevar al trabajador de la carga de la prueba en todos los supuestos en que el patrón esté en mejores posibilidades de acreditar; por lo tanto no cumplió lo estipulado en dicho numeral es decir, no ofertó ninguna probanza para acreditar que la actora de este juicio no tenga derecho a la basificación, además de ello que ocupado dicho puesto durante quince años. Por lo expuesto en este considerando, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que debe prevalecer como jurisprudencia la tesis que a continuación se redacta: TRABAJADORES AL SERVICIO DE LOS PODERES DEL ESTADO, MUNICIPIOS E INSTITUCIONES DESCENTRALIZADAS DE BAJA CALIFORNIA. CARGA DE LA PRUEBA CUANDO SE EJERCE LA ACCIÓN DE RECONOCIMIENTO DE ANTIGÜEDAD Y OTORGAMIENTO DE BASE PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9 DE LA LEY DEL SERVICIO CIVIL RELATIVA. El precepto citado establece que tratándose de empleados de confianza o de trabajadores incluidos en listas de raya que desempeñen funciones de trabajadores de base, al prolongarse por más de 6 meses sus actividades, deberá considerarse la plaza en el presupuesto de egresos del siguiente ejercicio fiscal como trabajador de base, debiendo ingresar en la plaza de la última categoría. Ahora bien, cuando un trabajador ejerce la acción de reconocimiento de antigüedad y otorgamiento de base en el puesto que desempeña con fundamento en el numeral indicado, la carga de la prueba corresponde a la patronal en relación con la antigüedad del trabajador, al establecerlo así expresamente la fracción II del numeral 784 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria en la materia conforme al artículo 12 de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California, por ser la parte que, acorde con las leyes aplicables, debe conservar determinados documentos vinculados con las condiciones de la relación laboral, como la antigüedad, mientras que al empleado corresponde demostrar que realiza funciones propias de trabajadores de base, pues dicho supuesto, como elemento constitutivo de la acción de otorgamiento de base, no se encuentra dentro de los que establece el numeral 784 citado, con independencia de que la patronal se haya excepcionado en la contestación de la demanda en el sentido de que aquél ostentaba un puesto de confianza, ya que para lograr el pretendido otorgamiento de base se requiere que: a) Se trate de empleados de confianza o de trabajadores incluidos en listas de raya; b) Desempeñen funciones de trabajadores de base; y c) Sus actividades se prolonguen por más de 6 meses, lo que implica que para el ejercicio de la acción se requiere, necesariamente, que los empleados ostenten un puesto de confianza o que se encuentren incluidos en listas de raya, calidad ésta que los legitima para acceder a una base, además del tiempo señalado. También tiene aplicación al presente caso la contradicción con número de registro 167819, 2a./J, 9/2009, Segunda Sala, Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX, Febrero de 2009, Pág. 465.

Cantidad [REDACTED] por concepto de 41 días de salario de Prima de Antigüedad, por 3 años y 5 meses, de conformidad con el artículo 162 fracción III de la Ley Federal del Trabajo, tomando como base para la cuantificación de esta prestación el salario de [REDACTED] por ser el doble del salario mínimo vigente en el Estado, al momento de efectuarse el despido, con fundamento en el artículo 486 de la Ley Laboral. Al caso tiene aplicación la Tesis 2ª.XXII/2000, sustentada por la Segunda Sala de nuestro más alto Tribunal, visible en la página 468, Tomo XVI, Octubre de 2002, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación que a la letra dice: "DESPIDO INJUSTIFICADO. CUANDO LA ACCIÓN ES DE REINSTALACIÓN, LA REGLA GENERAL ES LAUDO, SALVO LOS CASOS DE EXCEPCIÓN REGLAMENTADOS EN EL ARTÍCULO 49 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. El artículo 123, apartado A, fracción XXI, de la Constitución Federal establece que si el patrón se niega a someter sus diferencias al arbitraje o aceptar el laudo pronunciado por la Junta, se dará por terminado el contrato de trabajo y quedará obligado a indemnizar al obrero con el importe de tres meses de salario, además de la responsabilidad que le resulte el conflicto, y que esta disposición no será aplicable a las acciones consignadas en la fracción siguiente de dicho precepto, a saber, las que deriven de despido injustificado o aquellos en que se demande el pago de indemnización cuando el trabajador se retire del servicio por falta de probidad del patrón o por recibir malos tratamientos, lo que permite concluir con la regla general es que en la acción de reinstalación derivada de un despido injustificado es improcedente tanto la insumisión al arbitraje como la negativa a acatar el laudo por la parte patronal. Sin embargo, la fracción XXII del propio dispositivo de la Carta Magna establece que la ley determinará los casos en que el patrono podrá ser eximido de la obligación de cumplir el contrato, mediante el pago de una indemnización, lo que significa que deja a la ley ordinaria la reglamentación de los casos de excepción a esta regla general, que de acuerdo con el artículo 49 de la Ley Federal del Trabajo, son los trabajadores que tengan antigüedad menor a un año, los que tengan contacto directo e inmediato con el patrón que imposibilite el desarrollo normal de la relación laboral, los de confianza, los domésticos y los eventuales. De esta forma el Constituyente garantizó la estabilidad de los trabajadores en sus empleos, sin desconocer los casos que en la realidad pueden llevar a hacer tácticamente imposible la continuidad de la relación laboral".

Notifíquese personalmente a las partes en el domicilio señalado en autos, se le concede a la parte demandada fuente de trabajo denominada [REDACTED] el término de 72 horas a efecto de que hagan pago de las prestaciones declaradas como procedentes de conformidad con este Laudo.

Por lo antes expuesto y de conformidad con lo dispuesto por los Artículos 885, 886, 887, 888 y 889 de la Ley Federal del Trabajo, esta H. Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, resuelve:

RESUELVE:

PRIMERO: Se ha tramitado legalmente el Juicio Ordinario Laboral promovido por [REDACTED] quienes justificaron los elementos constitutivos de su acción, en contra de la fuente de trabajo denominada [REDACTED] quien no se excepcionó, en consecuencia.

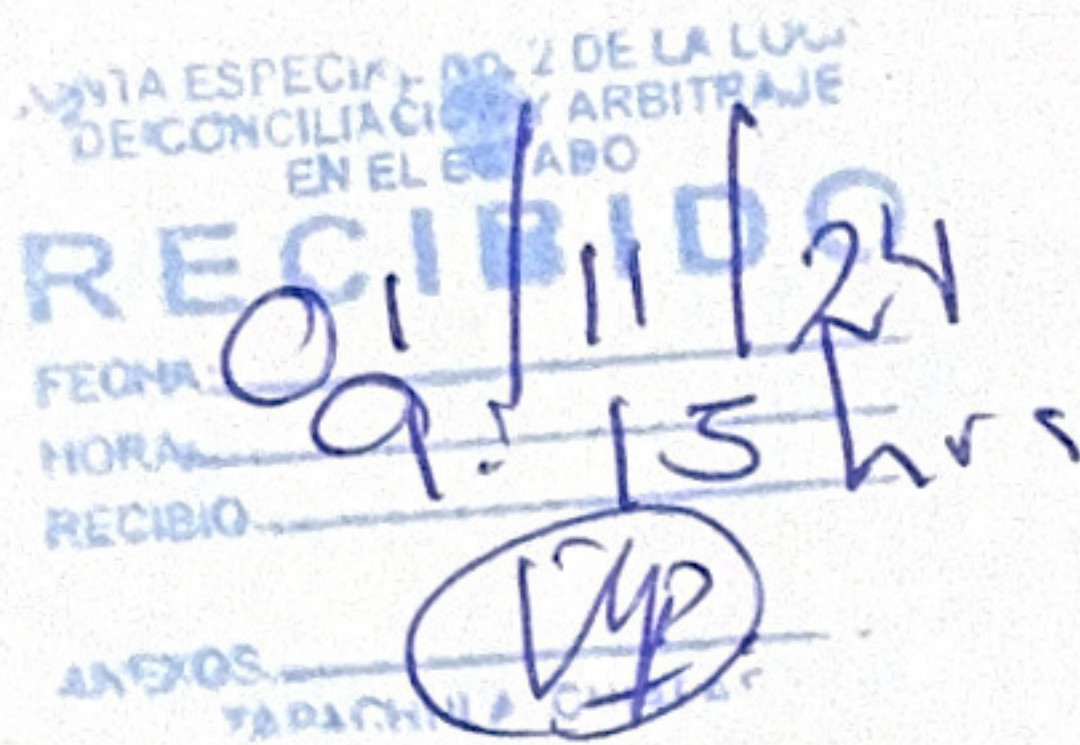
SEGUNDO: Se condena a la parte demandada fuente de trabajo denominada [REDACTED] al pago de las prestaciones declaradas procedentes de conformidad con lo dispuesto en los considerandos de la presente resolución.

TERCERO: Notifíquese personalmente a las partes en el domicilio señalado en autos, se le concede a la parte demandada fuente de trabajo denominada [REDACTED] el término de 72 horas a efecto de que hagan pago de las prestaciones declaradas como procedentes de conformidad con este Laudo.

Así lo resuelven, mandan y firman los CC. Integrantes de esta H. Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, con el Secretario General, por ante la Secretaría con quien se actúa y DA FE.

LIC. MARIA CONCEPCION HERNANDEZ HERNANDEZ
LIC. [REDACTED]
LIC. [REDACTED]
LIC. [REDACTED]
EL C. SECRETARIO GENERAL
LIC. [REDACTED]
LIC. [REDACTED]

MEMORÁNDUM No. JLCyA/UT/036/2024.
TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS;
31 DE OCTUBRE DE 2024.



LIC. MAGALI MATUS LUIS.

PRESIDENTA DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO DOS,
DE LA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO.
Presente.

Con fundamento en el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, y en cumplimiento a la Solicitud de Información que nos hizo llegar el solicitante: **Jorge Alberto Cordero Torres**, el día 29 de octubre de 2024, a través del folio número **070120224000032**; he de agradecer a Usted, que de acuerdo a sus facultades, atribuciones o funciones, realice la búsqueda exhaustiva, minuciosa y razonable de la información, misma que deberá hacer llegar a esta Unidad de Transparencia a la brevedad posible, para estar en tiempo y forma de dar contestación a la misma. Siendo la siguiente:

Me refiero al **Expediente Número J/O/557/2015**, del índice de la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Chiapas, con residencia en la Ciudad de Tapachula, Chiapas, en la que ya se dictó laudo en el año 2016, En ese escenario, solicito obtener copia electrónica (escáner) del Laudo de fecha cuatro de julio de la anualidad dos mil dieciséis.

ATENTAMENTE.

LIC. FANNY GUADALUPE CHIU CRUZ.
Responsable de la Unidad de Transparencia.

C.c.p. Dr. en D. **Carlos Enrique Martínez Vázquez**.- Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado.- Para su superior conocimiento.- Presente.
C.c.p. Archivo/Minutario.