

UNIDAD DE TRANSPARENCIA CORRESPONDIENTE

PRESENTE

Yo **Dolores Jiménez Almeida**, asistida de mi mandatario judicial el **Lic. Salvador Jiménez Almeida**, en mi carácter de actora en representación de mis menores hijos de nombres Natalia e Iker de apellidos Rojas Jiménez en el juicio familiar, de controversia de ALIMENTOS, que se desarrolla en el JUZGADO DÉCIMO QUINTO FAMILIAR DE LA CIUDAD DE MÉXICO, bajo el NÚMERO DE EXPEDIENTE 2022/2015, quienes son las partes JIMÉNEZ ALMEIDA DOLORES VS ÁNGEL ROJAS ROJAS.

El motivo de la presente solicitud es que informen a mi persona en los siguientes medios: Correo: **saja1@live.com.mx**, teléfono: **5527494645** o bien correo: al domicilio ubicado en: **Calle Medellín número 79, Despacho 13, Colonia Roma Norte, Alcaldía Cuauhtémoc, C.p. 06700, en la Ciudad de México**, la siguiente información que a continuación se detalla:

Se detalle de manera pormenorizada, cuál fue la omisión, dificultad, impedimento legal o motivo alguno **POR EL CUAL NO SE DEVOLVIÓ EL EXHORTO DEBIDAMENTE DILIGENCIADO** al demandado en el juicio antes señalado, lo anterior se describe para una mejor apreciación a través de los siguientes:

HECHOS

1. En el año dos mil quince, la suscrita, interpuso demanda en contra del C. Ángel Rojas Rojas, a fin de que cubriera su obligación como padre para con los menores de edad de nombres Natali e Iker ambos de Apellidos Rojas Jiménez, el cual tocó conocer al Juez Décimo quinto de lo Familiar en la Ciudad de México, a través del número de expediente 2022/2015.
2. Con fecha siete de diciembre del año dos mil veintidós, se solicitó al Juzgado Décimo Quinto Familiar en la Ciudad de México, elaborara **OFICIO NÚMERO** y exhorto dirigido al domicilio del demandado de nombre ÁNGEL ROJAS ROJAS, ubicado en: CALLE 16 DE SEPTIEMBRE NÚMERO 16, COLONIA CENTRO, C.P. 69090, EN EL MUNICIPIO DE SANTIAGO HUAJOLOTITLÁN, DEL ESTADO DE OAXACA, tal como obra en el exhorto expedido por el Décimo Quinto Juzgado en materia Familiar de la Ciudad de México, dirigido a su homologó en la Ciudad y municipio de Huajuapán de León, en el Estado de Oaxaca.
3. Con fecha veintisiete de febrero del año dos mil veintitrés, se turnó y diligenció el exhorto dirigido a los JUZGADOS PRIMERO Y PRIMERO MIXTO CON RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO DE HUAJUAPAN DE LEÓN OAXACA, a través de la SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

COMÚN, así como AL PLENO y PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE OAXACA, con domicilio ubicado en Agencia de Policía de Reyes Mantecón, Colonia San Bartolo Coyotepec, en el Estado de Oaxaca.

4. Con fecha veintisiete de febrero del año dos mil veintitrés, el ENCARGADO DE LA OFICIALÍA DE PARTES COMÚN A LOS JUZGADOS PRIMERO FAMILIAR Y PRIMERO MIXTO EN HUAJUAPAN DE LEÓN, OAXACA, a través del Secretaría Auxiliar de la Secretaría General de Acuerdos Común al Pleno y a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, Mtro. Luis Raúl Hernández Avendaño, refirió a los juzgados precisados en el presente hecho lo siguiente:

“Para una pronta y expedita administración de justicia, la devolución del exhorto, deberá remitirse directamente al Juzgado Décimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México, con domicilio en: Avenida Juárez número 8, piso 6, colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, Ciudad de México, Código Postal 06010, debiendo remitir a esta Secretaría copia del oficio como constancia de su cumplimiento.

5. Con fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, día y hora señalada para el desahogo de la Audiencia Constitucional, el Juzgado Décimo Quinto de lo Familiar en Ciudad de México, acordó que no se encontraba promoción pendiente por acordar, en ese sentido, existe OMISIÓN POR PARTE DE LA AUTORIDAD EXHORTADA, es decir; los JUZGADOS PRIMERO Y PRIMERO MIXTO CON RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO DE HUAJUAPAN DE LEÓN OAXACA, a través de la SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS COMÚN, así como AL PLENO y PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE OAXACA, con domicilio ubicado en Agencia de Policía de Reyes Mantecón, Colonia San Bartolo Coyotepec, en el Estado de Oaxaca, **la omisión de devolver el exhorto diligenciado, así como la vigilancia y cumplimiento de sus actuaciones, afectando el desarrollo e impartición “Para una pronta y expedita administración de justicia”.**
6. En consecuencia, se solicita la información detallada, para saber el motivo, situación, impedimento legal que imposibilitó a las autoridades JUZGADOS PRIMERO Y PRIMERO MIXTO CON RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO DE HUAJUAPAN DE LEÓN OAXACA, a través de la SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS COMÚN, así como AL PLENO y PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE OAXACA a devolver el exhorto debidamente diligenciado.

Lo anterior, deberá ser atendido, toda vez que se relaciona a **Violaciones Graves a Derechos Humanos en contra de los Menores de Edad**, de nombres **NATALIA ROJAS JIMÉNEZ E IKER**

ROJAS JIMÉNEZ, lo anterior, con fundamento en el artículo 5 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, artículo que se transcribe para una mejor apreciación:

***Artículo 5.** No podrá clasificarse como reservada aquella información que esté relacionada con violaciones graves a derechos humanos o delitos de lesa humanidad, de conformidad con el derecho nacional o los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte.*

Ninguna persona será objeto de inquisición judicial o administrativa con el objeto del ejercicio del derecho de acceso a la información, ni se podrá restringir este derecho por vías o medios directos e indirectos.

En ese orden de ideas, y en términos de lo dispuesto, por el artículo 6 del mismo ordenamiento legal que dispone lo siguiente:

***Artículo 6.** El Estado garantizará el efectivo acceso de toda persona a la información en posesión de cualquier entidad, autoridad, órgano y organismo de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos; así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito de la Federación, de las Entidades Federativas y los municipios.*

El estado debe garantizar el efectivo acceso a la información, ya que dicha información se encuentra en posesión de autoridades del Poder Judicial de Oaxaca, que ante la omisión tan grave de **DEVOLVER EL EXHORTO DEBIDAMENTE DILIGENCIADO** notificando al padre de los menores de edad, **PRIVA DEL DERECHO DE RECIBIR ALIMENTO** los hijos de la persona demandada y con ello los Derechos Humanos, dejando privados y vulnerado el **INTERÉS SUPERIOR DE LOS MENORES**, lo anterior, en términos de lo dispuesto por la jurisprudencia a favor de los menores, se transcribe para una interpretación armónica de la presente solicitud en pro de los menores de edad:

Registro digital: 2024135
Instancia: Segunda Sala
Undécima Época
Materia(s): Administrativa, Constitucional, Laboral
Tesis: 2a./J. 1/2022 (11a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.
Libro 10, Febrero de 2022, Tomo II, página 1424
Tipo: Jurisprudencia
INTERÉS SUPERIOR DE LA NIÑEZ. CUANDO SE ADVIERTAN AFECTACIONES A LOS DERECHOS DE LAS NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES, EL TRIBUNAL TIENE LA OBLIGACIÓN DE ESTUDIARLAS A LA LUZ DEL REFERIDO PRINCIPIO, CON INDEPENDENCIA DE QUE TALES LESIONES NO HAYAN SIDO MATERIA DE CONTROVERSIA NI LOS MENORES DE EDAD PARTE EN EL JUICIO.

Hechos: En un juicio laboral se impugnó el despido injustificado de un director de una secundaria pública. Al llegar el asunto al amparo directo, el Tribunal Colegiado de Circuito consideró que la parte patronal acreditó que el director había sido cesado previo al despido que fue impugnado y, por ende, no era procedente el pago

de las prestaciones reclamadas ni la reinstalación. Para ello, el Tribunal Colegiado analizó oficiosamente el cúmulo probatorio del referido cese con base en el interés superior de la niñez, ya que el director había sido cesado por vulnerar diversos derechos de los menores de edad que estaban a su cargo. Inconforme con ello, el trabajador interpuso revisión ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación alegando que no era posible tomar en cuenta esas violaciones, ya que ello era ajeno a la litis y los estudiantes no fueron parte en el juicio de origen ni en el juicio de amparo.

Criterio jurídico: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que cuando las Juezas o Jueces de amparo adviertan que en algún caso que se les presenta se encuentran involucrados, directa o indirectamente, los derechos de las niñas, niños y adolescentes, deben estudiar los hechos y las pruebas que se vinculan con tales menores de edad, en atención al principio del interés superior de la niñez, a pesar de que ello no haya sido materia de controversia o discusión y sin importar que los niños no hayan acudido al juicio.

Justificación: Esto se explica, pues si la obligación jurídica contenida en el artículo 3 de la Convención sobre los Derechos del Niño de adoptar el interés superior de la niñez, se aplica a todas las decisiones y medidas que afectan directa o indirectamente a los niños, entonces se colige que si el juzgador percibe que existen cuestiones que no forman parte propiamente de la litis que le es elevada, pero cuyo conocimiento y pronunciamiento es esencial para tutelar el interés superior del menor de edad, ante el riesgo o peligro de afectación que la sentencia depararía directa o indirectamente en el niño, no sólo resulta permisible, sino obligatorio que el Juez, oficiosamente, examine tales cuestiones “indirectas” a la litis, a fin de que el interés superior del menor de edad sea tomado en cuenta de manera primordial en dicha decisión jurisdiccional. Luego, la autorización de ir más allá de lo directa o expresamente establecido en la litis que se le plantea al tribunal, deriva del hecho de que el Poder Judicial de la Federación, en virtud del interés superior del menor de edad, ha sido investido de facultades amplísimas para intervenir oficiosamente en esta clase de problemas relacionados con las niñas, niños y adolescentes, al grado de que puede hacer valer los conceptos o razonamientos que en su opinión conduzcan a la verdad y a lograr el bienestar del menor de edad. En el entendido de que la adopción del interés superior del menor de edad, en estos casos, no se actualiza por una simple conexidad o vinculación lejana entre la litis planteada y los derechos de la niñez –por ejemplo, simplemente porque la relación laboral se desarrolle en un lugar donde acudan menores de edad a realizar una determinada actividad–, sino que cobra aplicación cuando efectivamente se adviertan daños o riesgo de daño a los derechos de las niñas, niños y adolescentes –sean directos o indirectos– derivado de la decisión jurisdiccional respectiva.

Amparo directo en revisión 4168/2020. Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla. 12 de mayo de 2021. Cinco votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Luis María Aguilar Morales, José Fernando Franco González Salas, Javier Laynez Potisek y Yasmín Esquivel Mossa. Luis María Aguilar Morales vota con reservas y formulará voto concurrente, Yasmín Esquivel Mossa vota contra consideraciones y formulará voto concurrente. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretario: Isidro Emmanuel Muñoz Acevedo.

Tesis de jurisprudencia 1/2022 (11a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de doce de enero de dos mil veintidós.

Esta tesis se publicó el viernes 4 de febrero de 2022 a las 10:06 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del día hábil siguiente, 8 de febrero de 2022, para los efectos previstos en el punto noveno del Acuerdo General Plenario 1/2021.

La información requerida y solicitada de manera detallada, se presume de su existencia por las constancias que se adjuntan a la presente solicitud, mismas que crean certeza o al menos presunción de su existencia, lo anterior con fundamento en el artículo 19 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, mismas que se transcribe para una mejor apreciación:

Artículo 19. *Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.*

Se anexan a la presente solicitud de información; los siguientes documentos que hacen presunción de existencia:

1.- DOCUMENTAL PÚBLICA.- consistente en audiencia constitucional de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, la cual no se pudo llevar a cabo por falta de devolución del exhorto debidamente diligenciado, así como acuerdo de fecha tres de julio del año dos mil veintitrés, donde se señaló audiencia constitucional.

2.- DOCUMENTAL PRIVADA.- consistente en promoción signada por el Licenciado Salvador Jiménez Almeida, donde se exhibe el exhorto debidamente diligenciado, con copias simples del oficio número TSJ/SGA/EXH01553/2023, ASUNTO: Se remite exhorto para diligenciar, suscrito por el ENCARGADO DE LA OFICIALÍA DE PARTES COMÚN A LOS JUZGADOS PRIMERO FAMILIAR Y PRIMERO MIXTO DE HUAJUAPÁN DE LEÓN, OAXACA.

3.- DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en solicitud de recepción de oficio 1289, donde se adjunta el exhorto S/N, deducido del expediente 2022/2015, del índice del Juzgado Décimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México, suscrito por la autorizada Karla Sheila Miravete López.

4.- DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en EXHORTO de fecha siete de diciembre de dos mil veintidós, suscrito por el secretario de acuerdos "A", Lic. Luis Espinosa Juárez y el c. Secretario Conciliador del mismo Juzgado, Lic. Luis Didier Molina Rosales.

Sin otro Particular, reciba un cordial saludo, esperando pronta respuesta por parte de este organismo encargado en dar trámite a mi solicitud.

BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD.

Dolores Jiménez Almeida,

Y

Lic. Salvador Jiménez Almeida.

Ciudad de México a, doce de septiembre de dos mil veinticuatro.



CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 115 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, SE HACE SABER QUE A PARTIR DEL VEINTISÉIS DE OCTUBRE DEL DOS MIL VEINTITRÉS, LA LICENCIADA JANETH ARELLANO NICOLAS, FUNGE COMO SECRETARIA DE ACUERDOS "B".

2022/2015

En la Ciudad de México, siendo las **DIEZ HORAS DEL DÍA VEINTISIETE DE OCTUBRE DEL DOS MIL VEINTITRÉS** día y hora señalados para que tenga lugar la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos, ante la presencia de la C. Juez Décimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México, por Ministerio de Ley MTRA. **CATALINA ORTEGA ROBLEDOS**, asistida del C. Secretaria Acuerdos LICENCIADA **JANETH ARELLANO NICOLAS**, con quien actúa, autoriza y da fe.-

Se hace constar que comparece la C. JIMENEZ ALMEIDA DOLORES, quien se identifica con credencial para votar con clave de elector JMALDL79050809M800 expedida por el Instituto Nacional Electoral, quien se encuentra asistida del LICENCIADO MORALES RIVERA MARTIN ISRAEL, quien se identifica con cedula profesional con número electrónico 11722142 expedida por la SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA, quien acompaña credencial para votar con clave de elector MRRVMR71121809H500 expedida por el INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.

Se hace constar que **no comparece la parte demandada ni persona alguna que legalmente la represente a pesar de haber sido voceada por más de tres ocasiones en el Local de este Juzgado.**

LA C. JUEZA DECLARA ABIERTA LA AUDIENCIA.

Primeramente, se pasa a acordar las siguientes promociones en los siguientes términos:

A sus autos el escrito de cuenta de la c. DOLORES JIMENEZ ALMEIDA, y como lo solicita, se le tiene por autorizados a los profesionistas que menciona e indica el número decedula, en términos del cuarto párrafo del artículo 112 del Código de Procedimientos Civiles, quienes quedarán facultados para interponer los recursos que procedan, ofrecer e intervenir en el desahogo de pruebas, intervenir en la diligenciación de exhortos, alegar en las audiencias, pedir se dicte sentencia para evitar la consumación del término de caducidad por inactividad procesal y realizar cualquier acto que resulte ser necesario para la defensa de los derechos del autorizante, pero





no podrán sustituir o delegar dicha facultad en un tercero. **PREVINIÉNDOLES PARA QUE EN LA PRIMER DILIGENCIA EN QUE INTERVENGAN, ACREDITEN ESTAR FACULTADOS PARA EJERCER LA PROFESIÓN DE ABOGADO O LICENCIADO EN DERECHO,** debiendo exhibir copia del registro de su cedula que haya registrado ante la primera secretaria de acuerdos de la presidencia y el pleno de este h. Tribunal. De igual manera, se le tiene por **AUTORIZADAS** a las personas que indica, en términos del séptimo párrafo del numeral antes citado.

OTRO ACUERDO. A sus autos el escrito de cuenta de la C. DOLORES JIMENEZ ALMEIDA, y atento a su contenido, se le tiene exhibiendo sobre cerrado que dice tener pliego de posiciones, el cual se manda guardar en el seguro del juzgado, para ser abierto en el momento procesal oportuno.

En ese orden de ideas y tomando en consideración que **AÚN NO SE HA DADO CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO EN RESOLUCIÓN DE TRES DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL QUINCE,** y el exhorto que corre agregado en autos del mismo no se desprende que se haya emplazado a la parte demandada, no obstante, a que con escrito presentado en la Oficialía de Partes de este Juzgado, el doce de abril del año en curso, se acompañó minuta y copias simples del exhorto que menciona, el mandatario judicial SALVADOR JIMENEZ ALMEIDA, de dichas constancias no se desprende el emplazamiento ordenado en autos, en consecuencia, **NUEVAMENTE ELABÓRESE EL EXHORTO ORDENADO A FIN DE QUE SE EMPLACÉ AL A PARTE DEMANDADA,** y evitar futuras nulidades y no dejar en estado de indefensión a ninguna de las partes, por lo que **SE PREVIENE A LA ENCARGADA DEL ARCHIVO SECRETARIA "B", PARA QUE DE INMEDIATO TURNE A LA PERSONA ENCARGADA DE LA ELABORAR LO ORDENADO EN AUTOS, APERCIBIDA QUE PARA EL CASO DE NO HACERLO, SE HARÁ DEL CONOCIMIENTO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA;** sin perjuicio de que se señale fe SE FIJAN LAS DOCE HORAS DEL DÍA QUINCE DE FEBRERO DEL DOS MIL VEINTICUATRO, FECHA Y HORA FIJADOS POR SER LO MÁS CERCANO ATENTO A LA AGENDA DE AUDIENCIAS DE LA SECRETARÍA Y CARGA DE TRABAJO DEL JUZGADO, SIRVIENDO DE APOYO A LO ANTERIOR POR ANALOGÍA EL CRITERIO SUSTENTADO POR LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, VISIBLE EN LA PÁGINA 519, QUINTA ÉPOCA, TOMO LXVIII, DEL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN QUE ESTE JUZGADOR HACE SUYO, MISMO QUE A LA LETRA DICE: "AUDIENCIA CONSTITUCIONAL SEÑALAMIENTO DE" SI BIEN ES CIERTO QUE CONFORME AL ARTÍCULO 147 DE LA LEY DE AMPARO, DEBE SEÑALARSE EN EL AUTO EN QUE SE ADMITE LA DEMANDA, DÍA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA, A MÁS TARDAR





TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO
"2023, AÑO DE FRANCISCO VILLA, EL REVOLUCIONARIO DEL PUEBLO"
DÉCIMO QUINTO DE LO FAMILIAR

CATALINA ORTEGA ROBLEDO 23/10/27 14:11:40
706646467312930303161417

DENTRO DEL TÉRMINO DE TREINTA DÍAS, TAMBIÉN LO QUE ES QUE ESTA DISPOSICIÓN LEGAL DEBE ENTENDERSE EN TÉRMINOS HÁBILES, ARMONIZÁNDOLO CON LAS DIFICULTADES QUE EN LA PRÁCTICA SE PRESENTE, TODA VEZ QUE SIENDO MUCHOS LOS NEGOCIOS QUE SE VENTILAN EN LOS TRIBUNALES FEDERALES, HUMANAMENTE SERÍA IMPOSIBLE OBSERVAR LA LEY A ESTE RESPECTO, CONSECUENTEMENTE NO ES ILEGAL LA RESOLUCIÓN DE UN JUEZ DE DISTRITO, QUE CITA PARA LA CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA DE UNA FECHA POSTERIOR A LOS TREINTA DÍAS QUE MARCA LA LEY, SI TAL SEÑALAMIENTO OBEDECE A LAS NECESIDADES IMPERIOSAS Y NO A LA MALA FE O DOLO DE PARTE DEL JUZGADOR".

JANETH ARELLANO NICOLAS 10/03/27 15:04:17
706646467312930303161417

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 59 fracción II del Código de Procedimientos Civiles, siendo las **ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DE LA FECHA EN QUE SE ACTÚA**, concluye la presente diligencia, firmando los que en ella intervinieron en unión de la C. Juez Décimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México, MTRA. CATALINA ORTEGA ROBLEDO, POR MINISTERIO DE LEY, asistida de la C. Secretaria de Acuerdos "B" Licenciada JANETH ARELLANO NICOLAS, con quien actúa, autoriza y da fe.



ACUSE

PODER JUDICIAL
DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

2023 ABR 12 PM 1: 50

JIMÉNEZ ALMEIDA DOLORES
VS

ROJAS ROJAS ANGEL
EXP. 2022/2015

H. JUZGADO DÉCIMO QUINTO FAMILIAR
EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
PRESENTE

JUZGADO DÉCIMO
QUINTO DEL FAMILIAR

SALVADOR JIMENEZ ALMEIDA, en mi carácter de abogado patrono, personalidad que se encuentra acreditada en autos, con el debido respeto comparezco y expongo:

Que en este acto me permito EXHIBIR EXHORTO DEBIDAMENTE DILIGENCIADO, ante la oficialía de partes común de los juzgados primero familiar y primero mixto de Huajuapán de León, en el estado de Oaxaca, el cual se exhibe en original para los efectos legales a que haya lugar.

Por lo anteriormente expuesto, solicito a su señoría;

PRIMERO. - Tenerme por presentado y debidamente diligenciado el presente exhorto.

SEGUNDO. - Se realice acuerdo correspondiente y se hagan efectivos los apercibimientos que en derecho corresponda ante la preclusión del derecho a dar contestación a la demanda, salvo prueba en contrario.

PROTESTO LO NECESARIO

SALVADOR JIMÉNEZ ALMEIDA

Ciudad de México, doce de abril del dos mil veintitrés



"2023, AÑO DE LA INTERCULTURALIDAD"
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE OAXACA
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS COMÚN AL PLENO Y A LA PRESIDENCIA



OFICIO NÚMERO: TSJ/SGA/EXH01553/2023.

ASUNTO: Se remite exhorto para diligencia.

Centro Administrativo del Poder Judicial "General Porfirio Díaz Soldado de la Patria", Reyes Mantecón, San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, a 27 de febrero de 2023.

ENCARGADO DE LA OFICIALÍA DE PARTES COMÚN A LOS JUZGADOS PRIMERO FAMILIAR Y PRIMERO MIXTO DE HUAJUAPAN DE LEÓN, OAXACA.

Orquídeas sin número, esquina 5 de Febrero, Fraccionamiento Jardines del Sur, Huajuapán de León, Oaxaca, Código Postal 69000.

Con fundamento en el Artículo 30, fracción IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Oaxaca, y 86 fracción X del Reglamento Interior del Tribunal Superior de Justicia del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; adjunto para su trámite, en caso de considerarlo procedente lo diligencie en sus términos, el exhorto **SIN NÚMERO**, compuesto de dos fojas útiles y un juego de copias simples para traslado constante en diez fojas útiles, deducido del expediente **2022/2015**, relativo al **JUICIO CONTROVERSIA DEL ORDEN FAMILIAR**, promovido por **JIMÉNEZ ALMEIDA DOLORES**, en contra de **ROJAS ROJAS ÁNGEL**, del índice del Juzgado Décimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México.

Para una pronta y expedita administración de justicia, la devolución del exhorto, deberá remitirse directamente al **Juzgado Décimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México**, con domicilio en: Avenida Juárez número 8, Piso 6, Colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, Ciudad de México, Código Postal 06010, debiendo remitir a esta Secretaría copia del oficio como constancia de su cumplimiento.

ATENTAMENTE

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN.

RESPECTO AL DERECHO AJENO ES LA PAZ

SECRETARIO AUXILIAR DE LA SECRETARÍA
GENERAL DE ACUERDOS COMÚN AL PLENO Y A LA PRESIDENCIA DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE OAXACA.

Mtro. LUIS RAÚL BERNÁNDEZ AVENDAÑO.

C.C.P. C. Secretario Conciliador del Juzgado Décimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México; en atención a su oficio 1289, fechado el 07 de diciembre de 2022 y recibido el 27 de febrero de 2023. Para información del seguimiento de exhortos puede consultar la página de internet <https://www.tribunaloaxaca.gob.mx/PoderJudicial>.

LRHA/zov.

Extensión 31210 Agencia de Policía Reyes Mantecón, San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, 1.º Nivel. Ciudad Judicial
Commutador (951) 5016680 Av. Gerardo Pando 1211, 1.º Nivel. Ciudad Judicial

a 27 de Febrero de 2023.

escrito dirigido a

de hecho

Secretaría General de Acuerdos Común al Pleno y a la Presidencia
del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca.

Con fundamento en el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, y 30 fracción IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Oaxaca, el C. Karla Sheila Miravete López, con número telefónico 9532120948, solicito de la manera más atenta y respetuosa, tenga a bien recibir para su trámite el oficio ¹²⁸⁹~~2022/2015~~, que adjunta el exhorto S/N, deducido del expediente 2022/2015, del índice del Juzgado DECIMO QUINTO DE LO FAMILIAR, lo anterior con la finalidad que se continúe con el trámite respectivo para su diligenciación.

Sin otro particular, agradezco la atención presentada y reitero a usted las seguridades de mi más atenta y distinguida considerada.

Atentamente.

Karla

Karla Sheila Miravete López

EXHORTO

EL CIUDADANO LICENCIADO LUIS DIDIER MOLINA ROSALES, SECRETARIO CONCILIADOR DEL JUZGADO DECIMO QUINTO FAMILIAR EN LA CIUDAD DE MÉXICO, A USTED C. JUEZ COMPETENTE Y CON JURISDICCIÓN EN EL MUNICIPIO DE HUAJUAPAN DE LEÓN, ESTADO DE OAXACA, A QUIEN TENGO EL HONOR DE DIRIGIRME: -----

-----HAGO SABER-----

En los autos del Juicio **CONTROVERSIA DEL ORDEN FAMILIAR** promovido por **JIMENEZ ALMEIDA DOLORES** en contra de **ROJAS ROJAS ÁNGEL**, expediente **2022/2015**. -----

Obran entre otras las siguientes constancias: -----

EL LICENCIADO LUIS ESPINOSA JUÁREZ, SECRETARIO DE ACUERDOS "A" CERTIFICA Y HACE CONSTAR: Que el cinco de diciembre del dos mil veintidós, se da cuenta al titular con un escrito presentado en la Oficialía de Partes de este Juzgado el día cuatro de noviembre del año en curso, ello en virtud de que con esta fecha fue turnado por Jesús Martínez Díaz, ex encargado del Archivo de la Secretaría "A", lo anterior para los efectos legales a que haya lugar. -Conste. Ciudad de México, a cinco de diciembre del dos mil veintidós

Ciudad de México, a cinco de diciembre del dos mil veintidós.

Agréguese a sus autos el escrito signado por Dolores Jiménez Almeida, por su propio derecho, se le tiene devolviendo el oficio número 10690, sin diligenciar, por los motivos que refiere. En consecuencia, como lo solicita gírese atento exhorto al C. Juez Competente y con Jurisdicción en el Municipio de Huajuapán de León, Estado de Oaxaca, en los términos ordenados por auto de fecha seis de septiembre del año en curso. Por último, se tiene por autorizada a la persona que indica únicamente para la diligencia de dicho exhorto. -Notifíquese. - Lo proveyó y firma el Licenciado Rogelio Hernández Pérez, Juez Décimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México, ante el Licenciado Luis Espinosa Juárez, Secretario de Acuerdos, "A" con quien actúa y da fe. -Doy fe

EL SECRETARIO DE ACUERDOS "A" CERTIFICA Y HACE CONSTAR: Que con fecha seis de septiembre del dos mil veintidós, se da cuenta al Titular con una promoción de veinticuatro de agosto del dos mil veintidós, ello en virtud que es un hecho notorio, que no necesita ser probado, la carga de trabajo con que cuenta este Juzgado, siendo demasiados negocios los que se ventilarán, realizando lo posible para que se dé cumplimiento a los principios de inmediatéz y expeditéz de impartición de justicia, sin que ello implique una omisión, dolo, mala fe o deficiencia del suscrito en el desempeño de sus funciones, lo anterior con apoyo en el artículo 286 del Código de Procedimientos Civiles: lo que se hace constar para los efectos legales a que haya lugar. -Conste. Ciudad de México, a seis de septiembre del dos mil veintidós.

Ciudad de México, seis de septiembre del dos mil veintidós.

Agréguese sus autos el oficio referencia número 85218 remitido por la Doctora María de Lourdes Zamora Gómez, Directora del Archivo Judicial de la Ciudad de México y Registro Público de Avisos Judiciales, por el cual devuelve los autos originales del juicio que se actúa, consistente en un cuaderno con 21 fojas. - En consecuencia, con fundamento en el artículo 114, fracción III del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE**, el presente proveído a los interesados. Tórnese al Secretario Actuario. Tomando en consideración que no ha sido emplazado a juicio gírese atento exhorto al C. Juez Competente y con Jurisdicción en el Municipio de Huajuapán de León, Estado de Oaxaca, con los insertos necesarios, a fin de que en auxilio de las labores y por comisión de este Juzgado, en el domicilio señalado por la demandante para tal efecto, se sirva emplazar a juicio a la parte demandada. Por otra parte, se requiere al Encargado del Archivo de la Secretaría "A" para que dé cuenta con el expedientillo formado proceda a realizar la búsqueda y localización del expedientillo. Por lo que, una vez que el encargado del archivo tenga el expediente, deberá turnarlo inmediatamente a la secretaria junto con el/los expedientillos correspondientes para su acuerdo. -Notifíquese. - Lo proveyó y firma el Licenciado Rogelio Hernández Pérez, Juez Décimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México, ante el Licenciado Luis Espinosa Juárez, Secretario de Acuerdos, "A" con quien actúa y da fe. -Doy fe gr

México, Distrito Federal, a tres de noviembre de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta y documentos que se acompañan fórmese expediente y regístrese en el Libro de Gobierno con el número de partida correspondiente. - Se tiene a la señora Dolores Jiménez Almeida, por su propio derecho y en representación de los menores Natalia e Iker, ambos de apellidos Rojas Jiménez, demandando en la Vía de Controversias del Orden Familiar de Ángel Rojas Rojas, la pensión alimentaria y demás prestaciones que indica. - Se admite a trámite la presente demanda en la vía y forma propuesta con fundamento en los artículos 940, 941, 942, 943 del Código de

JUZGADO DECIMO QUINTO
DE LO FAMILIAR

Procedimientos Civiles para el Distrito Federal.- En consecuencia, con entrega de las copias simples exhibidas de la demanda que se provee y sus anexos, debidamente selladas, foliadas y cotejadas, por medio de **notificación personal** córrase traslado y emplácese al demandado **Ángel Rojas Rojas**, para que dentro del término de **nueve días** produzca contestación a la demanda incoada en su contra, apercibido de que, en caso de no hacerlo, será declarado rebelde y se tendrá por contestada la demanda de mérito en sentido negativo, atento a lo dispuesto por el artículo 271 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal.- En consideración que el domicilio que se proporciona para emplazar a juicio al demandado, se ubica fuera de esta jurisdicción, **gírese atento exhorto al C. Juez Competente y con Jurisdicción en el Municipio de Huajuapán de León, Estado de Oaxaca**, con los insertos necesarios, a fin de que en auxilio de las labores y por comisión de este Juzgado, en el domicilio señalado por la demandante para tal efecto, se sirva emplazar a juicio a la parte demandada.- Se faculta al C. Juez exhortado, expresamente, para que acuerde todo tipo de promociones, aplique las medidas de apremio pertinentes, realice todas las gestiones conducentes a fin de cumplimentar lo ordenado en el presente proveído, incluyendo la facultad de decisión y para que, en caso de que el exhorto de mérito fuese remitido a lugar distinto lo envíe directamente al que corresponda y, en la diligencia de emplazamiento prevengase al demandado para que al momento de contestar la demanda, señale domicilio para oír y recibir notificaciones dentro de esta jurisdicción, de conformidad con lo ordenado por el artículo 112 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, apercibido que de no hacerlo las notificaciones, aún las de carácter personal, le surtirán efectos por medio de la publicación que se realice en el Boletín Judicial.- Póngase dicho exhorto a disposición de la demandante para su debida diligenciación de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 105 y 109 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal.- **DE LAS MEDIDAS PROVISIONALES:** Se decreta una pensión alimenticia provisional a favor de los menores **Natalia y Iker**, ambos de apellidos **Rojas Jiménez**, por el porcentaje del **40% (CUARENTA POR CIENTO)** del total de las percepciones e ingresos tanto ordinarios como extraordinarios, que por cualquier concepto obtenga el demandado, lo anterior con apoyo en el artículo 943 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal; por tanto, la cantidad resultante del porcentaje antes fijado deberá de depositarlo el demandado ante este Juzgado los primeros cinco días de cada mes, a través de billete de depósito expedido por el Banco Nacional de Servicios Financieros (BANSEFI), a efecto de proceder a su entrega a los acreedores alimentarios por conducto de la demandante, debiendo para tal fin, en cada depósito, manifestar **BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD**, que la cantidad depositada es la que realmente corresponde al porcentaje decretado en concepto de pensión alimenticia provisional.- De oficio en término de los artículos 940, 941, 942 y siguientes del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, se requiere al demandado para que al momento de contestar la demanda, manifieste **bajo protesta de decir verdad** la fuente y monto de sus percepciones e ingresos ordinarios y extraordinarios y los acreedores con documento idóneo, apercibido que para el caso de no hacerlo se le aplicará como medida de apremio una multa de \$20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 moneda nacional), por desacato a un mandato judicial, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 62 y 73, fracción I del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal y del acuerdo número 49-51/2014 emitido por el Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, publicado en el Boletín Judicial el seis de enero del dos mil quince, la anterior medida de apremio se aplicará tomando en consideración que no se puede dejar al arbitrio de las partes el cumplimiento de las resoluciones dictadas en autos.- De oficio, deberá el demandado garantizar su obligación alimentaria en términos del artículo 317 del Código Civil para el Distrito Federal, apercibido que para el caso de no hacerlo este juzgador la fijará en su nombre y cuenta.- De oficio, en términos del último párrafo del artículo 323 del Código Civil para el Distrito Federal, se requiere al demandado para que luego que cambie de trabajo, lo haga saber a su contraria y a éste juzgado, debiendo precisar la denominación o razón social de su nueva fuente de trabajo, la ubicación de ésta y el puesto o cargo que desempeñará, a efecto de que continúe cumpliendo con la pensión alimenticia decretada y no incurrir en alguna responsabilidad, apercibido que para el caso de no hacerlo se le aplicará como medida de apremio una multa de \$20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 moneda nacional), por desacato a un mandato judicial, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 62 y 73, fracción I del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal y del acuerdo número 49-51/2014 emitido por el Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, publicado en el Boletín Judicial el seis de enero del dos mil quince, la anterior medida de apremio se aplicará tomando en consideración que no se puede dejar al arbitrio de las partes el cumplimiento de las resoluciones dictadas en autos.- No ha lugar a librar el oficio que solicita al Director del Registro Público de la Propiedad del Municipio de Huajuapán de León, Estado de Oaxaca, por las razones expuestas en su escrito de demanda, en razón de que corresponde al obligado alimentario elegir la garantía alimentaria.- **Se admiten las pruebas que se ofrecen.**- Una vez que reviso la agenda de audiencias no existiendo espacio inmediato para celebrar la recepción de la misma en el presente juicio, amén de la carga de trabajo en virtud de las diversas actividades y labores que tiene que realizar el Juzgado de acuerdo a lo establecido en la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia entre otras estudio y dictado de sentencias, la celebración de diligencias, además de las audiencias de ley como son, comparecencias de alimentos, conciliatorias, entrevista de menores; estudio y elaboración de acuerdo, firma de oficios, integración de testimonios en los términos establecidos en la ley y tomando en cuenta además por analogía el criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 519, Quinta Época, Tomo LXVIII, del Semanario Judicial de la Federación que este Juzgador hace suya y a la letra reza: **"...AUDIENCIA CONSTITUCIONAL SEÑALAMIENTO que si bien es cierto que conforme al artículo 147 de la Ley de Amparo, debe señalarse en el auto en que se admite la demanda, día y hora para la celebración de la audiencia, a más tardar dentro del término de treinta días, también lo es que esta disposición legal debe entenderse en términos hábiles, armonizándolo con las dificultades que en la práctica se presente, toda vez que siendo muchos los negocios que se ventilan en los Tribunales Federales, humanamente sería imposible observar la ley a este respecto, consecuentemente no es ilegal la resolución de un juez de Distrito que cita para la celebración de la audiencia de una fecha posterior a los treinta días que marca la ley, si tal señalamiento obedece a necesidades imperiosas y no a mala fe o dolo de parte del Juzgador..."** Es por tal motivo que se señalan las **TRECE HORAS DEL DÍA CATORCE DE ENERO DE DOS MIL DIECISÉIS**, para que tenga verificativo la Audiencia de desahogo de pruebas y alegatos en el presente juicio.- **El Secretario de Acuerdos Certifica y Hace Constar:** Que la audiencia de ley se señalo de acuerdo con la agenda y las labores de este Juzgado.- **En preparación de la confesional**, con fundamento en el artículo 114, fracción VIII del código procesal de la materia cívica mediante Boletín Judicial al demandada para que en la fecha y hora arriba fijada comparezca en forma personal y no por conducto de apoderado, mandatario o representante legal a absolver posiciones, apercibido que de no asistir sin justa causa se le tendrá por confeso, de las posiciones que previamente exhibidas sean calificadas de legales, con apoyo en el artículo 948 del código en cita.- **Se hace del conocimiento de las partes**, que concluido que sea el presente asunto se procederá a la destrucción de los autos originales, en el término de seis meses contados a partir de la notificación del proveído que ponga fin al procedimiento, tiempo en que las partes deberán solicitar la devolución de aquellos documentos que hayan ofrecido en el juicio; lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 25, y 28 del Reglamento del Sistema Institucional de Archivos del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, publicada el doce de junio del dos mil nueve en el Boletín Judicial del H. Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal.- En cumplimiento a la circular 06/2012, emitida por el Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, se

hace del conocimiento de las partes que el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, motivado por el interés de que las personas que tienen algún litigio cuenten con otra opción para solucionar su conflicto, proporciona los servicios de mediación a través de su Centro de Justicia Alternativa, donde se les atenderá en forma gratuita, la mediación no es asesoría jurídica. El Centro se encuentra ubicado en Av. Niños Héroes 133, colonia Doctores delegación Cuauhtémoc, D. F. Código postal 06500, con el teléfono 5134-11-00 exts. 1460 y 2362. Servicio de Mediación Familiar: 5514-2860 y 5514-5822 mediacion.familiar@tsjdf.gob.mx.- Finalmente en cumplimiento al acuerdo V-15/2008, emitido por el Consejo de la Judicatura del Distrito Federal. "Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 17 fracción I, inciso g), 38 y 39 segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se requiere al (los) actor(es) para que en el término de tres días contados a partir de que surta efectos el presente proveído, y al (los) demandado(s) en el mismo término a partir de la fecha del emplazamiento, otorguen su consentimiento por escrito para restringir el acceso público a su información confidencial, en el entendido de que su omisión a desahogar dicho requerimiento, establecerá su negativa para que dicha información sea pública." Se tiene por señalado domicilio para oír y recibir notificaciones, se tiene por autorizado al Licenciado Jesús Jiménez Almeida, en términos del cuarto párrafo del artículo 112 Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, quien responderá de los daños y perjuicios que cause ante quien lo autoriza, de acuerdo a las disposiciones aplicables del Código Civil para el mandato y las demás conexas, mismo a quien se le previene para que en el momento de su primera intervención deberá acreditar su registro ante el Registro Único de Profesionales del Derecho, para su acreditación ante los Juzgados y Salas del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, ante la Primera Secretaría de Acuerdos de la Presidencia del Pleno de este Tribunal, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo General 21-19/2011, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, apercibido que en caso de no hacerlo perderá la facultad a que se refiere el citado ordenamiento procesal de la materia, en perjuicio de quien lo designa, y únicamente tendrá las facultades que se indican en el último párrafo del artículo en comento, asimismo, en su primera intervención deberá exhibir su cédula profesional; se tienen por autorizadas a las personas que mencionan en términos del penúltimo párrafo del artículo 112 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, con la facultad de recibir documentos.- Notifíquese.- Lo proveyó y firma el Licenciado Rogelio Hernández Pérez, Juez Décimo Quinto de lo Familiar del Distrito Federal ante el Licenciado Luis Espinosa Juárez, Secretario Conciliador en funciones de Secretario de Acuerdos por Ministerio de Ley, con quien actúa y da fe.- Doy fe.- DOS FIRMAS RUBRICAS. -----

ASUNTO: EMPLAZAR AL C. ÁNGEL ROJAS ROJAS EN EL DOMICILIO UBICADO EN CALLE 16 DE SEPTIEMBRE NÚMERO 16, COLONIA CENTRO, C.P. 69090, SANTIAGO HUAJOLOTITLAN, HUAJUAPAN DE LEÓN, ESTADO DE OAXACA. -----

PERSONAS AUTORIZADAS PARA DILIGENCIAR: LIC. CARLOS ALBERTO GONZÁLEZ CARPINTEYRO, ALEJANDRO ABRAHAM ANTUNA MARTÍNEZ Y A LA C. DIANA PAOLA JIMÉNEZ ORTÍZ. -----

Y PARA LO QUE POR MI MANDADO TENGA SU DEBIDO CUMPLIMIENTO, EN NOMBRE DE LA SOBERANÍA NACIONAL, LO EXHORTO Y REQUIERO, QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE, ESTE EN SU PODER SE SIRVA DILIGENCIARLO EN SUS TÉRMINOS Y HECHO QUE SEA, ORDENAR SE DEVUELVA A ESTE JUZGADO, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANALOGOS. - DADO EN LA CIUDAD DE MÉXICO A LOS SIETE DÍAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS. -----

EL C. SECRETARIO DE ACUERDOS "A"


LIC. LUIS ESPINOSA JUAREZ.

EL C. SECRETARIO CONCILIADOR DEL JUZGADO
DÉCIMO QUINTO DE LO FAMILIAR DE LA CIUDAD DE MÉXICO.


LIC. LUIS DIDIER MOLINA ROSALES

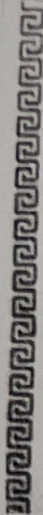


JUZGADO DÉCIMO QUINTO
DE LO FAMILIAR



MÉXICO

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
CREDENCIAL PARA VOTAR



NOMBRE
JIMENEZ
ALMEIDA
DOLORES

DOMICILIO
C COMISION DEL MAIZ 24
COL CUATRO ARBOLES 15730
VENUSTIANO CARRANZA, CDMX

CLAVE DE ELECTOR JMALDL79050809M800

CURP JIAD790508MDFMLL01

AÑO DE REGISTRO 1999 03

ESTADO 09

MUNICIPIO 017

SECCIÓN 5473

LOCALIDAD 0001

EMISIÓN

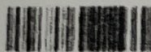
2017

VIGENCIA 2027

FECHA DE NACIMIENTO

08/05/1979

SEXO M



[Handwritten signature]



[Handwritten signature]

SECRETARÍA DE INTERIORES
SECRETARÍA DE ELECTORADO DEL
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

IDMEX1611269374<<5473005042842
7905089M2712310MEX<03<<22786<0
JIMENEZ<ALMEIDA<<DOLORES<<<<<<

