

Programa Anual de Evaluación 2022

Evaluación de Desempeño

Fondo de Aportaciones Múltiples –
Infraestructura Educativa

**Instituto para la Infraestructura Física
Educativa del Estado de Durango**

Programa Anual de Evaluación 2022

Evaluación de Desempeño Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa

**Instituto para la Infraestructura Física
Educativa del Estado de Durango**

Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples –
Infraestructura Educativa.

Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango
Blvd. de las Rosas #151
Fraccionamiento Jardines de Durango
C.P. 34200
Durango, Durango

Citación sugerida:

Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango. Evaluación
de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa,
Durango: Inevap, 2022.

DIRECTORIO

INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO

Consejo General **Emiliano Hernández Camargo**
Consejero

Isaura Leticia Martos González
Consejera

Francisco Antonio Vázquez Sandoval
Consejero

Coordinaciones **Karla Gabriela Chávez Verdín**
Coordinadora de Administración y
Finanzas

Fátima Citlali Cisneros Güereca
Coordinadora de Vinculación

Sergio Humberto Chávez Arreola
Coordinador de la Política de
Evaluación

Omar Ravelo Rivera
Coordinador de Seguimiento de la
Evaluación

Rafael Rodríguez Vázquez
Coordinador de Investigación y
Proyectos Especiales

**Equipo técnico de
la evaluación** Daniel García Alonso
Rafael Rodríguez Vázquez
Sergio Humberto Chávez Arreola

Resumen ejecutivo

Marco de la evaluación

El Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (Inevap) es el organismo constitucional autónomo encargado de realizar y coordinar las evaluaciones de las políticas y programas públicos que operan los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, los órganos constitucionales autónomos, los municipios y las entidades paraestatales y paramunicipales del estado de Durango. Uno de los objetivos del Inevap es generar información para mejorar las intervenciones públicas a partir del trabajo independiente, objetivo, transparente, colaborativo y de calidad.

Los Lineamientos Generales para la Evaluación de las Políticas Públicas y de los Programas Presupuestarios del Estado de Durango vigentes, establecen las bases para el cumplimiento de las funciones de evaluación del Inevap. De esta manera, se establece que las acciones de evaluación deben apegarse a los modelos de términos de referencia que emita el Inevap, los cuales definen la intervención pública, instrumentos, acciones, resultados y alcances que sean objeto de la evaluación. La evaluación se enmarca para dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde se dispone que el resultado del ejercicio de los recursos que dispongan la federación, las entidades federativas y los municipios serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la federación y las entidades federativas.

Los términos de referencia para la evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa, establecen que el objetivo de la evaluación es valorar el desempeño de las aportaciones de los recursos del fondo en la entidad federativa para ofrecer alternativas de mejora de sus resultados y rendición de cuentas. Particularmente, este informe documenta el destino de las aportaciones y su contribución para mejorar la infraestructura física de los centros educativos en el estado, así como el grado de cumplimiento de los resultados esperados y la calidad de sus instrumentos de monitoreo y evaluación.

Descripción de la intervención evaluada

La Ley de Coordinación Fiscal (LCF), instrumento normativo de donde deriva la operación de los fondos del Ramo General 33, establece que las aportaciones que reciban las entidades federativas por concepto del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de Asistencia Social (FAM-AS). Mientras que, el 54% restante, a la construcción, equipamiento y rehabilitación de la Infraestructura Física Educativa (INFE) de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel (FAM-IE).

Los organismos responsables de la infraestructura física educativa actúan como los principales ejecutores de los recursos del FAM-IE. En Durango, este organismo es el Instituto para la Infraestructura Física Educativa del Estado (INIFEED).

La distribución del FAM-IE por nivel educativo y por entidad federativa es publicada anualmente por la Secretaría de Educación Pública (SEP), a través de los avisos de distribución en el Diario Oficial de

la Federación (DOF), mediante los cuales se publican las variables y fórmulas utilizadas para la asignación del fondo durante cada ejercicio fiscal.

De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), anteriormente el FAM-IE contaba con «Lineamientos para el registro de los Recursos del FAM para las operaciones derivadas del Programa de Mejoramiento de la Infraestructura Física Educativa (Escuelas al CIEN)», así como una «Guía operativa para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de educación básica» (Guía Operativa) y otras Guías similares para educación superior. No obstante, derivado de la expedición de la Ley General de Educación (LGE) en 2019, se abrogó la Ley General de la Infraestructura Física Educativa (LGIFE), así como las disposiciones derivadas de ella. Por lo tanto, el FAM-IE no cuenta con lineamientos de operación hasta que se promulguen los «Lineamientos de operación del Consejo de Infraestructura Educativa» que mandata el artículo 105 de la LGE (2022).

En el seguimiento histórico de los recursos del FAM-IE en Durango, estos han comenzado a disminuir desde 2021, luego de un incremento de más de 100 millones de pesos de 2016 a 2020. En 2022, los recursos del FAM-IE cayeron a su cifra más baja desde 2016 con una asignación de 243.7 millones de pesos.

Principales resultados de la evaluación

El FAM-IE documenta el destino de sus aportaciones, el cual se alinea con las necesidades de los centros educativos en el estado. A través del formato de avances físico-financieros, INIFEED registra el destino de los recursos del FAM-IE con periodicidad trimestral por municipio y nivel educativo. También identifica el plantel educativo con su nombre, clave, y localización. Además, describe el proyecto y/o acción a ejecutar con las aportaciones del fondo en espacios educativos como aulas, laboratorios, talleres y anexos.

Con respecto a las necesidades de los centros educativos en el estado, sin considerar la viabilidad de los proyectos y/o acciones de construcción, equipamiento y rehabilitación, se observaron brechas de atención en la infraestructura de las escuelas de educación básica de los servicios comunitario e indígena en el destino de los recursos del FAM-IE de 2016 a 2021. De acuerdo con la LGE, estos centros educativos deben ser atendidos de manera prioritaria dadas sus condiciones.

Tanto la Secretaría de Educación del Estado de Durango (SEED) como INIFEED cuentan con diagnósticos sobre la INFE de los planteles de educación básica del estado. Incluso, a través de la verificación de necesidades y de la infraestructura física en campo, ambas instancias recopilan información de los planteles que visitan y atienden, la cual se concentra en expedientes y conforma la principal fuente de información de infraestructura física educativa del estado actualizada. Sin embargo, dicha información no es pública y en el caso de INIFEED solo se encuentra en formato físico.

Se comprueba la coordinación entre INIFEED y SEED a la hora de definir los planteles educativos de educación básica que serán beneficiarios con recursos del FAM-IE en cada ejercicio fiscal. Este proceso comienza con la recepción de solicitudes de construcción, equipamiento y rehabilitación de la INFE de escuelas de educación básica por parte de la SEED que, posteriormente, conforma una propuesta de obras con base en sus criterios (inversión histórica y matrícula, principalmente) y la envía a INIFEED

para adecuar el Programa General de Obra (PGO) de cada año con sus propios mecanismos de gestión. Sin embargo, las capacidades de ambas instancias no permiten cubrir la totalidad de solicitudes de los planteles educativos, y en el caso de los planteles de difícil acceso, dadas las condiciones geográficas, estos no son contemplados para ser beneficiarios.

El FAM-IE registra, da seguimiento pero no publica los resultados de sus instrumentos de monitoreo y evaluación. Al interior de INIFEED existe un área responsable del reporte de indicadores federales. No obstante, se identifican áreas de mejora en el proceso de entrega de la información para que esta sea clara y congruente. En el caso de los mecanismos e instrumentos de monitoreo y evaluación locales, también se identifican áreas de mejora, para conocer con mayor grado de confiabilidad el destino de los recursos del FAM-IE.

Derivado de los ejercicios de evaluación anteriores (2018, 2019 y 2020), INIFEED ha acreditado avances del 100% en el cumplimiento de las recomendaciones y observaciones configuradas como Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). Sin embargo, en cuanto a la mejora de los instrumentos locales de monitoreo y evaluación, la estructura de la MIR no ha sido modificada desde su implementación en 2018. Además, con respecto a las acciones para garantizar la máxima transparencia en la ejecución de los recursos, INIFEED aun no cuenta con información disponible en su totalidad sobre el destino del FAM-IE en su sitio web.

Propuesta de recomendaciones y observaciones

El informe de evaluación concluye con la recomendación de institucionalizar los instrumentos derivados de la atención de los ASM, la cual, en caso de atenderse, contribuirá a una mejor gestión del FAM-IE. Para dicha recomendación se especifican acciones puntuales para dar cumplimiento. Su utilidad estará en función del uso de los resultados contenidos en este documento.

Conclusiones

En México se reconoce la importancia de la INFE por su influencia positiva en la motivación de los estudiantes, en la mejora de sus prácticas de higiene y salud, en el incremento de su sensación de seguridad y en los niveles de asistencia. Acorde con diagnósticos nacionales sobre el estado de la INFE, las necesidades de las escuelas públicas de educación básica (que son mayores a las de los planteles de sostenimiento privado) se acrecientan en los servicios comunitario e indígena. Pese a tener una cantidad mucho menor de matrícula estudiantil, estos planteles enfrentan condiciones más desfavorables que los planteles de servicio general en el estado de Durango.

De 2016 a 2022, los recursos del FAM-IE en Durango presentan una tendencia a la baja. En 2022 la asignación de recursos es menor a la observada en 2016 a causa de la constante disminución en educación superior. Sin embargo, los recursos para el componente de educación básica en 2022 son mayores que en los años de análisis previos.

A lo sumo, la ausencia de lineamientos de operación del FAM-IE y de información disponible y actualizada sobre el estado que guarda la INFE en todos los niveles en México representan desafíos importantes para la gestión del FAM-IE en el nivel federal y, por consecuencia, en las entidades

federativas. Además, a nivel federal resalta la identificación de áreas de oportunidad en cuanto a los mecanismos de monitoreo y evaluación.

Finalmente, a pesar de que INIFEED ha acreditado el cumplimiento del 100% en las recomendaciones y observaciones configuradas como ASM, derivados de los ejercicios de evaluación anteriores, se identifica que los mecanismos de monitoreo y evaluación locales no han sido modificados desde su implementación en 2018 y la información para garantizar la máxima transparencia de los recursos no es pública en su totalidad en el sitio web de INIFEED.

Contenido

Resumen ejecutivo.....	7
Contenido.....	11
Glosario	12
Siglas y acrónimos	14
Introducción	16
Descripción de la intervención evaluada	17
Resultados de la evaluación.....	20
Destino del FAM-IE	20
Resultados del FAM-IE.....	33
Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas	45
Propuesta de recomendaciones y observaciones	47
Conclusiones	48
Ficha de la evaluación.....	50
Referencias.....	52
Anexos	54
Anexo 1. Resumen de indicadores de pobreza, rezago social, educación e inversión del FAM-IE por municipio	54
Anexo 2. Escuelas y matrícula de educación básica por municipio, ciclo escolar 2021-2022.....	57
Anexo 3. Destino de los recursos Remanentes del FAM-IE en Durango, 2016-2021.....	59
Anexo 4. Situación de las escuelas de educación básica y especial en Durango, 2013	61
Anexo 5. Localización de las escuelas de educación básica y especial beneficiadas con recursos del FAM-IE en Durango, 2016-2021	65
Anexo 6. Indicadores federales del FAM-IE EB y del FAM-IE EMSS, 2016-2021	66

Glosario

Avance físico y financiero	Información para dar seguimiento al destino de los recursos federales en los proyectos y/o acciones que llevan a cabo los ejecutores, en este caso, del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa.
Enfoque formativo	Se refiere a una evaluación que busca mejorar el desempeño de la intervención, más que decidir sobre su valor y continuidad.
Evaluación	Análisis sistemático y objetivo de una intervención cuya finalidad es determinar su pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y coherencia, así como su valor y mérito.
Gasto ejercido	Momento contable que refleja la emisión de una cuenta por liquidar, certificada, o documento equivalente, debidamente aprobado por la autoridad competente.
Hallazgos	Evidencias obtenidas de una o más evaluaciones para realizar afirmaciones basadas en hechos.
Indicadores	Expresión cuantitativa o cualitativa construida a partir de variables cuantitativas o cualitativas que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros, tales como el cumplimiento de objetivos y metas establecidas y reflejar el resultado o cambios en las condiciones de vida de la población o grupo de enfoque atendido, derivados de la implementación de una intervención pública.
Infraestructura Física Educativa	Muebles e inmuebles destinados a la educación impartida por el Estado y los particulares con autorización o reconocimiento de validez oficial de estudios, en el marco del Sistema Educativo Nacional, en términos de la Ley General de Educación, así como a los servicios e instalaciones necesarios para su correcta operación.
Intervención	Iniciativas de un gobierno o ente público para producir algún cambio o resolver un problema, tales como proyectos, programas, políticas, planes y estrategias.
Matriz de Indicadores para Resultados	Herramienta que facilita el diseño, la organización y el seguimiento de los programas. Consiste en una matriz de cuatro filas por cuatro columnas en la que, de manera general, se presenta información de los objetivos del programa, los bienes y servicios que entrega, indicadores, medios para obtener y verificar la información, y los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del programa.

Mecanismos de Potenciación	Afectación de no más del 25% de las aportaciones con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples para garantizar obligaciones en caso de incumplimiento, o servir como fuente de pago de obligaciones que se contraigan en los términos de los convenios que celebren las entidades federativas con la Federación.
Proyectos y/o acciones	Obras de construcción, equipamiento y rehabilitación de espacios educativos en planteles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria.
Propuesta de recomendaciones y observaciones	Sugerencias emitidas por el equipo evaluador derivadas de los hallazgos identificados en evaluaciones cuyo propósito es contribuir a la mejora.
Términos de Referencia	Documento donde se especifica el marco y las consideraciones técnicas y administrativas para realizar una evaluación.
Tipo de educación	Organización de la educación que se imparte en el Sistema Educativo Nacional: educación básica, medio superior y superior.
Validación técnica	Verificación para la planeación y validación de proyectos de construcción rehabilitación, reparación y equipamiento de los espacios educativos.

Siglas y acrónimos

ASF	Auditoría Superior de la Federación
ASM	Aspectos Susceptibles de Mejora
BANOBRAS	Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CAF	Banco de Desarrollo de América Latina
CCT	Clave de Centro de Trabajo
CEB	Cédula Básica de Información
CEMABE	Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial
Coneval	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
DOF	Diario Oficial de la Federación
EB	Educación Básica (Componente del FAM)
EMSS	Educación Media Superior y Superior (Componente del FAM)
EVOE	Evaluación de la Oferta Educativa en Educación Media Superior
FAM	Fondo de Aportaciones Múltiples
FAM-AS	Fondo de Aportaciones Múltiples Componente Asistencia Social
FAM-IE	Fondo de Aportaciones Múltiples Componente Infraestructura Educativa
INEE	Instituto para la Evaluación de la Educación
Inegi	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
Inevap	Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango
INFE	Infraestructura Física Educativa
INIFED	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa

INIFEED	Instituto para la Infraestructura Física Educativa del Estado de Durango
LCF	Ley de Coordinación Fiscal
LGE	Ley General de Educación
LGIFE	Ley General de Infraestructura Física Educativa
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
PAE	Programa Anual de Evaluación
PGO	Programa General de Obra
PGRO	Propuesta General de Obra
SALUD	Secretaría de Salud
SEED	Secretaría de Educación del Estado de Durango
SEN	Sistema Educativo Nacional
SEP	Secretaría de Educación Pública
SES	Subsecretaría de Educación Superior
SFA	Secretaría de Finanzas y Administración de Durango
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SIGED	Sistema de Información y de Gestión Educativa
SNIFE	Sistema Nacional de Información de la Infraestructura Física Educativa
SRFT	Sistema de Recursos Federales Transferidos
UJED	Universidad Juárez del Estado de Durango

Introducción

De acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), el Ramo General 33 tiene como misión fortalecer la capacidad de respuesta de los gobiernos locales y municipales, en el ejercicio de los recursos que les permita elevar la eficiencia y eficacia en la atención de demandas de educación, salud, infraestructura básica, fortalecimiento financiero y seguridad pública, programas alimenticios y de asistencia social e infraestructura educativa que les plantea su población, así como el fortalecer los presupuestos de las entidades federativas.

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) es uno de los ocho fondos que integran el Ramo General 33 y se divide en dos componentes, el de Asistencia Social (FAM-AS) coordinado por la Secretaría de Salud (SALUD); el de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior (FAM-IE) coordinado por la Secretaría de Educación Pública (SEP).

Al tratarse de transferencias condicionadas, los recursos del FAM-IE deben destinarse a la construcción, equipamiento y rehabilitación de la Infraestructura Física Educativa (INFE) de todos los niveles y debe priorizarse la transparencia y rendición de cuentas en su asignación.

El FAM-IE cobra gran relevancia al enfocarse en la INFE, la cual forma parte del Sistema Educativo Nacional (SEN), y es un elemento imprescindible para garantizar el derecho de las niñas, niños, adolescentes y jóvenes a una educación de excelencia, inclusiva y equitativa, a través de planteles educativos que constituyan espacios fundamentales de enseñanza-aprendizaje, que el Estado, de acuerdo con el artículo 3 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debe garantizar.

La antigüedad de los planteles educativos en México es quizás, el factor principal por el cual la INFE requiere trabajos de mantenimiento en sus instalaciones eléctricas, hidrosanitarias y en su seguridad estructural. Incluso, un gran número de centros educativos no cuentan con estándares mínimos de calidad¹. Es preciso señalar que, a pesar de contar con menor cantidad de planteles educativos, las necesidades de las escuelas de educación básica, específicamente en el sector rural, en los servicios indígena y comunitario, a nivel nacional y estatal, son de mayor magnitud.

Para atender las necesidades de INFE de todos los niveles en las entidades federativas, los organismos responsables de la infraestructura física educativa actúan como los principales ejecutores de los recursos del FAM-IE. En Durango, este organismo es el Instituto para la Infraestructura Física Educativa del Estado (INIFEED).

En este sentido, la evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa, tiene como objetivo valorar el desempeño de las aportaciones del FAM-IE en Durango para ofrecer alternativas de mejora de sus resultados y rendición de cuentas. Particularmente, este informe documenta el destino de las aportaciones y su contribución para mejorar la infraestructura física de los centros educativos en el estado, así como el grado de cumplimiento de los resultados esperados y la calidad de sus instrumentos de monitoreo y evaluación.

¹ Acuerdo por el que se aprueba el Programa Institucional 2021-2024 del Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa. Diario Oficial de la Federación, DOF: 01/12/2021.

Descripción de la intervención evaluada

La LCF, instrumento normativo de donde deriva la operación de los fondos del Ramo 33, establece que las aportaciones que reciban las entidades federativas por concepto del FAM, se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social (FAM-AS). Mientras que, el 54% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de la INFE de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel (FAM-IE).

Tal como lo señala el Propósito de ambos componentes (Tabla 1), los organismos responsables de la infraestructura física educativa actúan como los principales ejecutores de los recursos del FAM-IE. En Durango, este organismo responsable es INIFEED².

Tabla 1.

Objetivo a nivel Propósito del FAM-IE según sus componentes, MIR 2022

Componente	Propósito
Educación básica	Los planteles educativos públicos de tipo básico cuentan con condiciones adecuadas de infraestructura física educativa con la intervención de los organismos responsables de la infraestructura física educativa en las entidades federativas.
Educación media superior y superior	Las escuelas de educación media superior y educación superior incrementan su matrícula.

La Tabla 1 muestra el Propósito del FAM-IE en sus componentes educación básica, y educación media superior y superior en el nivel federal.

Fuente: Portal de Transparencia Presupuestaria.

La distribución del FAM-IE por nivel educativo y por entidad federativa es publicada anualmente por la SEP, a través de los avisos de distribución en el DOF, mediante los cuales se publican las variables y fórmulas utilizadas para la asignación del fondo durante cada ejercicio fiscal (Tabla 2).

Tabla 2.

Variables para la redistribución de los recursos del FAM-IE en sus componentes

Componente	Variables
Educación básica	<ul style="list-style-type: none"> • Asignación en el ejercicio previo. • Matrícula de educación pública básica y especial. • Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela. • Crecimiento de la población de 5 a 14 años. • Índice de marginación e índice de migración interestatal de 3 a 15 años.
Educación media superior y superior	<ul style="list-style-type: none"> • Para Universidades Públicas Estatales (UPES), Universidades Públicas Estatales de Apoyo Solidario (UPEAS) y Universidades Interculturales (UUII): monto inicial, matrícula, subsidio por alumno, índice de marginación y cumplimiento o avance.

La Tabla 2 muestra las variables para la redistribución de los recursos del FAM-IE en sus componentes educación básica, y educación media superior y superior publicados por la SEP anualmente en el DOF.

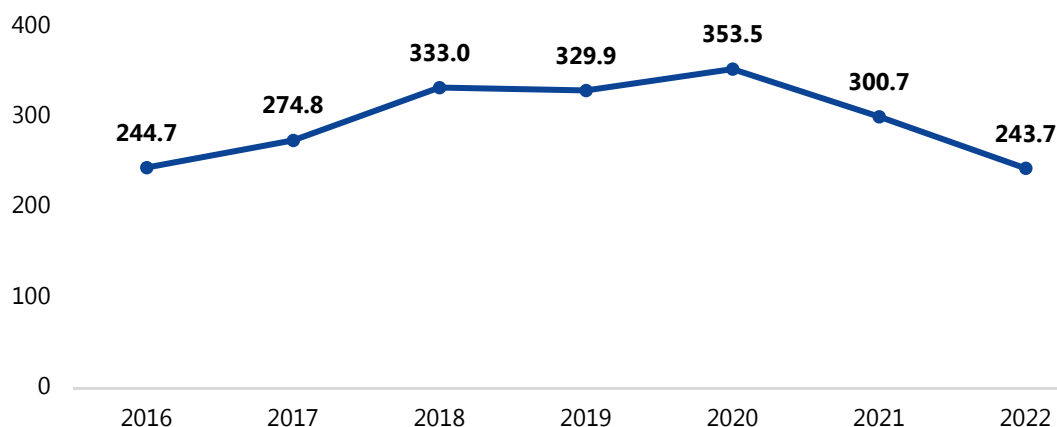
Fuente: Guía de Monitoreo de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo 33, Coneval 2022.

² No confundir con el Instituto Nacional de Infraestructura Física Educativa (INIFED).

Es de señalar que, anteriormente el FAM-IE contaba con «Lineamientos para el registro de los Recursos del FAM para las operaciones derivadas del Programa de Mejoramiento de la Infraestructura Física Educativa (Escuelas al CIEN)», así como una «Guía operativa para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de educación básica» (Guía Operativa) y otras Guías similares para educación superior. No obstante, derivado de la expedición de la Ley General de Educación (LGE) en 2019, se abrogó la Ley General de Infraestructura Física Educativa (LGIFE), así como las disposiciones derivadas de ella. Por lo tanto, el FAM-IE no cuenta con lineamientos de operación, hasta que se promulguen los «Lineamientos de operación del Consejo de Infraestructura Educativa» que mandata el artículo 105 de la LGE (Coneval, 2022).

En el seguimiento histórico de los recursos del FAM-IE en Durango, estos han comenzado a disminuir desde 2021, luego de un incremento de más de 100 millones de pesos de 2016 a 2020. En 2022, los recursos del FAM-IE cayeron a su cifra más baja desde 2016 con una asignación de 243.7 millones de pesos, 31% menos que los asignados en 2020 (Gráfica 1).

Gráfica 1.
Recursos del FAM-IE en Durango, 2016-2022
Millones de pesos corrientes

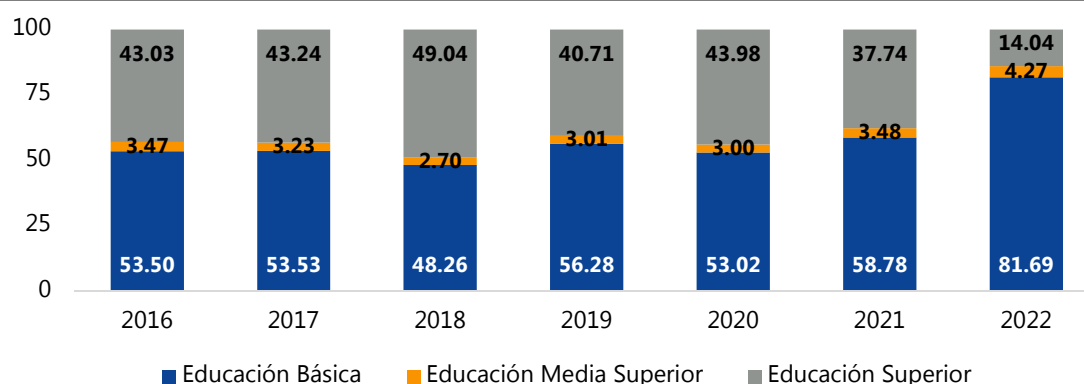


La Gráfica 1 muestra el comportamiento de los recursos del FAM-IE en el estado de Durango de 2016 a 2022. Fuente: Inevap con datos de los avisos mediante los cuales se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, 2016-2022.

Al interior de los recursos del FAM-IE en Durango, de 2016 a 2022 el monto destinado a educación básica ha oscilado entre el 53.50% y el 81.69% del total, mientras que el recurso respectivo a educación media superior, entre el 3.47% y el 4.27%, y el monto dirigido a educación superior, ha fluctuado entre el 14.04% y el 43.03%.

En 2022, tanto educación básica como media superior tuvieron la mayor participación porcentual desde 2016 de los recursos del FAM-IE en Durango con 81.69% y 4.27% respectivamente, en tanto que, la participación de educación superior ha sido la más baja con 14.04%, desde 2016 (Gráfica 2).

Gráfica 2.
Recursos del FAM-IE en Durango por nivel educativo, 2016-2022
Porcentaje

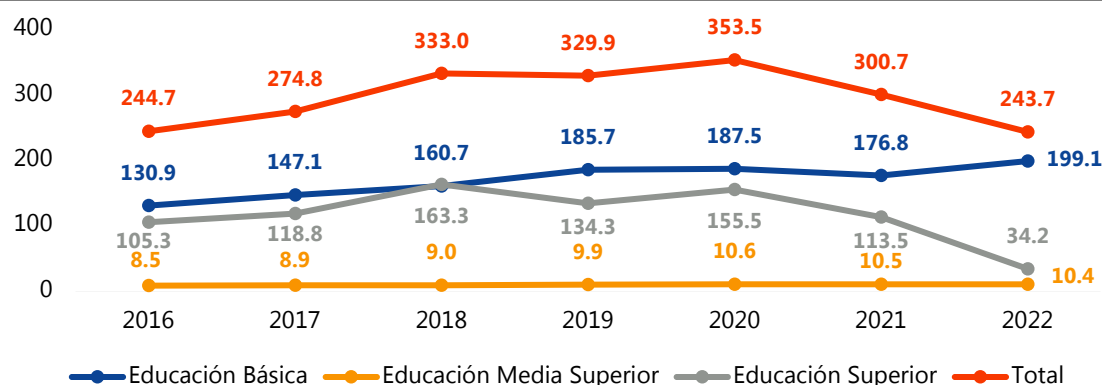


La Gráfica 2 muestra la participación de recursos del FAM-IE por tipo de educación con respecto al total en el estado de Durango de 2016 a 2022.

Fuente: Inevap con datos de los avisos mediante los cuales se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, 2016-2022.

De 2021 a 2022, los recursos destinados a educación básica pasaron de 176.8 a 199.1 millones de pesos, históricamente el monto dirigido a este nivel presenta tendencia al alza. Por su parte, los recursos destinados a educación media superior no presentaron cambios mayores; desde 2016 solo han aumentado cerca de 2 millones de pesos. En cuanto a los recursos destinados a educación superior, estos pasaron de 113.5 a 34.2 millones de pesos, en lo que representa la caída más importante de los tres tipos educativos (Gráfica 3).

Gráfica 3.
Recursos del FAM-IE en Durango, 2016-2022
Millones de pesos corrientes



La Gráfica 3 muestra los recursos del FAM-IE por tipo de educación en el estado de Durango de 2016 a 2022. Fuente: Inevap con datos de los avisos mediante los cuales se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, 2016-2022.

Resultados de la evaluación

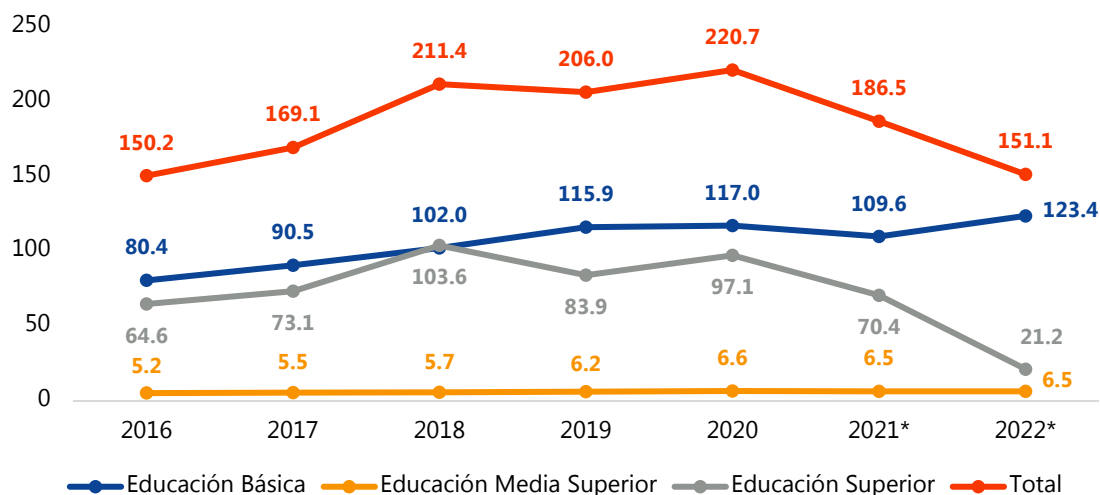
Destino del FAM-IE

1. ¿Cuál ha sido el destino de las aportaciones del FAM-IE?

De acuerdo con el artículo 40 de la LCF, el 54% de los recursos del FAM de cada ejercicio fiscal, se destinarán a la construcción, equipamiento y rehabilitación de la INFE de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. El artículo 52 de la misma normativa, señala que las aportaciones con cargo al FAM que correspondan a las entidades, podrán afectarse, hasta en un 25% de los recursos que anualmente correspondan, para garantizar obligaciones en caso de incumplimiento, o servir como fuente de pago de obligaciones que se contraigan en términos de los convenios que celebren las entidades federativas con la federación, a través de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), mediante los cuales se establezcan mecanismos de potenciación, financiamiento o esquemas similares respecto de dichos fondos.

Derivado de los convenios a los que hace alusión el párrafo anterior (mecanismos de potenciación) y con base en los informes de la Auditoría Superior de la Federación (ASF) al gobierno del estado de Durango, la Gráfica 4 muestra la asignación de los recursos del FAM-IE posterior a la afectación del 25% sobre el total de los recursos del FAM de cada año, es decir, los recursos del FAM-IE No potenciado o simplemente FAM-IE.

Gráfica 4.
Recursos del FAM-IE No potenciado en Durango, 2016-2022
Millones de pesos corrientes



La Gráfica 4 muestra los recursos del FAM-IE No potenciado por tipo de educación en el estado de Durango de 2016 a 2022.

Notas: * Cifras estimadas a partir de ejercicios anteriores.

No incluye remanentes del FAM derivados de convenios (FAM Potenciado) ni rendimientos financieros.

Fuente: Inevap con datos de Informes de Auditoría Financiera con Enfoque de Desempeño de los Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples del Gobierno del Estado de Durango, 2016-2020.

El INIFEED como autoridad en materia de INFE, es la instancia encargada de la ejecución de los recursos del FAM-IE en el estado³. Este organismo genera la información sobre el destino del gasto del FAM-IE, a través del registro de los avances físico-financieros de los proyectos de inversión financiados con dichos recursos, en los planteles de todos los niveles educativos con excepción de los planteles de los niveles de educación media superior y superior de la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED) que, desde 2016 ejerce recursos del FAM-IE por su cuenta.

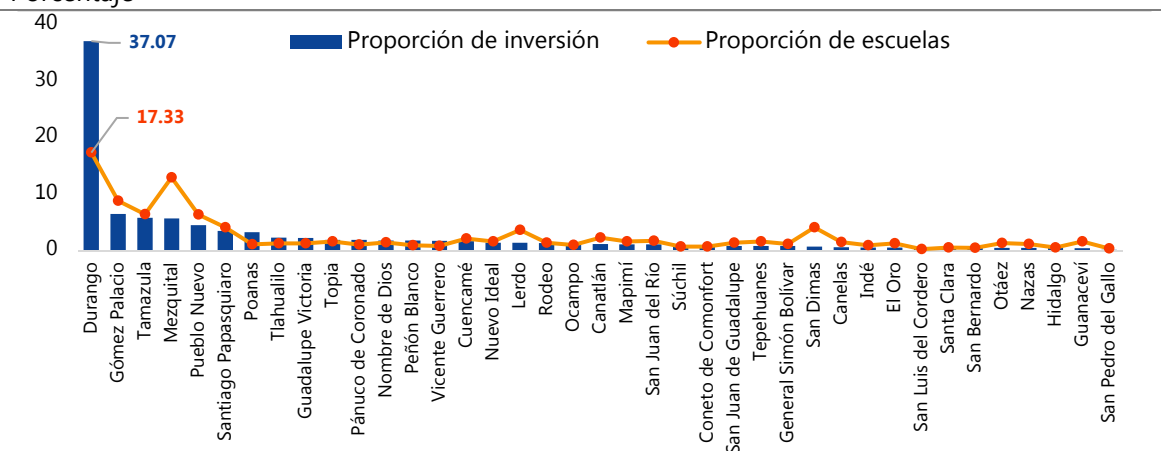
Educación básica

Al cierre de los ejercicios de 2016 a 2021 se ejercieron 586.9 millones de pesos. Por municipio, los recursos del FAM-IE en su componente Educación Básica (FAM-IE EB) se concentraron mayormente en Durango, con una inversión de 217.6 millones de pesos⁴. Con amplio margen, le siguen los municipios de Gómez Palacio con 37.8; Tamazula con 34.0; Mezquital con 33.3; y Pueblo Nuevo con 24.5 millones de pesos. En sentido contrario, los municipios con menor inversión fueron Otáez con 2.75; Nazas con 2.73; Hidalgo con 2.66; Guanaceví con 2.53; y San Pedro del Gallo con 0.82 millones de pesos. Cabe señalar que en el periodo de seis años al que se hace referencia, solamente en 12 municipios se ejercieron recursos del FAM-IE EB año con año.

Gráfica 5.

Recursos del FAM-IE EB ejercidos en Durango según municipio y proporción de escuelas de tipo básico* con respecto al total de la entidad, al cierre de los ejercicios 2016-2021

Porcentaje



La Gráfica 5 muestra los recursos del FAM-IE EB ejercidos por municipio en el estado de Durango de 2016 a 2021.

Notas: * 5,015 escuelas de tipo básico (preescolar, primaria y secundaria), de sostenimiento público en el ciclo escolar 2021-2022 (información preliminar).

Fuente: Inevap con datos de avances físico-financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED y de la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Coordinación de la SEP.

³ Además de la UJED (únicamente para sus planteles de educación media superior y superior desde 2016).

⁴ Pesos corrientes, ejercidos al 31 de marzo del año siguiente correspondiente al ejercicio fiscal, que, de acuerdo con la normatividad, es la fecha límite para ejercer recursos de gasto federalizado, siempre y cuando se hayan comprometido y/o en su caso devengado.

Al considerar la proporción de escuelas de tipo básico por municipio, la distribución de los recursos del FAM-IE EB parece ajustarse a los municipios con mayor presencia de éstas en el estado. Sin embargo, el municipio de Mezquital, que aproxima en proporción de escuelas al municipio de Durango, ha recibido mucho menor inversión en su INFE (Gráfica 5). Pese a que la cantidad de escuelas no representa un criterio para la distribución de recursos por municipio (cabe aclarar que tales criterios no existen), es lógico considerar que a mayor cantidad de planteles, mayor es la demanda de proyectos y/o acciones de construcción, equipamiento y rehabilitación. En el Anexo 1, se presenta un resumen de indicadores por municipio.

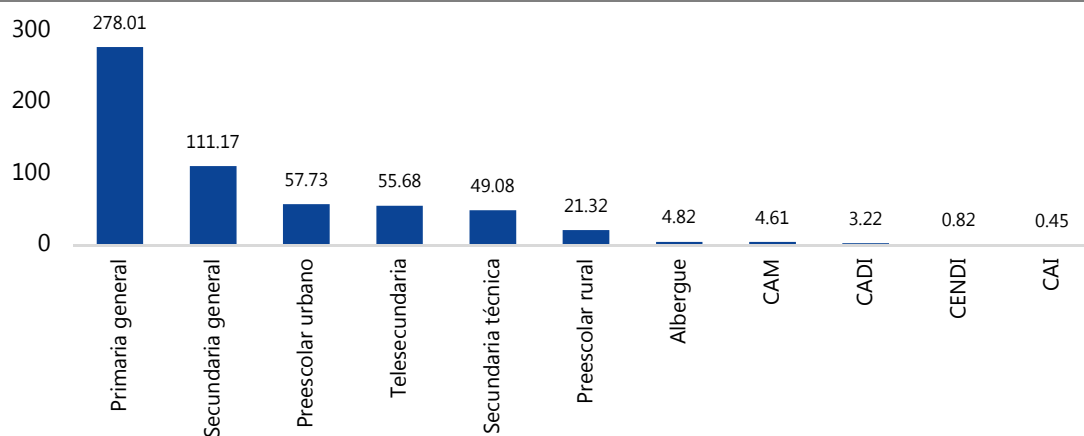
En el mismo periodo, por tipo y nivel educativo, los recursos del FAM-IE EB se concentraron principalmente en Primaria general, con una inversión de 278 millones de pesos, seguido por Secundaria general con 111.2; Preescolar urbano con 57.7; Telesecundaria con 55.68; y Secundaria técnica con 49.0 millones de pesos. Por su parte, en los Centros de Apoyo al Desarrollo Integral (CADI), de Desarrollo Infantil (CENDI) y de Atención Infantil (CAI) se ejercieron menor cantidad de recursos con 3.22, 0.82 y 0.45 millones de pesos respectivamente. En estos centros de educación inicial se han ejercido recursos solo en uno de los seis años de estudio (Gráfica 6).

Cabe señalar que, de acuerdo con cifras preliminares de la SEP, en el ciclo 2021-2022 se tiene registro de 1,729 Primarias generales en el estado, y representan el 34.5% del total de escuelas de sostenimiento público de tipo básico. En el Anexo 2, se presenta un resumen de estadísticas de las escuelas por nivel y servicio en Durango.

Gráfica 6.

Recursos del FAM-IE EB ejercidos en Durango según nivel y servicio educativo, al cierre de los ejercicios 2016-2021

Millones de pesos corrientes



La Gráfica 6 muestra los recursos del FAM-IE EB ejercidos por tipo y nivel educativo en el estado de Durango de 2016 a 2021.

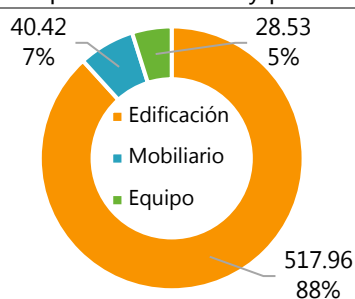
Notas: Los centros de educación especial incluyen a los CAM = Centro de Atención Múltiple. Los centros de educación inicial incluyen: CADI = Centros de Apoyo al Desarrollo Integral, CENDI = Centro de Desarrollo Infantil, CAI = Centro de Atención Infantil.

Fuente: Inevap con datos de avances físico-financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED.

INIFEED describe el tipo de proyecto y/o acción por plantel en el que se ejercen recursos del FAM-IE en el apartado «Etapa a construir». También, especifica dichos proyectos y/o acciones por Espacios Educativos (EE) como: Aula, Laboratorio, Taller o Anexo (ALTA) en el apartado «Metas». Además, clasifica la inversión ejercida en edificación⁵, mobiliario, y equipo. Esto, de acuerdo con lo establecido en la Guía Operativa de INIFED. Al respecto, en el estado de Durango se ejercieron 517.96 millones de pesos en edificación, 40.42 en mobiliario y 28.53 en equipo (Gráfica 7).

Gráfica 7.
Recursos del FAM-IE EB ejercidos en Durango según inversión, al cierre de los ejercicios 2016-2021

Millones de pesos corrientes y porcentaje



La Gráfica 7 muestra los recursos del FAM-IE EB ejercidos por inversión en el estado de Durango de 2016 a 2021.

Fuente: Inevap con datos de avances físico-financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED.

De 2016 a 2021 se atendieron 1,424 EE a través de 809 proyectos y/o acciones en planteles de educación básica. Del total de proyectos y/o acciones, en 770 y 739 el avance físico y el avance financiero fue del 100% respectivamente.

Debido a carencia de un criterio específico para describir el tipo de proyecto y/o acción en el apartado «Etapa a construir», o a la ausencia de un apartado general, se requiere un análisis cualitativo para identificar las obras según su tipo (construcción, equipamiento y rehabilitación). Incluso, cada proyecto y/o acción puede incluir más de un tipo de inversión.

Educación media superior y superior

Al cierre de los ejercicios de 2016 a 2019 y de 2021⁶ se ejercieron 256.5 millones de pesos. Por municipio, los recursos del FAM-IE en su componente educación media superior y superior (FAM-IE EMSS) se concentraron mayormente en Durango y Tamazula, con una inversión de 78.4 y 65 millones de pesos respectivamente⁷. A estos les continúan los municipios de Gómez Palacio con 31; Santiago Papasquiaro con 19.3; Lerdo con 19.1; y Poanas con 15 millones de pesos. En sentido contrario, los municipios con menor inversión fueron Canelas con 0.25; Topia con 0.2; Coneto de Comonfort con 0.18; Tepehuanes con 0.14; y Nuevo Ideal con 0.05 millones de pesos. Es de señalar que en los años mencionados, solo 26 municipios ejercieron recursos del FAM-IE EMSS, y 10 de ellos, solo ejercieron en uno de los años de estudio.

Al considerar la proporción de alumnos de educación media superior y superior por municipio, la distribución de los recursos del FAM-IE EMSS parece no ajustarse del todo a los municipios con mayor matrícula en el estado⁸. Por ejemplo, el municipio de Tamazula ha recibido una inversión similar a la de Durango, pero es de los municipios con menor cantidad de alumnos de educación media superior y superior (Gráfica 8).

⁵ Obras de construcción, rehabilitación y mantenimiento.

⁶ Cierre de ejercicio fiscal 2020 no proporcionado.

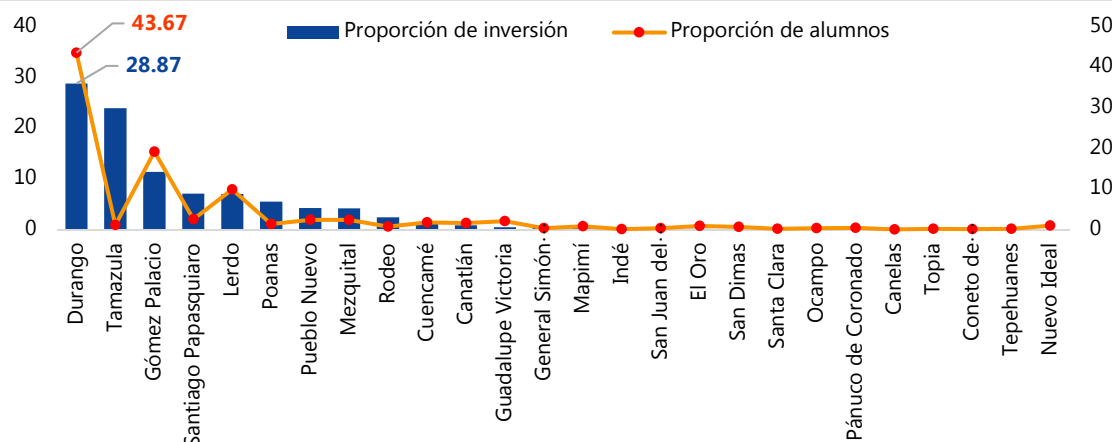
⁷ Pesos corrientes, ejercidos al 31 de marzo del año siguiente correspondiente al ejercicio fiscal, que, de acuerdo con la normatividad, es la fecha límite para ejercer recursos de gasto federalizado, siempre y cuando se hayan comprometido y/o en su caso devengado.

⁸ Del ciclo escolar 2021-2022 (cifras preliminares).

Gráfica 8.

Recursos del FAM-IE EMSS ejercidos en Durango según municipio y proporción de alumnos de tipo medio superior y superior con respecto al total de la entidad, al cierre de los ejercicios 2016-2019 y 2021

Porcentaje



La Gráfica 8 muestra los recursos del FAM-IE EMSS ejercidos por municipio en el estado de Durango de 2016 a 2019 y 2021.

Notas: * El total de escuelas no corresponde a la suma de los servicios, debido a que en cada una de ellas se pueden atender más de un servicio.

Solo se ilustran municipios con inversión del FAM-IE EMSS.

En total se cuentan 319 escuelas de tipo medio superior y superior (bachillerato y profesional técnico, y técnico superior, normal licenciatura, licenciatura universitaria y tecnológica y posgrado), de sostenimiento público en el ciclo escolar 2021-2022 (información preliminar).

Información de 2020 no disponible.

Fuente: Inevap con datos de avances físicos y financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED y de la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Coordinación de la SEP.

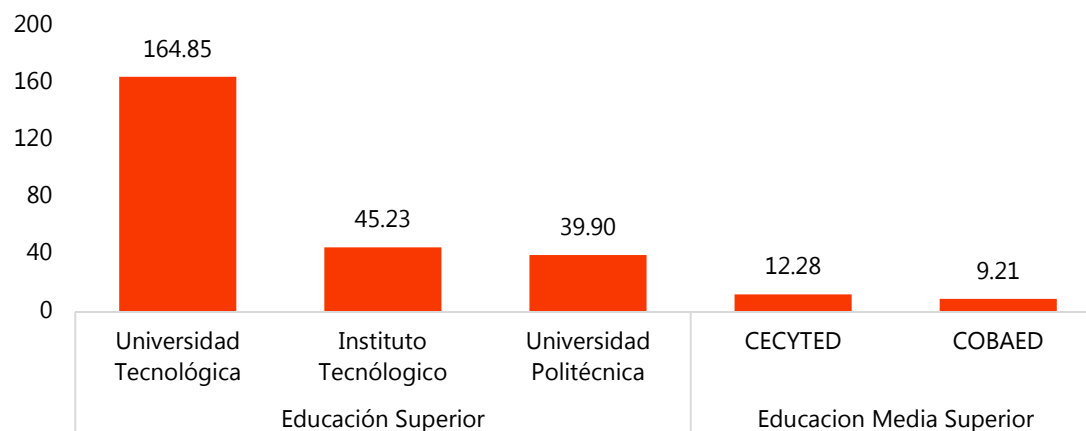
En los ejercicios fiscales de referencia, por nivel educativo, los recursos del FAM-IE EMSS, se concentraron principalmente en Universidad Tecnológica, con una inversión de 164.8 millones de pesos, seguido por Instituto Tecnológico con 45.2; Universidad Politécnica con 40; Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango (CECyTED) con 12.3; y Colegio de Bachilleres del Estado de Durango (COBAED) 9.2 millones de pesos (Gráfica 9).

Cabe señalar que, de acuerdo con cifras preliminares de la SEP, en el ciclo 2021-2022, en educación media superior, la matrícula estudiantil es de 66,599 y en educación superior es de 41,804.

Gráfica 9.

Recursos del FAM-IE EMSS ejercidos en Durango según nivel, al cierre de los ejercicios 2016-2019 y 2021

Millones de pesos corrientes



La Gráfica 9 muestra los recursos del FAM-IE EB ejercidos por tipo y nivel educativo en el estado de Durango de 2016 a 2019 y 2021.

Notas: Información de 2020 no disponible.

Fuente: Inevap con datos de avances físicos y financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED.

De igual manera que en el componente de educación básica, INIFEED describe el tipo de proyecto y/o acción por plantel en el que se ejercen recursos del FAM-IE EMSS, especifica dichos proyectos y/o acciones por espacios educativos (EE), y clasifica la inversión ejercida en edificación, mobiliario y equipo. Al respecto, en Durango se ejercieron 219.06 millones de pesos en edificación, 35.45 en mobiliario y 16.95 en equipo (Gráfica 10). La inversión en mobiliario y equipo es mayor en los niveles de educación media superior y superior, en comparación con educación básica.

En los ejercicios fiscales señalados, se atendieron en total 337 EE a través de 78 proyectos y/o acciones en planteles de educación media superior y superior. Cabe mencionar que, de los proyectos y/o acciones, en 72 y 68 el avance físico y el avance financiero fue del 100% respectivamente.

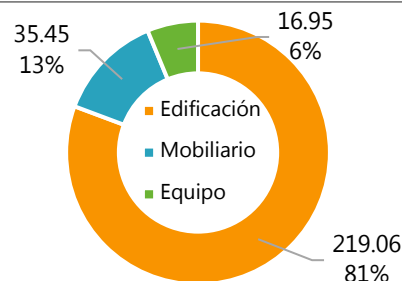
Remanentes del FAM

Al igual que los recursos del FAM-IE, INIFEED registra el destino de los Remanentes, que son recursos derivados de los convenios señalados anteriormente o mecanismos de potenciación (FAM Potenciado), cuyo manejo financiero y bursátil por el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (BANOBRA) permite el reintegro de recursos excedentes a las entidades federativas (Remanentes).

Gráfica 10.

Recursos del FAM-IE EMSS ejercidos en Durango según inversión, al cierre de los ejercicios 2016-2019 y 2021

Millones de pesos corrientes y porcentaje



La Gráfica 10 muestra los recursos del FAM-IE EMSS ejercidos por inversión en el estado de Durango de 2016 a 2019 y 2021.

Notas: Información de 2020 no disponible.

Fuente: Inevap con datos de avances físicos y financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED.

Al cierre de los ejercicios fiscales de 2016 a 2021, en el estado se ejercieron 114.2 millones de pesos, provenientes de recursos Remanentes en planteles de educación básica en 33 municipios con un total de 198 proyectos y/o acciones en 340 EE. De estos recursos, 47% se ejercieron en el municipio de Durango, y el 56% se ejercieron en Primaria general. En los planteles de educación media superior y superior, al cierre de los ejercicios fiscales de 2016 a 2020⁹ se ejercieron 46.5 millones de pesos en 11 municipios con un total de 28 proyectos y/o acciones en 171 EE. De estos recursos, 48.6% se ejercieron en el municipio de Durango, y el 46.8% en Universidades Politécnicas. En el Anexo 3 se presenta un resumen del destino de los recursos Remanentes.

Como señala la LCF, los recursos del FAM-IE deben ser destinados a la construcción y rehabilitación de la INFE de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria de acuerdo con sus necesidades (Tabla 3).

Tabla 3.
Destino del FAM-IE en las entidades federativas por componente

Componente	Destino
Infraestructura Educativa Básica	Construcción y rehabilitación de aulas, sanitarios, bibliotecas, laboratorios, talleres, áreas deportivas, salones de usos múltiples, patios, áreas administrativas y, en el caso de equipamiento, comprende sillas, bancos, butacas, pizarrones, equipo de cómputo, electrónico, de laboratorio, para talleres, etc.
Infraestructura Educativa Media Superior y Superior en su modalidad universitaria	Obras de consolidación en institutos tecnológicos y en universidades públicas, que incluyen la construcción y rehabilitación de edificios con módulos de aulas, áreas administrativas, laboratorios, obras exteriores y estacionamientos, entre otras obras, y su equipamiento.

La Tabla 3 describe el destino de los recursos del FAM-IE por educación básica y educación media superior y superior.

Fuente: Programa I007 FAM Infraestructura Educativa Básica. Diagnóstico 2021.

En los últimos años, la construcción de la INFE es percibida como una oportunidad hacia la mejora de la calidad de los aprendizajes (CAF, 2021). Evidencia concluyente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID)¹⁰, sugiere que los factores más importantes y altamente significativos asociados con resultados de aprendizaje en la educación básica son la presencia de espacios que contribuyen a la enseñanza como bibliotecas, laboratorios de ciencias y computación; el acceso a electricidad y servicios de telefonía; así como al agua potable, drenaje y baños.

De esta manera, se ha reconocido a la INFE por su influencia positiva en la motivación de los estudiantes, en la mejora de sus prácticas de higiene y su salud, en el incremento de su sensación de seguridad y en los niveles de asistencia¹¹.

⁹ En 2018, solo se proporcionó información de educación superior.

¹⁰ <https://publications.iadb.org/es/infraestructura-escolar-y-aprendizajes-en-la-educacion-basica-latinoamericana-un-analisis-partir>

¹¹ Acuerdo por el que se aprueba el Programa Institucional 2021-2024 del Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa. Diario Oficial de la Federación, DOF: 01/12/2021.

Conforme la INFE adquiera mayor relevancia como uno de los elementos clave en el bienestar de los estudiantes y en la consecución de su logro académico, la recolección, sistematización y actualización de las necesidades de los planteles educativos jugará un rol esencial. En México, diversas instituciones han realizado esfuerzos por ilustrar la situación de la INFE de los planteles educativos, especialmente, de las escuelas de los niveles de educación básica.

Adicional al Sistema Nacional de Información de la Infraestructura Física Educativa (SNIIFE) desarrollado por el (INIFED)¹², el Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE)¹³ realizado por la SEP, en coordinación con el Inegi en 2013, ha sido uno de los ejercicios más importantes, incluso a ocho años de la recolección de sus resultados.

En concordancia con otras fuentes de información de la SEP¹⁴, del Instituto para la Evaluación de la Educación (INEE)¹⁵, y del BID¹⁶, la evidencia sugiere un importante rezago en la INFE y en el equipamiento de las escuelas públicas. Un resumen de la información de la INFE disponible para Durango se muestra en el Anexo 4.

En 2013, la información captada por el CEMABE, visibilizó el rezago en la INFE de las escuelas de educación básica y especial¹⁷ en el estado de Durango, sus resultados permitieron concluir que las escuelas de sostenimiento público, principalmente aquellas rurales, pertenecientes a los servicios Comunitario e Indígena, enfrentaban condiciones más desafiantes con mayores carencias de infraestructura y tenían necesidades de mayor magnitud que el resto de los planteles educativos de otros servicios (Tabla 4).

Tabla 4.
Características de las escuelas públicas y privadas de tipo básico y educación especial por nivel y servicio en Durango, 2013
Porcentaje

Nivel	La construcción del inmueble es de materiales ligeros y precarios	No disponen de agua	No disponen de energía eléctrica	No disponen de baño o sanitario	No disponen de drenaje
Total	1.47	4.63	17.76	12.93	48.36
Preescolar	2.00	5.05	22.21	14.22	41.54
General	0.35	1.14	7.71	5.52	29.71
Indígena	14.47	22.37	55.26	64.47	84.21
Comunitario	3.92	11.55	51.13	26.80	62.68
Primaria	1.38	5.00	18.20	14.22	52.50
General	0.05	1.28	3.47	4.54	43.80
Indígena	4.12	17.65	60.00	69.41	92.35

¹² Actualmente en liquidación.

¹³ <https://datos.gob.mx/busca/dataset/centro-de-escuelas-maestros-y-alumnos-de-educacion-basica-y-especial>

¹⁴ <https://agenda2030.mx/ODSopc.html?cveCob=10&lang=es#/geocov>

¹⁵ <https://historico.mejoredu.gob.mx/evaluaciones/ecea/resultados/>

¹⁶ <https://publications.iadb.org/es/suficiencia-equidad-y-efectividad-de-la-infraestructura-escolar-en-america-latina-segun-el-terce>

¹⁷ Centros de Atención Múltiple.

Tabla 4.
Características de las escuelas públicas y privadas de tipo básico y educación especial por nivel y servicio en Durango, 2013
Porcentaje

Nivel	La construcción del inmueble es de materiales ligeros y precarios	No disponen de agua	No disponen de energía eléctrica	No disponen de baño o sanitario	No disponen de drenaje
Comunitario	6.21	16.47	67.06	35.08	75.18
Secundaria	0.76	2.93	8.79	7.27	50.71
General	0.58	0.00	1.75	1.17	11.70
Técnica	0.00	0.00	0.97	0.97	18.45
Telesecundaria	0.18	2.72	3.81	7.26	65.52
Para trabajadores	0.00	0.00	0.00	0.00	33.33
Comunitaria	5.38	12.90	60.22	25.81	70.97
CAM	0.00	3.33	3.33	6.67	23.33

La Tabla 4 muestra las características y disponibilidad de servicios básicos en escuelas de tipo básico en Durango en 2013.

Notas: Los datos corresponden a 5,114 escuelas con construcción: 1,702 de Preescolar; 2,461 Primarias, 921 Secundarias; y 30 CAM.

Resaltan en color rojo las cifras para escuelas de servicio comunitario e indígena, y telesecundarias.

Fuente: Inevap con datos del CEMABE de SEP e Inegi.

Adicionalmente, con información más reciente de la SEP referente al ciclo escolar 2020-2021, sin hacer distinción entre las diferentes modalidades de servicio y sostenimiento (público o privado), las escuelas primarias en Durango presentan mayor rezago en comparación con las escuelas secundarias y de educación media superior en cuanto al acceso al agua potable de la red pública y acceso a electricidad, así como en disponibilidad de equipos de cómputo en funcionamiento e internet, disponibilidad de sanitarios independientes y lavabo de manos (Tabla 5).

Tabla 5.
Características de primarias, secundarias y escuelas de educación media superior en Durango, ciclo escolar 2020-2021
Porcentaje

Condición	Primarias	Secundarias	Media Superior
Con conexión a la red pública de agua potable	64.84	71.87	82.95
Con acceso a electricidad	75.74	84.50	93.47
Con sanitarios independientes	83.72	89.32	88.35
Con lavabo de manos	68.05	68.79	85.51
Con equipos de cómputo en funcionamiento	62.23	76.08	64.49
Con acceso a internet	21.12	28.23	53.13
Con infraestructura adaptada para discapacidad	22.22	21.66	51.14
Con materiales adaptados para discapacidad	11.36	9.75	1.99

La Tabla 5 muestra las características de primarias, secundarias y escuelas de educación media superior en Durango en el ciclo escolar 2020-2021.

Fuente: Inevap con datos del Gobierno de México con información de la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Coordinación de la SEP.

Además, en cuanto a la infraestructura y materiales adaptados para personas con discapacidad, la evidencia muestra la necesidad de aumentar la cobertura de estos componentes en Durango; con información del ciclo escolar 2020-2021, solamente una de cinco escuelas primarias y secundarias cuenta con este tipo de infraestructura, mientras que, solo una de cada 10 dispone de materiales adaptados.

En cuanto a la INFE del tipo media superior, el INEE, a través de la Evaluación de la Oferta Educativa en Educación Media Superior (EVOE), realizada en 2016, evidenció que los Telebachilleratos Comunitarios del país presentan mayores carencias con relación a la disponibilidad de servicios básicos como agua y electricidad, y en espacios educativos como aulas, laboratorios de ciencias y salas de maestros. Además, mostró que los planteles adjuntos a los servicios de la Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria (DGTA) cuentan con peores condiciones físicas con relación a pisos, techos, muros o bardas, y trabes. Incluso, describe que solo uno de cada cinco planteles de educación media superior contaba con instalaciones para facilitar el acceso y la movilidad de personas con discapacidad motriz.

Más allá de los diagnósticos de la INFE sobre las necesidades de los planteles educativos, el artículo 102 de la LGE establece que las autoridades educativas atenderán de manera prioritaria las escuelas que, por estar en localidades aisladas, zonas urbanas marginadas, rurales y en pueblos y comunidades indígenas, tengan mayor posibilidad de rezago o abandono escolar, estableciendo condiciones físicas y de equipamiento que permitan proporcionar educación con equidad e inclusión en dichas localidades.

Para el caso de Durango, en los planteles de educación básica y especial, el formato de registro de los avances físico-financieros de INIFEED no permite reconocer el tipo de servicio; en el caso comunitario e indígena, únicamente se limita al ámbito rural o urbano. Sin embargo, a través de la Clave del Centro de Trabajo (CCT) es posible identificar a las escuelas por tipo de servicio y su georreferenciación a través del Sistema de Información y de Gestión Educativa (SIGED)¹⁸ de la SEP.

En 759 proyectos y/o acciones¹⁹, de un total 815 en los que se ejercieron recursos del FAM-IE EB, en el período 2016-2021, es posible identificar que en los niveles preescolar y primaria existe una brecha importante en cuanto a la distribución de recursos por tipo de servicio (Tabla 6). Sin considerar aspectos que pudieran incidir en el destino de estos como la viabilidad de los proyectos y/o acciones y su localización, entre otros, destaca lo siguiente:

Al cierre de los ejercicios 2016 a 2021, se ejercieron 71 millones de pesos en preescolar. Por cada 1.00 peso ejercido en preescolar general, se ejercieron 0.08 pesos en preescolar comunitario e indígena. Por volumen de proyectos y/o acciones, en preescolar general se registraron 136, mientras que en preescolar comunitario e indígena solo nueve (seis y tres, respectivamente).

En el caso de primaria, se ejercieron 265.8 millones de pesos. Por cada 1.00 peso ejercido en primaria general, se ejercieron 0.05 pesos en primaria comunitaria e indígena. Por volumen de proyectos y/o

¹⁸ <http://www.siged.sep.gob.mx/>

¹⁹ Identificables a través de la CCT.

acciones, en primaria general se registraron 352, mientras que en primaria comunitaria e indígena solo 18 (tres y quince, respectivamente).

En cuanto a secundaria, se ejercieron 195.6 millones de pesos. Por cada 1.00 peso ejercido en secundaria técnica y general, se ejercieron 0.32 pesos en telesecundaria. Por volumen de proyectos y/o acciones, en secundaria técnica y general se registraron 152 (49 y 103 respectivamente), mientras que en telesecundaria, 74.

En educación inicial indígena solo se registraron cuatro proyectos y/o acciones con un monto ejercido de 4.2 millones de pesos. De los centros de educación especial, CAM, identificables a través de su CCT, se registraron ocho proyectos y/o acciones con un monto ejercido de 4.4 millones de pesos. Finalmente en albergues, se registraron cinco proyectos y/o acciones con un monto ejercido de 6.7 millones de pesos. En total, en educación inicial indígena, centros de educación especial e inicial (CAI) y albergues, se ejercieron 15.2 millones de pesos, monto que representó el 2.8% del total de recursos ejercidos en educación básica y especial en la muestra de 759 proyectos y/o acciones (en el Anexo 5 se muestra la localización de los 759 proyectos y/o acciones por escuela y servicio educativo).

Tabla 6.

Inversión del FAM-IE en escuelas públicas* de educación básica por nivel, servicio y matrícula, al cierre de los ejercicios 2016-2021

Número y millones de pesos corrientes

Nivel	General			Indígena			Comunitario		
	E	M	I	E	M	I	E	M	I
Preescolar	807	48,627	\$65.56	98	2,588	\$2.1	701	6,158	\$3.36
Primaria	1,729	188,972	\$252.62	217	9,943	\$12.33	457	3,865	\$0.85
Nivel	Técnica y General			Telesecundaria			Comunitaria		
	E	M	I	E	M	I	E	M	I
Secundaria	382	69,706	\$148.37	567	19,291	\$47.27	158	1,436	-

La Tabla 6 muestra la inversión del FAM-IE en escuelas según su nivel y servicio, y matrícula en Durango.

Notas: E = total de escuelas en el ciclo 2021-2022 (información preliminar). M = matrícula en el ciclo 2021-2022 (información preliminar). I = inversión en millones de pesos corrientes, de 2016 a 2021.

* Con información de 759 proyectos y/o acciones.

Fuente: Inevap con datos de la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Coordinación de la SEP.

Programa General de Obra

Para configurar un Programa General de Obra (PGO) ajustado a las condiciones de la INFE en el estado y a los estándares del SEN, INIFEED comienza con la recolección de necesidades. En este sentido, el papel de la Secretaría de Educación del Estado de Durango (SEED), como la autoridad educativa local, es preponderante para lograr los objetivos del FAM-IE.

La SEED, a través del departamento de planeación, recibe solicitudes de infraestructura por parte de los directores de los planteles de educación básica de todo el estado durante el año. Personal del mismo departamento realiza labores de valoración en campo²⁰ para asegurar y validar que el plantel cuente con los criterios necesarios para ser integrado en la Propuesta General de Obra (PRGO) que

²⁰ Dadas las capacidades de la SEED, la valoración en campo no permite cubrir el total de solicitudes.

posteriormente, remite al INIFEED para conformar, a partir de sus propios mecanismos, el Programa General de Obra (PGO) del siguiente ejercicio fiscal.

Dentro de los criterios de la SEED, además de la evaluación técnica de las condiciones de infraestructura de los planteles, se contemplan principalmente, el crecimiento de la matrícula estudiantil, la cantidad de docentes y el historial de obras del plantel. Esta información se encuentra sistematizada, en constante actualización, y puede ser considerada como principal instrumento para la toma de decisiones en la conformación de la PRGO. Cabe señalar que las necesidades de INFE de los planteles de educación básica que tienen que ver con los servicios básicos (redes hidráulica y eléctrica, sanitarios, etc.), seguridad estructural, así como obras en talleres y laboratorios son prioritarias para la SEED.

A partir de la recepción de solicitudes, se conforma un expediente con la información del plantel. Posteriormente, procede la revisión del historial de obra y verificación de criterios. En el caso de que el plantel cumpla con los criterios, se notifica su director, y se integra la solicitud en la PRGO.

La elaboración del PGO es llevada a cabo por el Departamento de Planeación de INIFEED. Este procedimiento comienza con la recepción de la PRGO por parte de la SEED, posteriormente, se revisan y analizan los proyectos contemplados en dicho instrumento. Para los proyectos que son justificados, se elabora la Cédula Básica de Información (CEB), para los proyectos que no son justificados, se informa tal situación a la SEED. A partir de los proyectos justificados con CEB, se comunican las indicaciones para la construcción; el departamento de planeación entrega las CEB al departamento de construcción para llevar a cabo la validación técnica, con base en la normatividad nacional²¹. Este último realiza las visitas de campo²² y devuelve las CEB al departamento de planeación. De esta manera, el PGO se conforma con aquellas CEB que se justifican y autorizan.

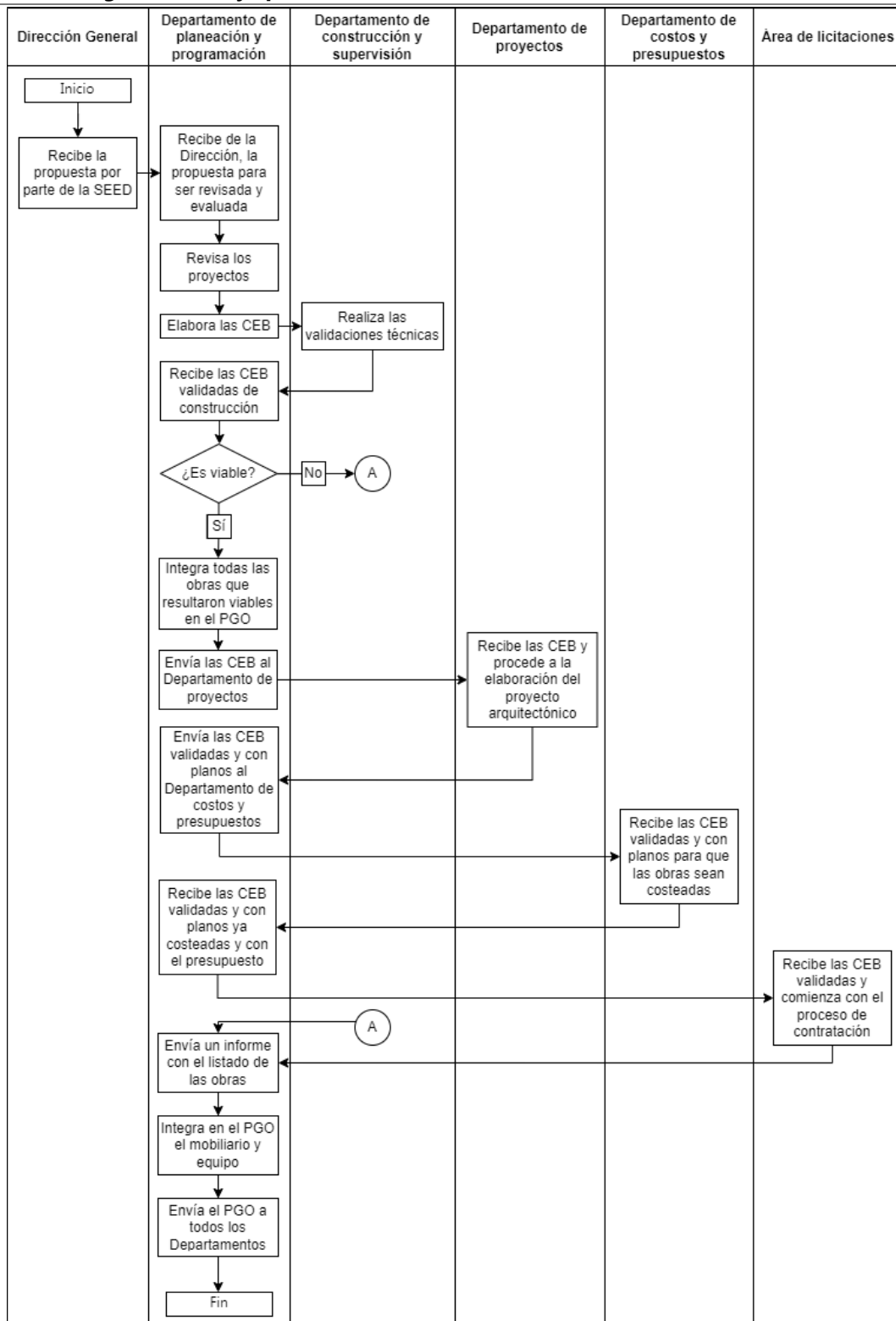
En su manual de procedimientos, INIFEED establece los pasos a seguir en la elaboración del PGO (Figura 1). Cabe señalar que la coordinación entre este organismo y SEED ocurre al principio del desarrollo de proyectos y/o acciones con la entrega de la PRGO. A lo largo del proceso de ejecución de los recursos del FAM-IE, INIFEED como autoridad en materia de INFE, es la instancia responsable por el seguimiento, supervisión y entrega de las obras.

Para los planteles de educación media superior, el proceso es similar, al recibir las necesidades de los sistemas de bachillerato (COBAED y CECyTED), entregadas por estas instancias. Mientras que para el caso de los planteles de educación superior, las prioridades son establecidas por la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP (SES).

²¹ <https://www.gob.mx/inifed/acciones-y-programas/normatividad-tecnica>

²² Al igual que en la SEED, la capacidad del INIFEED no permite atender la validación técnica, a través de las visitas en campo, de la totalidad de proyectos. Además, no contempla aquellas escuelas ubicadas en localidades de difícil acceso por sus condiciones geográficas.

Figura 1. Diagrama de flujo para conformación del PGO de INIFEED



La Figura 1 muestra el diagrama de procesos para la configuración del PGO de educación básica de INIFEED
Fuente: Adaptado del Periódico Oficial del Gobierno del estado de Durango No. 26, jueves 1 de abril de 2021.

Resultados del FAM-IE

2. ¿El FAM-IE cuenta con información de los resultados de sus indicadores de desempeño?

Los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios, y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33²³ (Lineamientos), señalan que las entidades federativas tienen la obligación de informar sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos respecto de los recursos públicos federales que les sean transferidos. Para este propósito, deberán enviar a la SHCP, mediante el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT)²⁴, informes sobre el ejercicio, destino, subejercicios que, en su caso, se presenten y los resultados obtenidos de los recursos federales transferidos vía aportaciones federales. Esta información, deberá ser la misma que dichas instancias publiquen a través de los medios oficiales de difusión y que pongan a disposición del público mediante sus portales de internet.

En este sentido, los avances físico-financieros que genera el INIFEED son la materia prima para integrar la información de la ejecución, destino y resultados de los recursos FAM-IE en el estado, a la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA) de manera trimestral. De acuerdo con el INIFEED, este procedimiento es llevado a cabo por la subdirección administrativa, y la información es entregada en el formato SRFT, con base en los Lineamientos. Posteriormente, esta documentación es utilizada para conformar la cuenta pública estatal y federal, y en el caso de Durango, puede consultarse en los Informes Trimestrales sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos²⁵, en el portal de la SFA.

Sin embargo, como se analiza más adelante, para informar los resultados de los recursos del FAM-IE en el estado, se reportan ciertos indicadores federales cuya calidad no permite hacer un adecuado seguimiento, principalmente, porque no cuentan con medios de verificación, líneas base, ni metas justificadas.

Indicadores a nivel federal: FAM-IE nivel básico

En el nivel federal, INIFED cuenta con un Diagnóstico del programa presupuestario I007²⁶ (Diagnóstico). A través del árbol de problemas, planteado en dicho documento, se identifican las causas del problema, definido como: «Los planteles educativos públicos del tipo básico en el país no cuentan con infraestructura física educativa adecuada», entre ellas, el incumplimiento de la normatividad en el desarrollo de la INFE, la falta de proyectos de desarrollo y mantenimiento, el rezago en la atención de los planteles y el uso inadecuado por los alumnos, las cuales, conllevan una serie de efectos que, en el nivel más alto, sugieren la disminución en el aprovechamiento de la educación. En su conversión al árbol de objetivos, el objetivo se define como: «Los planteles

²³ https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5297066&fecha=25/04/2013#gsc.tab=0

²⁴ Antes Sistema de Formato Único (SFU). Aplicación electrónica para reportar la información sobre el ejercicio, destino, resultados obtenidos y evaluación de los recursos federales transferidos.

²⁵ <http://www.finanzasdurango.gob.mx/egresos.html>

²⁶ Clave presupuestaria para el programa FAM-IE EB.

educativos públicos del tipo básico en el país cuentan con infraestructura física educativa adecuada», cuyo efecto superior es «Incrementar el aprovechamiento de la educación».

De 2016 a 2022, en el nivel federal, el programa I007, ha sufrido alteraciones en el objetivo de los niveles de la MIR, por ejemplo, en 2016 el Propósito plasmado era: «Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa». Para 2022, el Propósito cambió a: «Los planteles educativos públicos de tipo básico cuentan con condiciones adecuadas de Infraestructura Física Educativa».

A nivel Fin, en el mismo periodo de referencia, el objetivo cambió de «Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa», a «Contribuir a asegurar las condiciones adecuadas de infraestructura física educativa necesarias para el desarrollo de las actividades académicas y escolares de las niñas, niños y adolescentes que cursan la educación básica mejorando la infraestructura de los planteles educativos públicos de tipo básico» (Tabla 7).

Este cambio permite avanzar de un Propósito y Fin superior ambiguos a unos más claros, sobre todo, si se tienen identificados los criterios necesarios para que un plantel de educación básica cuente con condiciones adecuadas en su INFE.

Tabla 7.
Fin y Propósito del FAM-IE EB (I007), 2022

Nivel	Objetivo	Indicador(es)
Fin	Contribuir a asegurar las condiciones de infraestructura física educativa necesarias para el desarrollo de las actividades académicas y escolares de las niñas, niños y adolescentes que cursan la educación básica mejorando la infraestructura de los planteles educativos públicos de tipo básico.	Porcentaje de alumnos de educación básica que se encuentra en planteles educativos públicos que fueron mejorados en sus condiciones de infraestructura física educativa.
Propósito	Los planteles educativos públicos de tipo básico cuentan con condiciones adecuadas de infraestructura física educativa con la intervención de los organismos responsables de la infraestructura física Educativa en las entidades federativas.	<p>Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico mejorados con recursos del FAM Potenciado.</p> <p>Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico mejorados en su infraestructura con recursos del FAM, respecto del total de planteles educativos públicos de tipo básico en el estado.</p>

La Tabla 7 muestra los objetivos a nivel Fin y Propósito del Programa del Ramo General 33, I007.

Fuente: Portal de Transparencia Presupuestaria.

En cuanto a los indicadores, se observó la misma ruta de cambio. En 2016, se establecieron 29 indicadores, 22 de ellos en el nivel Fin; uno en el nivel Propósito; tres en el nivel Componente; y tres en el nivel Actividad. Mientras que, en 2022, se establecieron solo once indicadores (uno, dos y cuatro para los últimos niveles, respectivamente) (Tabla 8).

Tabla 8.
Indicadores del Programa FAM-IE EB (I007) por nivel de la MIR

Número

Año	Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Total
2016	22	1	3	3	29
2017	22	2	4	4	32
2018	22	2	4	4	32
2019	6	2	4	4	16
2020	6	2	4	4	16
2021	1	2	4	4	11
2022	1	2	4	4	11

La Tabla 8 muestra la evolución del número de indicadores del Programa del Ramo General 33, I007.

Fuente: Inevap con datos del Portal de Transparencia Presupuestaria.

En 2016, cuatro de los 22 indicadores a nivel Fin tenían una frecuencia de medición bianual, los restantes 18, cuatrienal. Además, el indicador a nivel Propósito tenía una frecuencia anual, y los indicadores de los niveles Componentes y Actividades, trimestral. En comparación con 2022, los indicadores de los niveles Fin y Propósito tienen una frecuencia anual.

En cuanto al avance de las metas, en los seis ejercicios presupuestarios de 2016 a 2021, no se registró avance para ninguno de los indicadores de la MIR, y únicamente en 2019 se presenta la meta aprobada y la modificada para el ejercicio fiscal.

FAM-IE nivel medio superior y superior

De la misma forma, de 2016 a 2022, en el nivel federal, el programa presupuestario I008²⁷, ha sufrido alteraciones en el objetivo de los niveles de la MIR. En 2016 el Propósito plasmado era «Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa». Para 2022, el Propósito cambió a «Las escuelas de educación media superior y educación superior incrementan su matrícula».

A nivel Fin, en el mismo periodo, el objetivo cambió de «Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa», a «Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje de los adolescentes y jóvenes, fortaleciendo la infraestructura educativa de la Educación Media Superior y Superior» (Tabla 9).

En el programa I008 el cambio es más visible en el nivel Propósito, pues supone abandonar la mejora en la INFE de los planteles de educación superior y superior por priorizar el aumento de la matrícula estudiantil.

²⁷ Clave presupuestaria para el programa FAM-IE EMSS.

Tabla 9.
MIR FAM-IE EMSS (I008), 2022

Nivel	Objetivo	Indicador(es)
Fin	Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje de los adolescentes y jóvenes, fortaleciendo la infraestructura educativa de la educación media superior y superior.	Tasa bruta de cobertura de educación media superior.
		Tasa bruta de cobertura pública de educación superior.
Propósito	Las escuelas de educación media superior y educación superior incrementan su matrícula.	Porcentaje de escuelas de educación superior que incrementan su matrícula.
		Tasa de variación de la matrícula de escuelas de educación media superior.

La Tabla 9 muestra los objetivos a nivel Fin y Propósito del Programa del Ramo General 33, I008.

Fuente: Portal de Transparencia Presupuestaria.

En cuanto a los indicadores, se observó la misma ruta de cambio. En 2016, se establecieron 15 indicadores, dos de ellos en el nivel Fin; uno en el nivel Propósito; seis en el nivel Componente; y seis en el nivel Actividad. Mientras que, en 2022, se establecieron 19 indicadores (dos, dos, seis y nueve, respectivamente) (Tabla 10).

Tabla 10.
Indicadores del Programa FAM-IE EMSS (I008) por nivel de la MIR

Número					
Año	Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Total
2016	2	1	6	6	15
2017	2	2	6	6	16
2018	2	2	6	6	16
2019	2	2	6	6	16
2020	2	2	2	6	12
2021	2	2	2	6	12
2022	2	2	6	9	19

La Tabla 10 muestra la evolución del número de indicadores del Programa del Ramo General 33, I008.

Fuente: Inevap con datos del Portal de Transparencia Presupuestaria.

De la misma manera, en 2016, los indicadores de los niveles Fin, Propósito y Actividades tenían una frecuencia de medición anual, mientras que los indicadores del nivel de Componentes, trimestral. En comparación con 2022, solo dos indicadores del nivel actividad tienen una frecuencia de medición trimestral, el resto, anual.

En cuanto al avance de las metas, solo en tres de los seis ejercicios presupuestarios de 2016 a 2021, se registró avance en los indicadores a nivel Fin de la MIR, además, únicamente en este nivel, se presentaron las metas aprobadas y modificadas para cada ejercicio fiscal.

Al respecto, Coneval (2019) ha sugerido para el componente FAM-IE EB replantear su objetivo a nivel Propósito, para que refiera a un resultado para la población objetivo, es decir, las escuelas públicas de tipo básico (por ejemplo, incrementar la matrícula o asistencia escolar, mejorar la eficiencia terminal o los aprendizajes de los estudiantes), y una vez ajustados los objetivos de la MIR, plantear

indicadores pertinentes para su medición, y revisar la fórmula de asignación del fondo, de tal forma que permita que los recursos lleguen a los estados que más lo necesitan. Para el componente FAM-IE EMSS sugiere precisar el objetivo a nivel Fin para que éste se vincule con una contribución a la población escolar del país (por ejemplo, contribuir a mejorar los aprendizajes de los estudiantes de nivel medio y superior).

De esta manera, es importante que los objetivos se planteen como soluciones a la problemática identificada, para que la configuración de los indicadores genere información relevante para la medición de los resultados que se buscan lograr en la población objetivo y no solamente sobre el avance en el mejoramiento de la INFE.

Indicadores de INIFEED

Los ejecutores del FAM-IE en Durango no controlan la formulación de los indicadores de desempeño del nivel federal. No obstante, INIFEED emplea indicadores para el contexto local, y reporta algunos de los indicadores federales a la SFA.

De los indicadores federales reportados, en los informes consolidados de 2016 a 2021 de la SFA²⁸, a nivel Fin, solo se registraron las metas y avances en 2017 y 2021. Mientras que en los niveles de Propósito, Componente y Actividad se registraron metas y avances en los seis ejercicios de referencia. No obstante, la calidad de estos no permite hacer un adecuado seguimiento de los recursos del FAM-IE en Durango, solo permite identificar avances ambiguos (la información sobre indicadores federales puede consultarse en el Anexo 6).

Cuadro 1.

Calidad en el reporte de indicadores de fondos del Ramo 33 de las entidades federativas

Los fondos del Ramo 33 cuentan con indicadores para reportar el seguimiento de sus objetivos durante cada ejercicio fiscal. Sin embargo, en el nivel estatal, se ha observado que el reporte de los mismos es irregular a lo largo de los trimestres. Esto implica que algunas entidades sí reportan algunos meses y otros no, o la información no es adecuada a pesar de usar los mismos indicadores. En otros casos, la información que proporcionan no es consistente (las metas son cero, no se incorpora información de las metas, o no se reportan los avances) o refleja que las metas no son adecuadas pues quedan muy lejos de su logro o tienen un logro superior al 200%, lo que implica que son muy laxas.

Las razones por las que posiblemente las entidades federativas no reportan en todos los trimestres o con inconsistencias son heterogéneas entre las entidades y entre los fondos, pero se han identificado algunos factores que pueden impactar en la calidad del reporte de la información:

- Dentro de un mismo fondo la entidad federativa puede tener un responsable por indicador, por lo tanto, el reporte puede no ser homogéneo.
- Algunos indicadores tienen distintas fuentes de información, por lo tanto, se dificulta la recopilación de la información generando posibles rezagos en el reporte.
- Muchos de los responsables de reportar la información no reciben capacitación para el cálculo de los indicadores.

²⁸ Informes trimestrales sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos: <http://www.finanzasdurango.gob.mx/egresos.html>

- Algunas dependencias coordinadoras no consideran la opinión de las entidades federativas en el diseño de los indicadores.

Para poder fortalecer el reporte y calidad de la información es necesario mejorar la coordinación entre las dependencias coordinadoras y las entidades federativas; se deben considerar en la construcción de los indicadores, dar capacitación y acompañamiento en el reporte de la información. Por otro lado, desde las entidades federativas es necesario sistematizar la información pues normalmente la construcción de los indicadores con base en sus registros administrativos, la sistematización de la información podría permitir mejorar el cálculo de los indicadores.

Fuente: Informe de Monitoreo de Fondos de Aportaciones: Análisis sobre qué y cómo pretenden lograr sus resultados, Coneval 2021.

Localmente, la estructura de la MIR generada por el INIFEED no ha presentado modificaciones desde su implementación en 2018. Con cierta similitud a MIR del nivel federal, el objetivo a nivel Propósito se define como «Los planteles educativos del estado de Durango cuentan con la infraestructura necesaria y el equipamiento óptimo para el desarrollo de sus actividades». En el nivel Fin, el objetivo se precisa como «Contribuir a mejorar la calidad de la educación en todos tipos, niveles y modalidades educativas, mediante la dotación de espacios educativos dignos y seguros».

A diferencia de las MIR de los dos componentes del FAM-IE en el nivel federal (por programa presupuestario), en el estado de Durango, INIFEED cuenta con una MIR que integra a los tres tipos de educación. Además, se compone por menos indicadores; uno para los niveles Fin, Propósito y Componentes, y cuatro para Actividades (Tabla 11).

Tabla 11.
MIR del FAM-IE de INIFEED, 2021

Nivel	Objetivo	Indicador	Medios de verificación	Supuestos
Fin	Contribuir a mejorar la calidad de la educación en todos tipos, niveles y modalidades educativas, mediante la dotación de espacios educativos dignos y seguros.	Porcentaje de planteles educativos que son beneficiados con construcción y/o rehabilitación y equipamiento.	Con actas de entrega recepción de la obra, elaborada por el departamento de construcción de INIFEED.	El recurso destinado a la infraestructura física educativa así como para su equipamiento, fue ejecutado con eficacia en el tiempo programado.
Propósito	Los planteles educativos del estado de Durango cuentan con la infraestructura necesaria y el equipamiento óptimo para el desarrollo de sus actividades.	Porcentaje de estudiantes que son beneficiados con infraestructura educativa y equipamiento.	Con actas de entrega recepción de la obra, elaborada por el departamento de construcción de INIFEED.	Los beneficiarios están satisfechos con la obra entregada.

Tabla 11.
MIR del FAM-IE de INIFEED, 2021

Nivel	Objetivo	Indicador	Medios de verificación	Supuestos
Componentes	Obras de infraestructura física educativa nuevas y/o rehabilitadas con mobiliario y equipo entregadas.	Porcentaje de obras de infraestructura que se encuentra terminada y con equipamiento instalado.	Con actas de entrega recepción de la obra, elaborada por el departamento de construcción de INIFEED.	Los beneficiarios están satisfechos con la obra entregada.
	Dotación de infraestructura física y equipamiento en educación básica.	Porcentaje de cobertura de atención a planteles de educación básica.	Con actas de entrega recepción de la obra, elaborada por el departamento de construcción de INIFEED.	La obra propuesta es técnicamente factible.
Actividades	Dotación de infraestructura física y equipamiento en educación media superior.	Porcentaje de cobertura de atención a planteles de educación media superior.	Con actas de entrega recepción de la obra, elaborada por el departamento de construcción de INIFEED.	La obra propuesta es técnicamente factible.
	Dotación de infraestructura física y equipamiento en educación superior.	Porcentaje de cobertura de atención a planteles de educación superior.	Con actas de entrega recepción de la obra, elaborada por el departamento de construcción de INIFEED.	La obra propuesta es técnicamente factible.
	Administración de la infraestructura física educativa y equipamiento.	Promedio de gasto operativo por obra.	Con documentos contables elaborados por la subdirección administrativa.	Se tiene la certeza que los recursos se aplican de manera óptima.

La Tabla 11 muestra los objetivos de los niveles de la MIR de INIFEED.

Fuente: Inevap con datos de INIFEED.

De acuerdo con Coneval (2013), los indicadores se establecen como una relación entre dos variables, una de las cuales se refiere a los objetivos alcanzados por el programa, mientras que la otra señala el marco de referencia contra el cual se compara el desempeño del programa. Es necesario integrar en la MIR los indicadores que permitan medir aspectos relevantes de los cuatro niveles de objetivo planteados en la MIR, considerando que cada indicador mide un aspecto diferente en la MIR.

Como se observa en los indicadores de la Tabla 11, el INIFEED como autoridad en materia de INFE, no responde directamente por los resultados esperados del FAM-IE en cuestiones educativas, sino

por la eficiencia del proceso de construcción, rehabilitación y equipamiento de los de los planteles educativos. En este sentido, los indicadores de desempeño se asocian al cumplimiento del PGO y sus compromisos de infraestructura; en los niveles Fin y Propósito, con la proporción de planteles educativos intervenidos y estudiantes beneficiados; en los niveles de Componentes y Actividades, con la cobertura del FAM-IE por plantel en cada nivel educativo, donde también se contempla el gasto operativo.

Es de señalar que los indicadores solo incorporan las dimensiones de eficacia y eficiencia. Además, los medios de verificación o fuentes que alimentan los indicadores no son públicas, lo cual dificulta la transparencia, y los supuestos, en su mayoría, no corresponden a factores externos que están fuera del control del programa y que inciden en logro de los objetivos. A lo sumo, en el nivel de Actividades de la MIR (principales acciones que se deben realizar para producir o entregar los Componentes), se identifica un área de oportunidad para integrar objetivos e indicadores relacionados con la entrega de «Obras de infraestructura física educativa nuevas y/o rehabilitadas con mobiliario y equipo entregadas». De acuerdo con Coneval (2013), para este propósito, es de utilidad contestar a la pregunta: *¿Qué se necesita hacer para producir el bien o servicio que se le entrega a la población objetivo?* Por ejemplo: Realizar el padrón de planteles beneficiarios, Supervisar las Obras, etc. Estas características, en su conjunto, muestran oportunidades para la mejora de la MIR.

En adición, las fichas de indicadores proporcionadas por INIFEED cuentan con la descripción del indicador, el método de cálculo, la definición de las variables, la fuente de los datos (medios de verificación), la frecuencia de medición, la dimensión y tipo de indicador, así como las metas, líneas base y comportamiento de cada uno de los siete indicadores. Sin embargo, se identifican áreas de oportunidad en los medios de verificación, metas, comportamiento del indicador y líneas base.

Para medir el desempeño de los programas y acciones de desarrollo social, se proponen líneas base y metas a alcanzar para cada uno de los indicadores; es decir, un piso mínimo y un objetivo cuantitativo que se espera lograr como resultado de la intervención de los programas en un periodo determinado (Coneval, 2013).

Con respecto a INIFEED (Tabla 12), el débil establecimiento de líneas base y metas, no hace posible orientar el rumbo del programa y conocer cuál ha sido su comportamiento durante cierto periodo; ante la carencia de una línea base para los indicadores, no es posible conocer la situación inicial de la que parte el programa; y frente a las metas no justificadas, no se permite observar los avances en el cumplimiento.

Tabla 12.
Avance en metas por indicador de la MIR, 2018-2021

Porcentaje					
Nivel	Indicador	2018	2019	2020	2021
Fin	Porcentaje de planteles educativos que son beneficiados con construcción, rehabilitación y equipamiento.	200	4.2	64.91	197.32

Tabla 12.
Avance en metas por indicador de la MIR, 2018-2021

Porcentaje

Nivel	Indicador	2018	2019	2020	2021
Propósito	Porcentaje de estudiantes que son beneficiados con infraestructura educativa y equipamiento.	0	12.6	4.89	8.86
Componentes	Porcentaje de obras de infraestructura que se encuentra terminada y con equipamiento instalado.	0	23.38	6.54	90.27
Actividades	Porcentaje de cobertura de atención a planteles de educación básica.	200	9.32	38.56	86.33
	Porcentaje de cobertura de atención a planteles de educación media superior.	200	1.42	0	2.61
	Porcentaje de cobertura de atención a planteles de educación superior.	100	8.68	0	1.32
	Promedio de gasto operativo por obra.	0	827.59	44.43	122.94

La Tabla 12 muestra el avance en las metas de los indicadores de la MIR de INIFEED.

Notas: No se especifican las líneas base ni metas para cada periodo.

Fuente: Inevap con datos de INIFEED.

En ejercicios de evaluación anteriores, se presentan las valoraciones técnicas a los indicadores locales del INIFEED. Derivado de dichos ejercicios, se ha acordado con la gestión del FAM-IE la ruta de mejora en los instrumentos locales de monitoreo a través de la valoración de pertinencia y relevancia de sus indicadores, además de la construcción de indicadores más adecuados y útiles²⁹.

Cuadro 2. **La INFE en América Latina**

La infraestructura física educativa es un área de estudio en proceso de transformación, cuyos resultados aun no son concluyentes, en especial porque para capturar los efectos de los espacios de aprendizajes dentro del complejo contexto en el que se desarrollan los aprendizajes escolares, es necesario desarrollar instrumentos analíticos adecuados, que se alimenten tanto de métodos cuantitativos como cualitativos (OCDE, 2014).

En América Latina y el Caribe, son pocos los estudios que indagan acerca de las relaciones entre espacios físicos de las escuelas y resultados académicos de los estudiantes. En general, los autores

²⁹ Consultar en: inevap.org.mx

subrayan que se requiere mayor investigación sobre el tema en la región mediante la utilización de métodos de análisis más sofisticados.

Duarte, Gargiulo y Moreno (2013) exploraron el estado de la infraestructura de las escuelas de educación básica en Latinoamérica, usando la base de datos del SERCE*, y analizaron las conexiones entre condiciones de infraestructura escolar y los resultados de los alumnos en las pruebas de lenguaje y matemáticas en tercero y sexto grado de primaria. Concluyeron que las condiciones de infraestructura educativa y el acceso a los servicios básicos (electricidad, agua, alcantarillado y teléfono) de las escuelas de la región son altamente deficientes; existen grandes disparidades entre países y entre escuelas privadas urbanas, públicas urbanas y públicas rurales; y que hay grandes brechas en la infraestructura de las escuelas a las que asisten los niños de familias de altos y bajos ingresos. Igualmente, analizaron las relaciones entre infraestructura escolar y resultados académicos en las pruebas de SERCE y encontraron que las categorías que están más alta y significativamente asociadas con los aprendizajes son: la presencia de espacios de apoyo a la docencia (bibliotecas, laboratorios de ciencias y salas de computación); la conexión a servicios públicos de electricidad y telefonía; y la existencia de agua potable, desagüe y baños en número adecuado.

Una de las principales razones que explica la escasez de estudios sobre los ambientes de aprendizaje en la región latinoamericana y del Caribe es la dificultad para tener información actualizada sobre el estado de la infraestructura escolar en la región, lo cual constituye uno de los desafíos más grandes para mejorar la planificación de las inversiones.

Si bien en todos los países los Ministerios de Educación cuentan con información sobre las características de las escuelas, en la mayoría de los casos dicha información se basa en formularios respondidos por los directores de escuela, los cuales, en general, no han sido validados por terceros. La otra gran fuente de información son los censos sobre infraestructura escolar. Sin embargo, no todos los países han elegido desarrollarlos, y en aquellos países adonde se han hecho, implican esfuerzos operativos a gran escala, con costos prohibitivamente altos, que toman mucho tiempo en implementarse y generalmente quedan desactualizados para el momento en que se concluye con su procesamiento.

Notas: * Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo, coordinado por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE).

Fuente: BID, 2013.

3. ¿Cuáles han sido los avances del FAM-IE en la atención de las recomendaciones pasadas?

En el periodo de 2018 a 2020 se realizaron 3 ejercicios de evaluación a la gestión del FAM-IE en Durango. A partir de la información disponible y la documentación provista por INIFEED, derivaron propuestas de recomendaciones y observaciones que, posteriormente, se materializaron en Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), con el propósito de contribuir a la mejora gradual de la calidad del programa y gestión de los recursos del fondo.

En general, las recomendaciones y observaciones han abordado la mejora de los instrumentos de monitoreo y evaluación locales; el fortalecimiento de los registros administrativos de planeación; el desarrollo de sistemas de control de riesgos; y la garantía de la máxima transparencia en el ejercicio de los recursos. Además, se ha invitado a los gestores del fondo a mejorar el conocimiento de la situación de la INFE en el estado, y a vigilar las condiciones de operación de ésta para brindar una buena calidad del servicio educativo.

Para transitar de la propuesta a la mejora, de manera concertada se formalizó con INIFEED el compromiso de atención a dichas recomendaciones y observaciones, a través de su configuración como ASM (Tabla 13). Cabe resaltar que INIFEED ha acreditado avances del 100% en la atención de este mecanismo en cada uno de los años en los que ha sido evaluado. No obstante, es preciso señalar que dicha atención no implica por sí misma la implementación de los instrumentos y/o herramientas que de ahí emanan en la gestión continua del fondo.

Tabla 13.
ASM INIFEED, 2018-2020

Año	Resumen ASM
2018	1. Asegurar la transparencia del destino de las aportaciones por plantel educativo, a través de la publicación de los planteles educativos por nivel y por intervención (construcción, rehabilitación y equipamiento) que serán beneficiados, para dar certidumbre a la población sobre el destino de las aportaciones y oportunidad para que la comunidad compruebe los avances.
2019	1. Mejorar el conocimiento de la situación de la INFE, a través del desarrollo del registro de la cantidad, calidad y capacidad de la INFE de todos los niveles que son responsabilidad del INIFEED, para contar con elementos para la mejor definición de las necesidades y prioridades de la INFE ³⁰ . 2. Fortalecer el registro del destino de las aportaciones del FAM-IE, a través del reporte del avance de la ejecución de los recursos del FAM-IE en formato de datos abiertos, para mayor transparencia y rendición de cuentas en el ejercicio del FAM-IE, y contar con información oportuna sobre el avance de las obras de la INFE. 3. Garantizar la máxima transparencia del ejercicio de los recursos del FAM-IE, a través de la publicación en formato de datos abiertos los reportes del avance de la ejecución de los recursos del FAM-IE en el sitio en línea del INIFEED, para mayor transparencia y rendición de cuentas en el ejercicio del FAM-IE. 4. Perfeccionar y complementar los instrumentos locales de monitoreo y evaluación del FAM-IE, a través de la valoración de pertinencia y relevancia de los indicadores del FAM-IE, y la construcción de indicadores sobre el desfase temporal y financiero de

³⁰ Se determinó como responsable a la SEED.

Tabla 13.
ASM INIFEED, 2018-2020

Año	Resumen ASM
	las obras de INFE, para contar con información útil sobre la gestión del FAM-IE que es responsabilidad del INIFEED, que conduzcan a la implementación de acciones de mejora.
2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. Establecer mecanismos para sistematizar la información presupuestal y financiera del FAM-IE, a través del establecimiento de procedimientos internos para la sistematización de la información presupuestal y financiera del FAM-IE, así como el establecimiento de un control de actualización y depuración de dicha información, para mayor veracidad y sistematización de la información de ejecución de obras de INFE. 2. Desarrollar e implementar un control de riesgos asociados al desfase de plazo de ejecución de obras de INFE, a través de la identificación y registro de los eventos internos y externos que pueden obstaculizar el término de las obras de INFE en tiempo y forma, para una respuesta más efectiva ante eventos o situaciones no previstas en la gestión de la ejecución de las obras de INFE. 3. Acreditar avances en los ASM del ejercicio anterior (3 y 4).

La Tabla 13 muestra un resumen de los ASM por año.

Fuente: Inevap con datos del Formato Único.

Si bien a través de los ASM se busca contribuir a la mejora gradual de la calidad del programa, corresponde al ente evaluado encauzarse en rutas de mejora a través de la aplicación de los instrumentos que desarrolla, no solo entregarlos a manera de cumplimiento, sino emplearlos como una verdadera vía hacia la mejora continua.

Por lo anterior pueden citarse dos ejemplos, el primero en cuanto a la recomendación de mejora de los instrumentos locales de monitoreo y evaluación, la cual no se ha visto reflejada en la estructura de la MIR, que no ha sido modificada desde su implementación en 2018; el segundo en cuanto a la recomendación de garantizar la máxima transparencia en la ejecución de los recursos, acción que parcialmente ha desarrollado al no contar con información sobre el destino de los recursos disponible en su totalidad en el sitio web del INIFEED.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Tabla 14.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas		*
Se conocen las necesidades de los planteles de educación básica a través de las solicitudes de construcción, equipamiento y rehabilitación de la INFE realizadas por los directores de las escuelas.	1	
Tanto la SEED como el INIFEED recopilan información con respecto a las condiciones y características de la INFE de educación básica de Durango.	1	
Se cuenta con mecanismos e instrumentos definidos para ajustar el PGO a las necesidades de la INFE con base en los recursos disponibles.	1	
Oportunidades		*
Existe evidencia a nivel mundial de que la INFE es un elemento imprescindible para garantizar el derecho a una educación de calidad.	-	
INIFEED tiene en sus manos la generación de información sobre el destino de los recursos del FAM-IE en Durango.	1	
La distribución de los recursos del FAM-IE en Durango por municipio puede considerar indicadores de rezago social, pobreza y estadísticas educativas.	1	
Las autoridades educativas deben atender de manera prioritaria las escuelas que, por estar en localidades aisladas, zonas urbanas marginadas, rurales y en pueblos y comunidades indígenas, tengan mayor posibilidad de rezago o abandono escolar.	1	
La MIR local tiene áreas de oportunidad para ofrecer información más clara y relevante sobre la gestión del FAM-IE en Durango.	2	
Existen áreas de oportunidad en la transparencia del destino de los recursos del FAM-IE en Durango.	3	
Debilidades		*
INIFEED no contempla en el PGO escuelas ubicadas en localidades de difícil acceso por sus condiciones geográficas.	1	
No se cuenta con la ubicación georreferenciada de todos los planteles educativos atendidos con recursos del FAM-IE en Durango.	1	
Existen brechas de atención en el destino de recursos del FAM-IE EB en las escuelas de los servicios comunitario e indígena.	1	
Las capacidades humanas y presupuestarias no alcanzan para responder a las demandas de la INFE en Durango.	1	
La conformación del PGO se realiza con base en el PRGO que tiene como criterios preponderantes la inversión histórica y matrícula estudiantil.	1	
El reporte de indicadores federales no es claro y no permite el adecuado seguimiento de los recursos del FAM-IE en Durango.	2	
Amenazas		*
La antigüedad de los planteles educativos incrementa la demanda de proyectos y/o acciones de construcción, equipamiento y rehabilitación de la INFE.	1	
El FAM-IE no cuenta con lineamientos de operación hasta que se promulguen los «Lineamientos de operación del Consejo de Infraestructura Educativa» que mandata el artículo 105 de la LGE.	-	
Los recursos del FAM-IE siguen una tendencia a la baja para Durango.	-	
El principal diagnóstico de la INFE a nivel nacional para escuelas de educación básica data de hace una década.	1	

Tabla 14.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Las necesidades de las escuelas de educación básica rurales, comunitarias e indígenas son de mayor magnitud.	1
El rezago en la INFE de escuelas públicas es mayor en comparación con escuelas particulares.	1
Los mecanismos de monitoreo y evaluación del FAM-IE en el nivel federal, en los que INIFEED basa sus mecanismos locales, tienen áreas de mejora.	2
La Tabla 14 enlista las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas identificadas.	
Notas: el símbolo (*) señala que en la columna debe incluirse el número de la pregunta de evaluación que sustenta la fortaleza, oportunidad, debilidad o amenaza mencionada.	

Propuesta de recomendaciones y observaciones

Tabla 15.

Propuesta de recomendaciones y observaciones

#	Recomendación u observación	Temática	*	Acciones propuestas	Resultados esperados
1	Institucionalizar los instrumentos derivados de la atención a los ASM.	Planeación	2 y 3	<ul style="list-style-type: none"> Reconfigurar los instrumentos locales de monitoreo y evaluación a través del ajuste de la MIR en su lógica horizontal y vertical, para posteriormente diseñar y construir indicadores de desempeño asociados a los objetivos de los niveles de la MIR, actualizar fichas de indicadores, y establecer líneas base y metas justificadas para los mismos, con base en guías y manuales de Coneval y SHCP. 	<ul style="list-style-type: none"> Contar con herramientas necesarias para la generación de información confiable para el adecuado seguimiento de los recursos y objetivos del fondo, así como para la toma de decisiones. Contribuir a la transparencia y rendición de cuentas, de acuerdo con la normatividad de los recursos federales transferidos a las entidades. Contribuir a la mejora continua en la gestión de los recursos del FAM-IE.
		Ejecución			
		Monitoreo y evaluación			
		Transparencia		<ul style="list-style-type: none"> Asegurar que la información referente a los mecanismos de planeación (situación de las escuelas beneficiarias), gestión (avances físico-financieros) y monitoreo y evaluación locales (indicadores y avance en metas de la MIR) de los recursos del FAM-IE se encuentre pública, accesible y se actualice de manera periódica. 	

Notas: el símbolo (*) señala que en la columna debe incluirse el número de la pregunta de evaluación que sustenta la recomendación u observación propuesta.

Conclusiones

INIFEED es la máxima autoridad en materia de INFE en el estado de Durango. Este organismo se encarga de la ejecución de los recursos del FAM-IE para los niveles de educación básica, media superior y superior (con excepción de la INFE media superior y superior de la UJED). En el periodo de tiempo analizado, de 2016 a 2022, los recursos del FAM-IE en Durango presentan una tendencia a la baja. Incluso, la asignación presupuestaria en 2022 es menor a la observada en 2016, esto a causa de la constante disminución en educación superior. Sin embargo, los recursos asignados al componente de educación básica en 2022 son mayores que en los años de análisis previos.

A nivel mundial y en México, se reconoce la importancia de la INFE por su influencia positiva en la motivación de los estudiantes, en la mejora de sus prácticas de higiene y salud, en el incremento de su sensación de seguridad y en los niveles de asistencia. Acorde con diagnósticos nacionales sobre el estado de la INFE, las necesidades de las escuelas públicas de educación básica (que son mayores a las de los planteles de sostenimiento privado) se acrecientan en los servicios comunitario e indígena. Pese a tener una cantidad menor de matrícula estudiantil, estos planteles enfrentan condiciones más desfavorables que los planteles de servicio general en el estado.

Al considerar los recursos ejercidos por municipio de 2016 a 2021, Durango es el que ha recibido mayor inversión (37% de los recursos del FAM-IE y 28.9% del FAM-IE EMSS ejecutado por INIFEED), acorde con la gran concentración de planteles educativos y de matrícula estudiantil del municipio. Al mismo tiempo, por nivel y tipo de servicio, las Primarias generales han sido las más favorecidas del componente FAM-IE EB (47.4%) y las Universidades Tecnológicas (64.3%) en el componente FAM-IE EMSS. La gran mayoría de los recursos en ambos componentes va destinada a las obras construcción y rehabilitación de espacios educativos (88% en el caso de educación básica y 81% en el caso de educación media superior y superior).

La ausencia de lineamientos de operación del fondo y de información disponible y actualizada sobre el estado que guarda la INFE en todos los niveles en México representan desafíos importantes para la gestión del FAM-IE en el nivel federal y, por consecuencia, en las entidades federativas. Además, en el nivel federal resalta la identificación de áreas de oportunidad en cuanto a los mecanismos de monitoreo y evaluación. Esto cobra mayor relevancia en el marco de este ejercicio evaluativo, porque en el contexto local, los mecanismos de monitoreo y evaluación de INIFEED toman como referencia principal los del nivel federal.

A pesar de que INIFEED ha acreditado el cumplimiento del 100% en las recomendaciones y observaciones configuradas como ASM, derivados de los ejercicios de evaluación anteriores, se identifica que los mecanismos de monitoreo y evaluación locales no han sido modificados desde su implementación en 2018 y la información para garantizar la máxima transparencia de los recursos no es pública en su totalidad en el sitio web de INIFEED.

Principales hallazgos

El FAM-IE documenta el destino de sus aportaciones, el cual se alinea con las necesidades de los centros educativos en el estado. A través del formato de avances físico-financieros, INIFEED registra el destino de los recursos del FAM-IE con periodicidad trimestral por municipio y nivel

educativo. También Identifica el plantel educativo con su nombre, clave, y localización. Además, describe el proyecto y/o acción a ejecutar con las aportaciones del fondo en espacios educativos como aulas, laboratorios, talleres y anexos.

Con respecto a las necesidades de los centros educativos en el estado, sin considerar la viabilidad de los proyectos y/o acciones de construcción, equipamiento y rehabilitación, se observaron brechas de atención en la infraestructura de las escuelas de educación básica de los servicios comunitario e indígena en el destino de los recursos del FAM-IE de 2016 a 2021. De acuerdo con la Ley General de Educación, estos centros educativos deben ser atendidos de manera prioritaria dadas sus condiciones.

Tanto SEED como INIFEED cuentan diagnósticos sobre la infraestructura física educativa de los planteles de educación básica del estado. Incluso, a través de la verificación de necesidades y de la infraestructura física en campo, ambas instancias recopilan información de los planteles que visitan y atienden, la cual se concentra en expedientes y conforma la principal fuente de información de infraestructura física educativa del estado actualizada. Sin embargo, dicha información no es pública y en el caso de INIFEED es física.

Se comprueba la coordinación entre INIFEED y SEED a la hora de definir los planteles educativos de educación básica que serán beneficiarios con recursos del FAM-IE en cada ejercicio fiscal. Este proceso comienza con la recepción de solicitudes de construcción, equipamiento y rehabilitación de la INFE de escuelas de educación básica por parte de la SEED que, posteriormente, conforma una propuesta de obras con base en sus criterios (inversión histórica y matrícula, principalmente) y la envía a INIFEED para adecuar el Programa General de Obra de cada año con sus propios mecanismos de gestión. Sin embargo, las capacidades de ambas instancias no permiten cubrir la totalidad de solicitudes de los planteles educativos, y en el caso de los planteles de difícil acceso dadas las condiciones geográficas, estos no son contemplados para ser beneficiarios.

El FAM-IE registra, da seguimiento y publica los resultados de sus instrumentos de monitoreo y evaluación. Al interior de INIFEED existe un área responsable del reporte de indicadores federales. No obstante, se identifican áreas de mejora en el proceso de entrega de la información para que esta sea clara y congruente. En el caso de los mecanismos e instrumentos de monitoreo y evaluación locales, también se identifican áreas de mejora, para conocer con mayor grado de confiabilidad el destino de los recursos del FAM-IE.

Derivado de los ejercicios de evaluación anteriores (2018, 2019 y 2020), INIFEED ha acreditado avances del 100% en el cumplimiento de las recomendaciones y observaciones configuradas como aspectos susceptibles de mejora. Sin embargo, en cuanto a la mejora de los instrumentos locales de monitoreo y evaluación, la estructura de la MIR no ha sido modificada desde su implementación en 2018. Además, con respecto a las acciones para garantizar la máxima transparencia en la ejecución de los recursos, INIFEED aun no cuenta con información disponible en su totalidad sobre el destino del FAM-IE en su sitio web.

Ficha de la evaluación

Aspectos administrativos

- Responsable de la evaluación: Daniel García Alonso.
- Principales colaboradores (equipo evaluador): Rafael Rodríguez Vázquez, Sergio Humberto Chávez Arreola.
- Organización evaluadora (si aplica): Inevap.
- Unidad administrativa de la dependencia o entidad responsable de la intervención evaluada: Instituto para la Infraestructura Física Educativa del Estado de Durango.
- Titular de la unidad administrativa de la dependencia o entidad responsable de la intervención evaluada: Ing. Agustín García Ugalde.
- Unidad administrativa de la dependencia o entidad responsable de la intervención encargada de dar seguimiento a la evaluación: Departamento de Planeación y Programación de la Subdirección Técnica.
- Forma de contratación del equipo u organización evaluadora (si aplica): No aplica
- Costo total de la evaluación (si aplica): No aplica.
- Fuente de financiamiento de la evaluación (si aplica): No aplica.
- Fecha de inicio de la evaluación (reunión de apertura): 15 de marzo de 2022.
- Fecha de conclusión de la evaluación (dictaminación por el Consejo General del Inevap): *por definir*.

Aspectos técnicos

- Objetivo de la intervención evaluada: Construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.
- Siglas de la intervención evaluada: FAM-IE.
- Términos de Referencia de la evaluación: Términos de referencia para la evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa.
- Tipo de evaluación: De desempeño.
- Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño de las aportaciones del FAM-IE en la entidad federativa para ofrecer alternativas de mejora de sus resultados y rendición de cuentas.
- Objetivos específicos de la evaluación: Documentar el destino de las aportaciones del FAM-IE y valorar su contribución para mejorar la infraestructura física educativa de los centros educativos del estado.
- Documentar el grado de cumplimiento de los resultados esperados del FAM-IE y valorar la calidad de sus instrumentos de monitoreo y evaluación.
- Palabras clave de la evaluación (de 3 a 6 palabras): Infraestructura Física Educativa (INFE), educación, construcción, equipamiento, proyectos, obras.

Resultados

- Los recursos del FAM-IE en Durango presentan una tendencia a la baja. Incluso, en 2022 la asignación presupuestaria es menor a la observada en 2016.
- Acorde con diagnósticos nacionales sobre el estado de la INFE, las necesidades de las escuelas públicas de educación básica se acrecientan en los servicios comunitario e indígena.
- La ausencia de lineamientos de operación del fondo y de información disponible y actualizada sobre el estado que guarda la INFE en todos los niveles en México, representan desafíos importantes para la gestión del FAM-IE en el nivel federal y, por consecuencia, en las entidades federativas.

-
- Tanto SEED como INIFEED cuentan diagnósticos sobre la infraestructura física educativa de los planteles de educación básica del estado.
 - Se comprueba la coordinación entre INIFEED y SEED a la hora de definir los planteles educativos de educación básica que serán beneficiarios con recursos del FAM-IE en cada ejercicio fiscal.
 - En el caso de los mecanismos e instrumentos de monitoreo y evaluación locales se identifican áreas de mejora para conocer con mayor grado de confiabilidad el destino de los recursos del FAM-IE.
 - Respecto a las acciones para garantizar la máxima transparencia en la ejecución de los recursos, INIFEED aun no cuenta con información disponible en su totalidad sobre el destino del FAM-IE en su sitio web.
-

Referencias

- Auditoría Superior de la Federación. (2016). *Gobierno del Estado de Durango. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples. Auditoría de Cumplimiento: 2018-A-10000-19-0805-2019. 805-DS-GF.*
- Auditoría Superior de la Federación. (2017). *Gobierno del Estado de Durango. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples. Auditoría Cumplimiento Financiero con Enfoque de Desempeño: 2017-A-10000-16-0844-2018. 844-DS-GF.*
- Auditoría Superior de la Federación. (2018). *Gobierno del Estado de Durango. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples. Auditoría Financiera con Enfoque de Desempeño: 16-A-100000-14-0848. 848-DS-GF.*
- Auditoría Superior de la Federación. (2019). *Gobierno del Estado de Durango. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples. Auditoría de Cumplimiento: 2019-A-10000-19-0709-2020. 709-DS-GF.*
- Auditoría Superior de la Federación. (2020). *Gobierno del Estado de Durango. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples. Auditoría de Cumplimiento: 2020-A-10000-19-0758-2021. 758-DS-GF.*
- Aviso mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples. 2016-2022. DOF.*
- Banco de Desarrollo de América Latina (CAF). (2021). *Guía de formulación para proyectos de infraestructura educativa.*
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2011). *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana: Un análisis a partir del SERCE.* BID.
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (s.f.). *Ley de Coordinación Fiscal (27 de diciembre de 1978). Diario Oficial de la Federación. Última reforma publicada el 30 de enero de 2018.* Obtenido de https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_300118.pdf
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (s.f.). *Ley General de Educación (30 de septiembre de 2019). Diario Oficial de la Federación.* Obtenido de <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGE.pdf>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2013). *Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados.* México, D.F.: CONEVAL.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2021a). *Comunicado No.09. Coneval presenta las estimaciones de pobreza multidimensional al 2018 y 2020.* Ciudad de México: CONEVAL.

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2022). *Guía de Monitoreo de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo 33: Instrumentos para el seguimiento de procesos y resultados*. Ciudad de México: CONEVAL.
- Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social. (2019). *Análisis de los Fondos de Aportaciones del Ramo 33 con base en sus indicadores*. Ciudad de México: CONEVAL.
- Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social. (2021b). *Informe de Monitoreo de los Fondos de Aportaciones: Análisis sobre qué y cómo pretenden lograr sus resultados*. Ciudad de México: CONEVAL.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi). (s.f.). *Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) México. Indicadores*. Obtenido de <https://agenda2030.mx/ODSopc.html?cveCob=10&lang=es#/geocov>
- Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED). (2022). *Programa Institucional 2021-2024 del INIFED*.
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE). (2019). *Evaluación de la Oferta Educativa (EVOE) en Educación Media Superior. Condiciones escolares e implementación curricular*. INEE.
- (2013). *Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios, y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33. Diario Oficial de la Federación*. Obtenido de https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5297066&fecha=25/04/2013#gsc.tab=0
- (2021). *Periódico Oficial del Gobierno del estado de Durango. Permiso No. IM10-0008. Tomo CCXXXVI*. Durango, México.
- Secretaría de Educación Pública (SEP). (2014). *Base de Datos del Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial*.
- Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del estado de Durango (SFA). (s.f.). *Bases de datos de los Informes trimestrales sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos. 2016-2021*.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). (s.f.). *Transparencia Presupuestaria. Observatorio del Gasto*. Obtenido de Programas: <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>
- SEP. (s.f.). *Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Educativa*. Obtenido de <https://www.planeacion.sep.gob.mx/principalescifras/>

Anexos

Anexo 1. Resumen de indicadores de pobreza, rezago social, educación e inversión del FAM-IE por municipio

Los municipios de Canelas y Guanaceví, constantes en los primeros lugares de los indicadores de rezago educativo, población de 15 años o más analfabeta, población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela (Guanaceví) y población de 15 años y más con educación básica incompleta, solo han recibido 5.9 millones de pesos (1.0%) del FAM-IE EB de 2016 a 2021 (Tabla 16).

Tabla 16.

Resumen de indicadores de pobreza y rezago social 2020, e inversión del FAM-IE EB al cierre de los ejercicios 2016-2021 por municipio
Número y porcentaje

Municipio	Población total 2020 (número)	Pobreza 2020 (porcentaje)	Pobreza extrema 2020 (porcentaje)	Rezago educativo 2020 (porcentaje)	Población de 15 años o más analfabeta 2020 (porcentaje)	Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela 2020 (porcentaje)	Población de 15 años y más con educación básica incompleta 2020 (porcentaje)	Escuelas EB* pública 2021-2022 (número)	Alumnos EB* pública 2021-2022 (número)	Inversión FAM-IE EB 2016-2021 (millones de pesos corrientes)
Canatlán	31,454	43.2	2.0	12.8	2.6	3.1	30.4	115	6,221	6.78
Canelas	4,321	67.4	11.1	39.3	10.3	9.3	58.8	74	1,068	3.39
Coneto de Comonfort	4,084	64.9	5.9	21.6	2.4	5.1	40.5	35	956	4.85
Cuencamé	34,955	35.6	2.4	16.1	3.0	4.2	35.5	107	7,656	9.61
Durango	688,697	32.1	2.0	8.7	1.4	3.9	18.9	869	124,267	217.60
General Simón Bolívar	10,038	40.2	2.6	22.6	6.3	3.8	49.0	56	2,174	4.71
Gómez Palacio	372,750	28.9	1.9	12.5	1.6	5.7	24.3	442	63,622	37.85
Guadalupe Victoria	36,695	45.9	3.4	16.1	2.8	6.8	33.6	62	6,946	13.10
Guanaceví	9,869	53.2	10.3	33.5	8.7	12.1	52.6	80	1,989	2.53
Hidalgo	3,843	40.0	2.3	17.8	3.5	5.2	36.0	27	770	2.66
Indé	4,748	45.0	3.1	24.9	3.4	6.7	49.8	47	941	3.21
Lerdo	163,313	29.5	1.8	13.9	2.1	6.5	27.4	181	24,367	8.05
Mapimí	26,932	36.4	2.0	20.8	4.7	7.5	42.3	79	5,727	6.47
Mezquital	48,583	91.1	65.5	33.9	22.8	8.7	57.0	649	18,720	33.31
Nazas	12,894	47.8	2.2	21.1	3.6	7.9	41.4	57	2,893	2.73
Nombre de Dios	19,060	42.4	2.4	16.3	3.1	5.1	36.6	72	3,932	10.53
Ocampo	8,003	46.3	3.7	19.4	5.1	3.1	37.0	50	1,624	7.00
El Oro	10,384	37.1	1.8	16.2	2.8	5.8	38.8	62	2,149	3.16
Otáez	4,924	80.0	20.3	26.5	6.7	7.0	43.2	65	1,108	2.75

Tabla 16.
Resumen de indicadores de pobreza y rezago social 2020, e inversión del FAM-IE EB al cierre de los ejercicios 2016-2021 por municipio
Número y porcentaje

Municipio	Población total 2020 (número)	Pobreza 2020 (porcentaje)	Pobreza extrema 2020 (porcentaje)	Rezago educativo 2020 (porcentaje)	Población de 15 años o más analfabeta 2020 (porcentaje)	Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela 2020 (porcentaje)	Población de 15 años y más con educación básica incompleta 2020 (porcentaje)	Escuelas EB* pública 2021-2022 (número)	Alumnos EB* pública 2021-2022 (número)	Inversión FAM-IE EB 2016-2021 (millones de pesos corrientes)
Pánuco de Coronado	12,656	50.6	3.5	18.4	2.9	4.6	34.0	52	2,477	11.05
Peñón Blanco	11,118	53.0	3.4	17.5	4.0	7.7	36.1	45	2,517	10.47
Poanas	25,623	50.1	2.9	15.7	3.3	4.6	37.1	55	5,078	18.99
Pueblo Nuevo	51,269	55.0	7.7	13.6	5.1	6.2	31.1	319	13,757	26.46
Rodeo	12,818	46.6	2.5	15.3	3.1	2.8	36.5	70	2,791	7.71
San Bernardo	2,837	44.1	3.6	30.0	5.0	12.8	51.7	24	381	2.76
San Dimas	17,333	61.2	5.0	19.2	4.0	6.7	39.5	205	4,649	4.04
San Juan de Guadalupe	5,251	59.4	8.6	26.6	6.4	3.2	48.4	68	1,250	4.74
San Juan del Río	12,013	54.0	2.1	18.1	2.7	5.7	41.3	87	2,881	6.31
San Luis del Cordero	2,103	53.5	3.3	24.6	4.6	8.4	48.3	12	473	3.04
San Pedro del Gallo	1,633	50.2	1.9	25.6	3.3	6.4	49.3	17	303	0.82
Santa Clara	6,727	59.7	4.9	20.5	4.1	1.6	39.2	25	1,420	2.98
Santiago Papasquiaro	49,207	42.9	2.3	17.4	3.4	4.8	36.9	206	9,962	20.40
Súchil	6,917	61.5	13.1	19.3	5.4	3.9	38.1	35	1,453	5.24
Tamazula	26,300	74.4	13.7	23.5	7.7	7.2	50.9	321	5,941	34.03
Tepehuanes	11,378	58.9	5.7	24.8	5.2	8.1	51.8	80	2,008	4.73
Tlahualilo	21,143	32.3	2.0	17.5	3.1	4.1	34.7	64	4,350	13.51
Topia	9,320	75.3	17.2	27.9	6.0	8.0	47.2	80	2,030	11.14
Vicente Guerrero	23,476	44.7	3.9	11.8	2.1	4.9	28.5	40	4,822	10.04
Nuevo Ideal	27,981	43.6	2.7	18.6	2.9	13.7	44.7	81	5,283	8.19

La Tabla 16 muestra una serie de indicadores relacionados con educación e inversión del FAM-IE EB por municipio.

Notas: * Cifras preliminares.

Fuente: Inevap con datos de Coneval y SEP.

- Municipios con mayor cantidad de escuelas de educación básica de sostenimiento público en el ciclo escolar 2021-2022 (preliminar): Durango (869), Mezquital (649), y Gómez Palacio (442).

- Municipios con mayor cantidad de alumnos en educación básica de sostenimiento público en el ciclo escolar 2021-2022 (preliminar): Durango (124,267), Gómez Palacio (63,622), y Lerdo (24,367).
- Municipios con mayor rezago educativo: Canelas (39.3), Mezquital (33.9), y Guanaceví (33.5).
- Municipios con mayor porcentaje de población de 15 años o más analfabeta: Mezquital (22.8), Canelas (10.3), y Guanaceví (8.7).
- Municipios con mayor porcentaje de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela: Nuevo Ideal (13.7), San Bernardo (12.8), y Guanaceví (12.1).
- Municipios con mayor porcentaje de población de 15 años y más con educación básica incompleta: Canelas (58.8), Mezquital (57), y Guanaceví (52.6).

Anexo 2. Escuelas y matrícula de educación básica por municipio, ciclo escolar 2021-2022

De los 12,531 alumnos de educación preescolar y primaria indígena del ciclo escolar 2021-2022 (cifra preliminar), el municipio de Mezquital concentra el 84.8%. Además de éste, únicamente Pueblo Nuevo y Súchil cuentan con esta modalidad. En el caso de la modalidad comunitaria, de los 11,459 alumnos de educación preescolar, primaria y secundaria, el 26.6% se encontraban en Mezquital, el 11.5% en Tamazula, y el 8.2% en Pueblo Nuevo (Tabla 17). En estos municipios se han ejercido 93.8 millones de pesos (15.9%) del FAM-IE EB al cierre de 2016 a 2021. Incluso, con excepción de Durango y Gómez Palacio, son los municipios con mayor cantidad de recursos ejercidos: Tamazula con 34.0, Mezquital con 33.31 y Pueblo Nuevo con 26.46 millones de pesos.

Tabla 17.
Tipo y servicio de escuelas (E) y matrícula (A) de educación básica por municipio, ciclo escolar 2021-2022*
Número

Municipio	Preescolar general		Preescolar comunitario		Preescolar Indígena		Primaria general		Primaria comunitaria		Primaria indígena		Secundaria general		Secundaria técnica		Secundaria comunitaria		Telesecundaria	
	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A
Canatlán	25	925	12	98	0	0	46	3,470	4	21	0	0	6	988	2	127	1	9	20	592
Canelas	2	70	12	95	0	0	13	455	32	236	0	0	9	51	1	85	9	51	5	76
Coneto de Comonfort	4	100	7	58	0	0	11	533	2	8	0	0	4	76	0	0	3	22	7	181
Cuencamé	28	1,198	9	101	0	0	40	4,311	6	55	0	0	3	881	3	473	1	7	18	637
Durango	243	18,873	65	655	0	0	374	70,705	19	155	0	0	64	20,670	20	8,941	9	67	74	3,582
El Oro	5	279	11	63	0	0	27	1,235	5	25	0	0	0	0	2	412	0	0	12	135
General Simón Bolívar	11	288	8	53	0	0	22	1,236	2	11	0	0	1	31	1	99	0	0	11	456
Gómez Palacio	137	10,064	23	295	0	0	216	37,101	1	13	0	0	19	6,401	18	7,732	0	0	26	1,887
Guadalupe Victoria	18	1,039	1	4	0	0	26	4,069	1	4	0	0	2	302	4	1,037	0	0	10	491
Guanaceví	3	217	16	114	0	0	32	1,138	10	64	0	0	2	17	2	233	2	17	15	206
Hidalgo	5	91	4	34	0	0	12	434	0	0	0	0	0	0	2	137	0	0	4	74
Indé	7	106	7	42	0	0	22	584	0	0	0	0	1	90	0	0	0	0	10	119
Lerdo	55	3,916	11	168	0	0	84	14,084	1	14	0	0	10	3,822	4	1,235	0	0	15	1,049
Mapimi	11	853	14	101	0	0	36	3,379	1	9	0	0	4	407	2	646	3	33	11	332
Mezquital	4	176	127	1,234	83	2,145	7	545	113	1,463	179	8,485	57	692	4	1,083	57	692	37	2,102
Nazas	14	423	8	51	0	0	18	1,590	5	25	0	0	3	376	1	183	1	10	8	245
Nombre de Dios	17	533	12	116	0	0	31	2,261	2	24	0	0	3	597	3	186	1	4	4	215
Nuevo Ideal	26	917	2	13	0	0	32	2,989	0	0	0	0	1	397	3	567	0	0	17	400
Ocampo	9	242	4	26	0	0	22	840	3	19	0	0	2	207	1	143	0	0	9	147
Otáez	2	72	14	113	0	0	23	617	11	64	0	0	6	39	0	0	6	39	9	203
Pánuco de Coronado	11	375	5	36	0	0	20	1,423	0	0	0	0	1	48	2	252	0	0	13	343
Peñón Blanco	11	347	6	72	0	0	18	1,398	0	0	0	0	0	0	1	345	0	0	9	355
Poanas	18	872	2	22	0	0	22	2,752	1	12	0	0	3	920	2	181	0	0	7	319
Pueblo Nuevo	23	1,446	53	505	14	427	88	6,538	33	289	36	1,385	21	656	3	923	18	145	42	1,471
Rodeo	11	333	13	94	0	0	28	1,557	3	27	0	0	0	0	2	404	0	0	13	376
San Bernardo	2	11	3	11	0	0	13	253	2	13	0	0	0	0	1	66	0	0	3	27
San Dimas	13	488	58	389	0	0	60	2,521	33	203	0	0	8	66	3	505	8	66	30	477
San Juan de Guadalupe	2	68	16	117	0	0	22	669	11	86	0	0	6	52	1	122	6	52	10	136
San Juan del Río	10	259	26	233	0	0	24	1,616	10	90	0	0	2	8	2	387	2	8	13	288
San Luis del Cordero	2	115	2	14	0	0	6	248	0	0	0	0	0	0	1	87	0	0	1	9

Tabla 17.
Tipo y servicio de escuelas (E) y matrícula (A) de educación básica por municipio, ciclo escolar 2021-2022*
Número

Municipio	Preescolar general		Preescolar comunitario		Preescolar Indígena		Primaria general		Primaria comunitaria		Primaria indígena		Secundaria general		Secundaria técnica		Secundaria comunitaria		Telesecundaria	
	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A
San Pedro del Gallo	1	24	4	31	0	0	7	175	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	73
Santa Clara	6	220	3	18	0	0	9	767	1	6	0	0	0	0	1	238	0	0	5	171
Santiago Papasquiaro	23	1,389	31	234	0	0	84	5,766	28	166	0	0	7	887	3	893	3	23	30	627
Súchil	5	179	7	54	1	16	10	744	2	6	2	73	1	221	0	0	0	0	7	160
Tamazula	6	267	77	648	0	0	115	3,280	75	521	0	0	24	701	0	0	21	149	24	524
Tepehuanes	6	215	11	76	0	0	35	1,228	18	110	0	0	2	109	1	197	1	8	7	73
Tlahualilo	14	689	6	56	0	0	29	2,537	0	0	0	0	2	482	3	315	0	0	10	271
Topia	4	205	10	103	0	0	26	1,136	22	126	0	0	6	34	1	192	6	34	11	234
Vicente Guerrero	13	743	1	11	0	0	19	2,788	0	0	0	0	0	0	2	1,052	0	0	5	228
Total	807	48,627	701	6,158	98	2,588	1,729	188,972	457	3,865	217	9,943	280	40,228	102	29,478	158	1,436	567	19,291

La Tabla 17 muestra el número de escuelas según su tipo y servicio y matrícula estudiantil del ciclo escolar 2021-2022.

Notas: * Cifras preliminares.

E = Escuelas; A= Alumnos.

Fuente: Inevap con datos de la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Coordinación de la SEP.

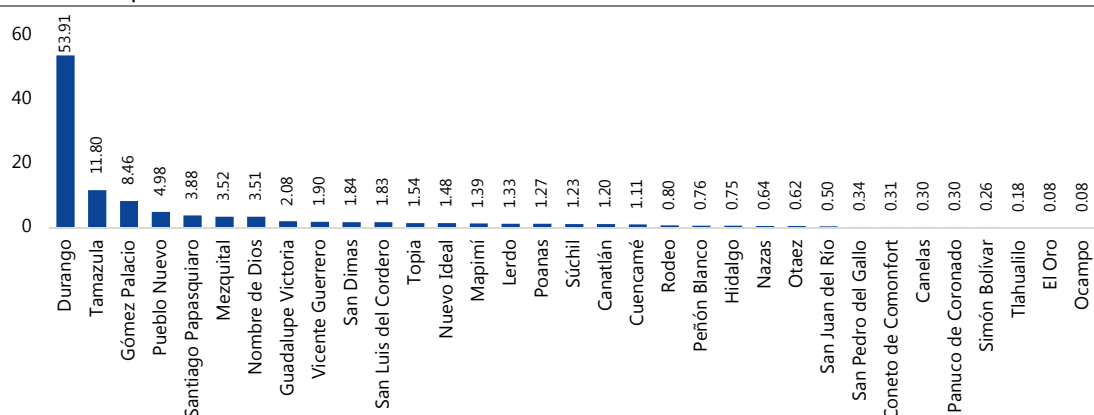
Anexo 3. Destino de los recursos Remanentes del FAM-IE en Durango, 2016-2021

Al cierre de los ejercicios de 2016 a 2021 se ejercieron 114.2 millones de pesos provenientes de recursos remanentes del FAM-IE EB. En el municipio de Durango se concentraron la mayor cantidad de estos; 53.9 millones de pesos (Gráfica 11). Por nivel y servicio educativo, más de la mitad de los recursos (56.1%) se destinaron a Primaria general (Gráfica 12).

Gráfica 11.

Recursos Remanentes del FAM-IE EB ejercidos en Durango según municipio, al cierre de los ejercicios 2016-2021

Millones de pesos



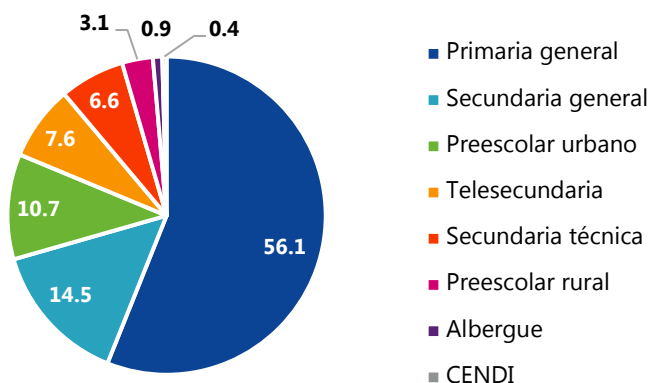
La Gráfica 11 muestra los recursos Remanentes del FAM-IE EB ejercidos por municipio en el estado de Durango de 2016 a 2021.

Fuente: Inevap con datos de avances físico-financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED.

Gráfica 12.

Distribución de los recursos Remanentes del FAM-IE EB ejercidos en Durango según nivel y servicio educativo, al cierre de los ejercicios 2016-2021

Porcentaje



La Gráfica 12 muestra los recursos Remanentes del FAM-IE EB ejercidos según nivel y servicio educativo en el estado de Durango de 2016 a 2021.

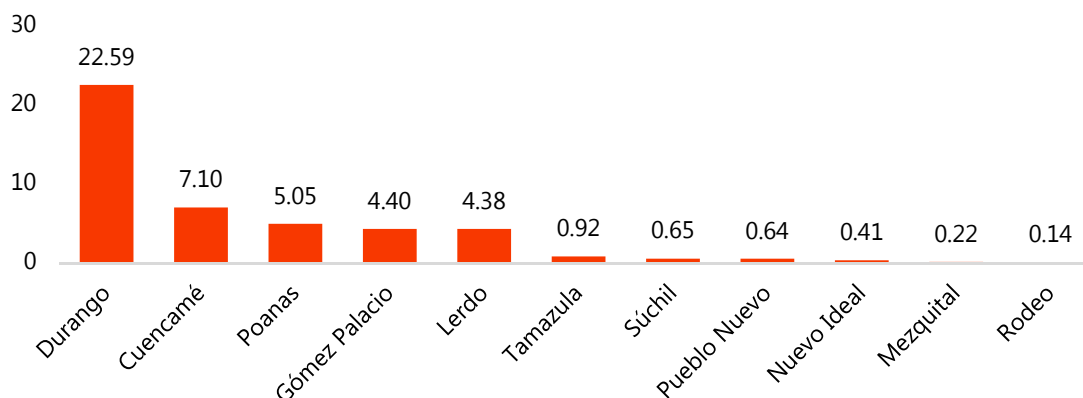
Notas: CENDI = Centro de Desarrollo Infantil.

Fuente: Inevap con datos de avances físico-financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED.

Al cierre de los ejercicios de 2016 a 2020 se ejercieron 46.5 millones de pesos provenientes de recursos remanentes del FAM-IE EMSS. En el municipio de Durango se concentraron la mayor cantidad de estos; 22.6 millones de pesos (Gráfica 13). Por nivel y servicio educativo, casi la mitad de los recursos (46.8%) se destinaron a Universidad Politécnica (Gráfica 14).

Gráfica 13.
Recursos Remanentes del FAM-IE EMSS ejercidos en Durango según municipio, al cierre de los ejercicios 2016-2020*

Porcentaje



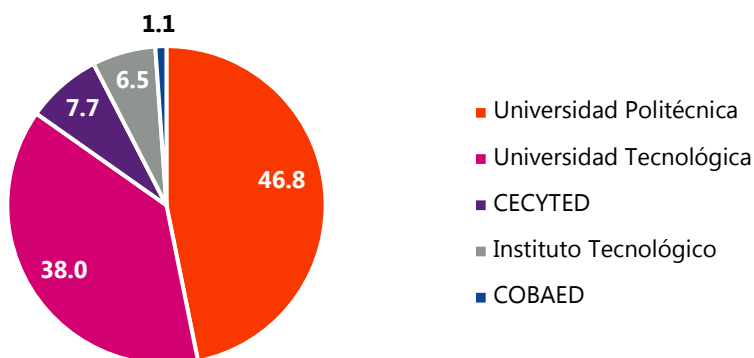
La Gráfica 13 muestra los recursos Remanentes del FAM-IE EB ejercidos por municipio en el estado de Durango de 2016 a 2020.

Notas: En 2018, solo se cuenta con información de educación superior.

Fuente: Inevap con datos de avances físico-financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED.

Gráfica 14.
Distribución de los recursos Remanentes del FAM-IE EMSS ejercidos en Durango según nivel y servicio educativo, al cierre de los ejercicios 2016-2020*

Porcentaje



La Gráfica 14 muestra los recursos Remanentes del FAM-IE EB ejercidos por municipio en el estado de Durango de 2016-2020.

Notas: En 2018, solo se cuenta con información de educación superior.

Fuente: Inevap con datos de avances físico-financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED.

Anexo 4. Situación de las escuelas de educación básica y especial en Durango, 2013

Centros educativos

Tabla 18.
Características de las escuelas de educación básica y especial de sostenimiento público y privado en Durango, 2013
Porcentaje

Nivel y servicio	Porcentaje de escuelas con materiales ligeros y precarios	No disponen de agua	No disponen de energía eléctrica	No disponen de cisterna aljibe	No disponen de baño o sanitario	No disponen de drenaje	No disponen de línea telefónica	No disponen de equipos de cómputo	No disponen de internet	No disponen de aulas para impartir clases
Total	1.47	4.63	17.76	44.97	12.93	48.36	74.97	29.16	74.79	4.93
Preescolar	2.00	5.05	22.21	46.24	14.22	41.54	76.15	55.93	86.66	6.52
General	0.35	1.14	7.71	35.32	5.52	29.71	72.39	51.97	83.00	1.58
Indígena	14.47	22.37	55.26	71.05	64.47	84.21	98.68	75.00	100.00	9.21
Comunitario	3.92	11.55	51.13	68.04	26.80	62.68	81.44	62.27	93.20	17.73
Primaria	1.38	5.00	18.20	48.19	14.22	52.50	76.23	19.06	73.99	4.31
General	0.05	1.28	3.47	38.68	4.54	43.80	71.79	6.46	68.00	1.23
Indígena	4.12	17.65	60.00	82.94	69.41	92.35	98.82	44.12	94.71	3.53
Comunitario	6.21	16.47	67.06	76.61	35.08	75.18	86.87	65.16	92.36	18.38
Secundaria	0.76	2.93	8.79	34.74	7.27	50.71	69.82	7.27	55.27	3.47
General	0.58	0.00	1.75	12.87	1.17	11.70	17.54	2.92	18.71	1.17
Técnica	0.00	0.00	0.97	12.62	0.97	18.45	20.39	2.91	16.50	1.94
Telesecundaria	0.18	2.72	3.81	39.20	7.26	65.52	92.74	2.36	67.33	1.81
Para trabajadores	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	33.33	100.00	66.67	100.00	0.00
Comunitaria	5.38	12.90	60.22	74.19	25.81	70.97	83.87	47.31	92.47	19.35
CAM	0.00	3.33	3.33	23.33	6.67	23.33	63.33	10.00	66.67	10.00

La Tabla 18 muestra las características y disponibilidad de servicios básicos en escuelas de tipo básico en Durango en 2013.

Notas: Los datos corresponden a 5,114 escuelas con construcción: 1,702 de Preescolar; 2,461 Primarias, 921 Secundarias; y 30 CAM.

Fuente: Inevap con datos del CEMABE de SEP e Inegi.

Para las 5,114 escuelas de educación básica y especial (CAM) de sostenimiento público y privado con construcción censadas en el estado de Durango en 2013, se identificó lo siguiente:

Materiales ligeros y precarios

- El 1.47% estaban construidas con materiales ligeros y precarios. Por nivel educativo, en Preescolar había mayor porcentaje de inmuebles escolares en estas condiciones (2.0%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados que iban desde 3.92% en el caso de Preescolar Comunitario hasta 14.47% en el caso de Preescolar Indígena.

Disponibilidad de Agua

- El 4.63% no disponía de agua, mientras que, solo el 63.82% se abastecía de la red pública. Por nivel educativo, en Preescolar había mayor porcentaje de escuelas en que no disponían de agua (5.05%). En este ámbito, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados que iban desde 11.55% en el caso de Preescolar Comunitario hasta 22.37% en el caso de Preescolar Indígena.

Energía eléctrica

- El 17.76% no disponía de energía eléctrica. Por nivel educativo, en Preescolar había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (22.21%). No obstante, los servicios Comunitario e

Indígena presentaban porcentajes más elevados que iban desde 51.13% en el caso de Preescolar Comunitario hasta 67.06% en el caso de Primaria Comunitaria.

Cisterna o Aljibe

- El 44.97% no disponía de cisterna o aljibe. Por nivel educativo, en Primaria había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (48.19%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados que iban desde 71.05% en el caso de Preescolar Indígena hasta 82.94% en el caso de Primaria Indígena.

Baño o sanitario

- El 12.93% no disponía de servicio de baño o sanitario. Por nivel educativo, en Preescolar y Primaria había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (14.22%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados que iban desde 25.81% en el caso de Secundaria Comunitaria hasta 69.41% en el caso de Primaria Indígena.

Drenaje

- El 48.36% no disponía de drenaje. Por nivel educativo, en Primaria había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (52.50%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados que iban desde 62.68% en el caso de Preescolar Comunitario hasta 92.35% en el caso de Primaria Indígena.

Línea telefónica

- El 74.97% no disponía de línea telefónica. Por nivel educativo, en Primaria había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (76.23%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados que iban desde 81.44% en el caso de Preescolar Comunitario hasta 98.82% en el caso de Primaria Indígena.

Equipos de Cómputo

- El 29.16% no disponían de equipos de cómputo, mientras que el 9.44% de las que sí disponían no servían. Por nivel educativo, en Preescolar había mayor porcentaje de escuelas en situación de no disponibilidad (55.93%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados que iban desde 44.12% en el caso de Primaria Indígena hasta 75.0% en el caso de Preescolar Comunitario.

Internet

- El 74.79% no disponían de internet. Por nivel educativo, en Preescolar había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (73.46%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados, que iban desde 92.36% en el caso de Primaria Comunitaria hasta el 100% en el caso de Preescolar Indígena.

Escuelas sin aulas para impartir clases

- El 4.93% no contaban con aulas para impartir clases. Por nivel educativo, en los CAM había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (10%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados, que iban desde 3.53% en el caso de Primaria Indígena hasta 19.35% en el caso de Secundaria Comunitaria.

Pizarrón o pintarrón en todas sus aulas

- El 7.28% de las escuelas de educación básica y especial de sostenimiento público y privado con aulas para impartir clases no disponían de pizarrón en todas sus aulas³¹. Por nivel educativo, en los CAM había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (22.22%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados, que iban desde 9.02% en el caso de Preescolar Comunitario hasta 26.09% en el caso de Preescolar Indígena.

Escritorio o mesa para el maestro en todas sus aulas

- El 19.31% no disponían de pizarrón en todas sus aulas. Por nivel educativo, en Preescolar había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (22.69%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados, que iban desde 19.05% en el caso de Prescolar Comunitario hasta 44.93% en el caso de Preescolar Indígena.

Silla para el maestro en todas sus aulas

- El 19.58% disponían de pizarrón en todas sus aulas. Por nivel educativo, en Primaria había mayor porcentaje de escuelas en esta situación (22.72%). No obstante, los servicios Comunitario e Indígena presentaban porcentajes más elevados, que iban desde 18.30% en el caso de Prescolar Comunitario hasta 40.58% en el caso de Preescolar Indígena.

En cuanto a la situación de los inmuebles³², en comparativa a nivel nacional y en Durango, se identificó lo siguiente:

Material de Pisos

- En México, del total de 151,741 inmuebles con escuelas construidas de educación básica y educación especial de sostenimiento público, 3,469 tenían piso de tierra o de materiales removibles. En porcentaje esta cifra representaba el 2.29% del total. En el estado de Durango la proporción era mayor; 189 de 4,320 inmuebles tienen pisos de este tipo, lo que representaba el 4.38%.

Material de Paredes

- A nivel nacional 11,306 tenían paredes con materiales diferentes a tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto ³³. En porcentaje esta cifra representaba el 7.45% del total. En

³¹ A partir de aquí, solo se consideran las escuelas que cuentan con aulas para impartir clases: 4,862.

³² De acuerdo con CEMABE, inmueble es el conjunto de edificaciones o espacios destinados al servicio educativo, ubicados en un mismo predio donde pueden operar uno o más centros de trabajo.

³³ Material de desecho, lámina de asbesto, metálica o cartón, barro o bajareque, carrizo, bambú o palma, madera, adobe y no especificado.

Durango la proporción era mayor; 826 de 4,320 inmuebles tenían paredes de diferente material, lo que representaba el 19.12%.

Material de Techos

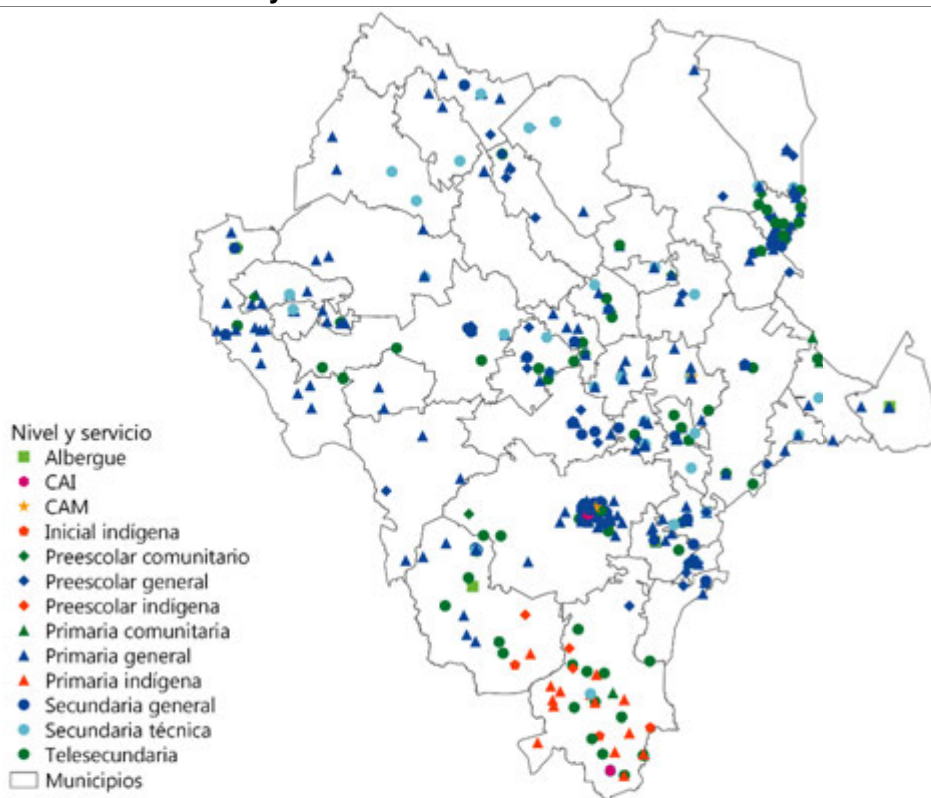
- A nivel nacional 37,353 tenían techos con materiales diferentes a losa de concreto o viguetas con bovedilla³⁴. En porcentaje esta cifra representaba el 24.62% del total. En Durango la proporción era mayor; 1,481 de 4,320 inmuebles tenían techos de diferente material, lo que representaba el 34.28%.

³⁴ Material de desecho, lámina de asbesto, metálica o cartón, madera, tejamanil, palma o paja, terrado con vigería, teja y no especificado.

Anexo 5. Localización de las escuelas de educación básica y especial beneficiadas con recursos del FAM-IE en Durango, 2016-2021

Figura 2.

Localización de las escuelas beneficiadas con recursos del FAM-IE EB por nivel y tipo de servicio al cierre de los ejercicios 2016-2021



La Figura 2 muestra en un mapa los proyectos y/o acciones en escuelas de tipo básico que ejercieron recursos del FAM-IE EB 2016-2021.

Notas: 759 proyectos y/o acciones en escuelas de tipo básico localizables a partir de sus CCT.

No incluye recursos Remanentes del FAM-IE EB.

Fuente: Inevap con datos de avances físico-financieros del FAM-IE 2016-2021 de INIFEED.

Anexo 6. Indicadores federales del FAM-IE EB y del FAM-IE EMSS, 2016-2021

Tabla 19.
Metas y avance de los indicadores federales a nivel Fin y Propósito del FAM-IE EB, 2016-2021

Año	Nombre del indicador	Nivel del indicador	Frecuencia de medición	Meta programada	Realizado en el periodo	Avance (%)
2016	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).	Propósito	Anual	92.61	69.03	74.54
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria.	Fin	Bianual	100	100	100
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria.	Fin	Bianual	100	100	100
2017	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria.	Fin	Bianual	1	100	10,000
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria.	Fin	Bianual	100	100	100
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa.	Propósito	Anual	100	100	100

Tabla 19.
Metas y avance de los indicadores federales a nivel Fin y Propósito del FAM-IE EB, 2016-2021

Año	Nombre del indicador	Nivel del indicador	Frecuencia de medición	Meta programada	Realizado en el periodo	Avance (%)
2018	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado.	Propósito	Anual	0	0	N/A
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria.	Fin	Bianual	0	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria.	Fin	Bianual	0	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria.	Fin	Bianual	0	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria.	Fin	Bianual	0	N/R	N/D
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado.	Propósito	Anual	0	2	N/D
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo	Propósito	Anual	10	9.9	99

Tabla 19.
Metas y avance de los indicadores federales a nivel Fin y Propósito del FAM-IE EB, 2016-2021

Año	Nombre del indicador	Nivel del indicador	Frecuencia de medición	Meta programada	Realizado en el periodo	Avance (%)
2019	básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa.					
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica. Total.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica. Total.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica. Hombres.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica. Hombres.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica. Mujeres.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D

Tabla 19.
Metas y avance de los indicadores federales a nivel Fin y Propósito del FAM-IE EB, 2016-2021

Año	Nombre del indicador	Nivel del indicador	Frecuencia de medición	Meta programada	Realizado en el periodo	Avance (%)
2020	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Hombres.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes educación Básica. Total.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizaje en educación Básica. Hombres	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Mujeres.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Total.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D
2020	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Mujeres.	Fin	Trienal	N/R	N/R	N/D

Tabla 19.
Metas y avance de los indicadores federales a nivel Fin y Propósito del FAM-IE EB, 2016-2021

Año	Nombre del indicador	Nivel del indicador	Frecuencia de medición	Meta programada	Realizado en el periodo	Avance (%)
2021	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado.	Propósito	Anual	0	100	N/D
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del Instituto Nacional de Infraestructura Física Educativa, que presentan necesidades de infraestructura física educativa.	Propósito	Anual	0	100	N/D
	Porcentaje de alumnos de educación básica que se encuentra en planteles educativos públicos que fueron mejorados en sus condiciones de infraestructura física educativa.	Fin	Anual	100	100	100
	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico mejorados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado.	Propósito	Anual	100	100	100
	Porcentaje de planteles educativos públicos de tipo básico mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles educativos públicos de tipo básico en el estado.	Propósito	Anual	100	100	100

La Tabla 19 muestra el avance en los indicadores del FAM-IE EB en los niveles de Fin y Propósito, por nombre, nivel y frecuencia de medición.

Fuente: Inevap con datos de Informes trimestrales sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, SFA.

Tabla 20.
Metas y avances de los indicadores federales a nivel Fin y Propósito del FAM-IE EMSS,
2016-2021

Año	Nombre del indicador	Nivel del indicador	Frecuencia de medición	Meta programada	Realizado en el periodo	Avance (%)
2016	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.	Propósito	Anual	100	43.33	43.33
2017	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Propósito	Anual	4.16	4.16	100
	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado.	Propósito	Anual	100	100	100
2018	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado.	Propósito	Anual	40	23.3	58.25
	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Propósito	Anual	26	26.7	102.69
2019	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado.	Propósito	Anual	100	100	100

2020	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior.	Propósito	Anual	36.4	36.36	99.9
	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados por el FAM por estado.	Propósito	Anual	15	100	666.67
	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados por el FAM por estado.	Propósito	Anual	5	100	2,000
	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula.	Propósito	Anual	85.71	100	116.67
	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula durante el ejercicio de un año escolar, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados por el FAM, durante el ejercicio de un año escolar, por estado.	Propósito	Anual	100	100	100
La Tabla 20 muestra el avance en los indicadores del FAM-IE EMSS en los niveles de Fin y Propósito, por nombre, nivel y frecuencia de medición. Fuente: Inevap con datos de Informes trimestrales sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, SFA.						



inevap

INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS
PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO