



Programa Anual de Evaluación 2022

Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones del párrafo tercero del artículo 47 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango

Balance del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022

Gobierno del Estado de Durango

Programa Anual de Evaluación 2022

Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones del párrafo tercero del artículo 47 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango

Balance del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022

Gobierno del Estado de Durango

Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones del párrafo tercero del artículo 47 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango. Balance del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022.

Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango
Blvd. de las Rosas #151
Fraccionamiento Jardines de Durango
C.P. 34200
Durango, Durango

Citación sugerida:
Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango. Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones del párrafo tercero del artículo 47 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango. Balance del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022: Inevap, 2022.

DIRECTORIO

INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO

Consejo General **Emiliano Hernández Camargo**
Consejero

Isaura Leticia Martos González
Consejera

Francisco Antonio Vázquez Sandoval
Consejero

Coordinaciones **Karla Gabriela Chávez Verdín**
Coordinadora de Administración y Finanzas

Fátima Citlali Cisneros Güereca
Coordinadora de Vinculación

Sergio Humberto Chávez Arreola
Coordinador de la Política de Evaluación

Omar Ravelo Rivera
Coordinador de Seguimiento de la Evaluación

Rafael Rodríguez Vázquez
Coordinador de Investigación y Proyectos Especiales

Equipo técnico Moisés Tamayo Díaz
Sergio Humberto Chávez Arreola
Fátima del Rocío Betancourt Conde

Resumen ejecutivo

Como parte de sus atribuciones constitucionales, el Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (Inevap) realiza un balance de los resultados del PED 2016-2022 alrededor del cumplimiento de las metas planteadas para sus indicadores de monitoreo y evaluación. Con ello se busca fomentar la transparencia y rendición de cuentas, e informar sobre los logros y desafíos de las intervenciones, gasto, instituciones y alianzas del gobierno estatal para alcanzar los objetivos y metas definidas en dicho instrumento de planeación.

Este documento, además de responder a un requerimiento constitucional, aporta elementos para el análisis de los logros y desafíos del gobierno, y presenta lecciones para mejorar la calidad de los instrumentos de planeación. Pero este documento no puede ser pensado en términos de un instrumento de rendición de cuentas, toda vez que el Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo y el PED 2016-2022 no establecen compromisos exigibles ni concretos; tampoco se indican responsables claros alrededor de los resultados medibles en cierto grado.

Planeación Estatal del Desarrollo

De acuerdo con la Constitución y la Ley de Planeación local, Durango cuenta con un Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo conformado por tres instrumentos principales, con un propósito, duración y cobertura distintas: el Plan Estratégico; el Plan Estatal de Desarrollo (PED); y los Planes Municipales de Desarrollo.

Una ventaja del SEPD de Durango es que incorpora la planeación de largo plazo mediante el Plan Estratégico. Igualmente, la existencia de una oficina responsable de coordinar la formulación y seguimiento del PED, al más alto nivel del gobierno del estado, es otra ventaja del Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo. Otro logro es la participación estratégica del Inevap para evaluar los instrumentos de la planeación estatal y las intervenciones que el gobierno implementa para alcanzar sus objetivos.

En particular, el PED determina las prioridades y objetivos de una administración sexenal y las estrategias para conseguirlos. La actuación e intervenciones de las dependencias, entidades y organismos del estado han de alinearse con el PED para contribuir al logro de los objetivos inscritos en tal documento. En 2017, el gobierno publicó el PED 2016-2022; tres años más tarde decidió actualizarlo. Con esta actualización el documento se organiza en cinco ejes, cinco políticas transversales y establece 62 objetivos. Además, uno de los cambios más importantes de la actualización del PED 2016-2022 fue que hizo explícita la alineación de cada objetivo estatal con algún Objetivo de Desarrollo Sostenible. La mayoría de los objetivos del PED 2016-2022 son de «Desarrollo social», los cuales se vinculan, por ejemplo, con la atención de grupos vulnerables y la reducción de las carencias sociales. Luego, se encuentran los objetivos de «Gestión pública», que se relacionan con el trabajo gubernamental, como la eficiencia en el uso de los recursos públicos, la transparencia y rendición de cuentas, la gobernabilidad, entre otros. En tercer lugar, están los objetivos de «Desarrollo económico», los cuales se enfocan en la competitividad, productividad e infraestructura del estado.

Resultados del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022

Por primera vez, el PED 2016-2022 definió indicadores para medir el desempeño del gobierno en cuanto al logro de sus objetivos y metas. Gracias a ello fue posible valorar los avances del gobierno respecto de las metas planteadas en dicho instrumento de planeación.

Aunque este documento no identifica las causas que explican el desempeño de tales indicadores, pues solo compara los resultados obtenidos con las metas comprometidas, es preciso recordar que la consecución de las actividades del gobierno y el logro de los resultados previstos en las agendas de desarrollo son afectados por elementos del entorno muchas veces ineludibles, y que las metas son definidas con una racionalidad limitada que puede omitir algunos de estos factores. También, en el caso particular, es innegable que el logro de las metas de los indicadores del PED 2016-2022 fue influido por la pandemia de COVID-19, la cual afectó, en términos operativos y presupuestales, el trabajo gubernamental encaminado al logro de sus objetivos y modificó las condiciones del entorno económico, político y social.

Conclusiones

La incorporación inédita de indicadores y metas para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos del PED 2016-2022 es un avance importante en la consolidación del Estatal de Planeación del Desarrollo, sin lo cual habría sido imposible realizar este documento. Con todo, es importante seguir construyendo capacidades alrededor de los instrumentos de monitoreo y evaluación que se incorporen a los documentos de planeación previstos en el Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo. En esta línea, la determinación de metas cuantitativas en función de los objetivos e indicadores permite poner en firme expectativas puntuales sobre los logros de la administración estatal. El grado de compromiso que implica la selección de metas es que estas serán las bases de comparación por los cuales el monitoreo y evaluación ejerce juicios de valor sobre el desempeño de los objetivos. Con esta premisa, las metas corren el riesgo de ser consideradas como inamovibles, porque bajo el contexto de alta complejidad en el que opera en realidad el mundo, es difícil pensar que las metas son fijas, como si el escenario en el cual se plantearon permaneciera sin cambios. Por ello, las reflexiones con la oficina a cargo del PED 2016-2022 derivaron en consideraciones a tomar en cuenta, la principal es que las metas no son el destino; sino proveen la dirección. Las metas pueden ajustarse porque el contexto es inatrapable y no se puede controlar todo.

Los objetivos del PED pueden ser cambiantes. Es muy tentador pensar que los objetivos, una vez planteados, permanezcan inamovibles como si las necesidades, prioridades o expectativas no cambiaran; particularmente, si se piensa que la determinación de estos objetivos parte de supuestos y de racionalidades limitadas. En su lugar, se propone transitar hacia un pensamiento estratégico, que reconozca que no existen caminos óptimos ni que todas las variables se consideran en el cálculo de la proyección de visiones futuras. Más bien, se trata de asumir una racionalidad que se adapte a los espacios de complejidad en la forma de estrategia.

El PED debe ser lo suficientemente adaptativo y sus declaraciones más dinámicas, y debe permitírsele un juego flexible en su contenido para ajustarse a las necesidades varias, las cuales envuelven, a su

vez, expectativas ciudadanas, contextos políticos y administrativos cambiantes. Al mismo tiempo, conviene consolidar e institucionalizar prácticas y rutinas alrededor de la gestión de documentos estratégicos como el PED. Por un lado, consolidar un liderazgo que permita compartir y traducir la estrategia en términos operativos permitirá darle sentido teleológico al marco normativo del Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo.

Finalmente, es importante recordar que las metas, por paradójico que parezca, no pueden representar el destino; es decir, las metas de los indicadores no son las metas de la administración. Más bien, las metas proveen la dirección, pues ofrecen la guía para orientar los esfuerzos públicos hacia las prioridades de la administración. Como tal, estas metas son ajustables puesto que las condiciones del contexto son inatrapables, es imposible controlar todo y la incertidumbre es perenne. Los programas —y en general las intervenciones públicas— no pueden mantenerse como constantes.

Contenido

Resumen ejecutivo.....	7
Contenido.....	10
Glosario	11
Siglas y acrónimos	11
Introducción	12
1. Planeación Estatal del Desarrollo	13
1.1 Estructura de la Planeación Estatal del Desarrollo	13
1.2 Prioridades del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022.....	15
1.3 Financiamiento del PED 2016-2022	18
2. Resultados del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022	21
2.1 Indicadores de resultados.....	21
2.2 Calidad de los indicadores.....	26
2.3 Avance de los indicadores	27
Conclusiones	35
Referencias.....	39
Anexos	41
1. Programas de gobierno derivados del PED 2016-2022	41
2. Objetivos del PED 2016-2022	42
3. Indicadores de resultados del PED 2016-2022	46
4. Medios de verificación de los indicadores.....	48
5. Valoración de la calidad de los indicadores.....	50
6. Avance individual de los indicadores.....	56

Glosario

Evaluación	Análisis sistemático y objetivo de una intervención cuya finalidad es determinar su pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y coherencia, así como su valor y mérito.
Indicador	Herramienta cuantitativa o cualitativa que muestra indicios o señales de una situación, actividad o resultado. (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2013). <i>Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México</i> . Ciudad de México. CONEVAL.)

Siglas y acrónimos

CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
CPELSD	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Inevap	Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango
LP	Ley de Planeación
LPED	Ley de Planeación del Estado de Durango
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PAE	Programa Anual de Evaluación
PED	Plan Estatal de Desarrollo
SEPD	Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo
SNPD	Sistema Nacional de Planeación Democrática

Introducción

En sistemas de gobierno democráticos, la planeación del desarrollo significa plasmar las prioridades de una administración pública elegida libremente por la ciudadanía, las cuales reflejan las demandas y necesidades legítimas de la población; y traducir tales prioridades en objetivos que se instrumentan a través de intervenciones. De este modo, la planeación tiene dos componentes, uno estratégico y otro operativo, en el primero se definen los objetivos, estrategias y líneas de acción de un gobierno, y en el segundo se diseñan, implementan y financian las políticas y programas públicos para alcanzarlos.

En México, el Estado tiene la facultad de regir el desarrollo del país mediante un Sistema Nacional de Planeación Democrática. A su vez, las entidades federativas definen el marco de la planeación en su territorio. Para Durango, el Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo se conforma por tres instrumentos principales, con un propósito, duración y cobertura distintas: el Plan Estratégico; el Plan Estatal de Desarrollo (PED); y los Planes Municipales de Desarrollo. El PED determina las prioridades y objetivos de una administración sexenal y las estrategias para conseguirlos. La actuación e intervenciones de las dependencias, entidades y organismos del estado deben alinearse con el PED para contribuir al logro de los objetivos inscritos en tal documento.

Gracias a sus atribuciones constitucionales, el Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (Inevap) realiza un balance de los resultados del PED 2016-2022 en cuanto al cumplimiento de las metas planteadas para sus indicadores de monitoreo y evaluación. Con ello se busca fomentar la transparencia y rendición de cuentas, e informar sobre los logros y desafíos de las intervenciones, gasto, instituciones y alianzas del gobierno estatal para alcanzar los objetivos y metas definidas en dicho instrumento de planeación.

Para cumplir con su objetivo, este documento se organiza en dos secciones. La primera describe la estructura de la planeación estatal del desarrollo en Durango, las características del PED 2016-2022 y el financiamiento de la planeación durante este periodo. La segunda sección presenta los instrumentos de monitoreo y evaluación del PED 2016-2022, valora su calidad y calcula el avance que reportaron hacia el final de la administración respecto de su meta.

El Inevap espera que este documento sirva para que el gobierno estatal reflexione sobre los aciertos, avances y desafíos del diseño e implementación táctica del PED 2016-2022, y que la nueva administración estatal conozca el progreso del estado en ciertos aspectos del desarrollo y aproveche el conocimiento acumulado para construir su propio PED. Pero este documento no puede ser pensado en términos de un instrumento de rendición de cuentas, toda vez que el Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo y el PED 2016-2022 no establecen compromisos exigibles ni concretos, tampoco establece responsables claros alrededor de los resultados medibles en cierto grado.

Finalmente, este documento complementa el análisis de los resultados del PED 2016-2022 hecho a la mitad del sexenio por el Inevap, y constituye un hito en la historia duranguense, pues por primera vez, un gobierno estatal se sometió a un ejercicio independiente, transparente y objetivo de valoración de sus logros. Así, se fortalece la calidad democrática de la sociedad y eleva el nivel de la discusión pública.

1. Planeación Estatal del Desarrollo

1.1 Estructura de la Planeación Estatal del Desarrollo

En sistemas de gobierno democráticos, como el mexicano, la planeación del desarrollo significa plasmar las prioridades de una administración pública elegida libremente por la ciudadanía, las cuales reflejan las demandas y necesidades legítimas de la población; y traducir tales prioridades en objetivos que se instrumentan a través de intervenciones, mismas que se diseñan y ejecutan según un sólido marco técnico y legal para alcanzar dichos objetivos (Inevap, 2019).

El Sistema Nacional de Planeación Democrática (SNPD) se instituye en 1983 con la reforma a los artículos 25 y 26 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) donde se determina la facultad del Estado para regir el desarrollo nacional, y con la promulgación de la Ley de Planeación (LP) que describe las atribuciones, instrumentos y mecanismos del sistema.¹

Artículo 25. Corresponde al Estado la rectoría del desarrollo nacional para garantizar que éste sea integral y sustentable, que fortalezca la Soberanía de la Nación y su régimen democrático [...]

Artículo 26 inciso A. El Estado organizará un sistema de planeación democrática del desarrollo nacional que imprima solidez, dinamismo, competitividad, permanencia y equidad al crecimiento de la economía para la independencia y la democratización política, social y cultural de la nación. [...]

Conforme al diseño federal de la República Mexicana, las entidades federativas pueden establecer sus propios sistemas e instrumentos de planeación del desarrollo alineados con el SNPD. En específico, los artículos 45 a 49 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango (CPELSD) instauran el Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo (SEPD).

Artículo 45. El Estado organizará un Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo, de carácter democrático, participativo e incluyente que recogerá las aspiraciones y demandas de la sociedad [...]

Artículo 46. La planeación gubernamental se realizará bajo los principios de racionalidad y optimización de los recursos, deberá mantener en su formulación una visión de largo plazo [...], una programación con objetivos y metas a mediano y corto plazo, la identificación de prioridades producto del consenso social, así como los mecanismos que permitan dar seguimiento a su ejecución y la evaluación de resultados [...]

Artículo 47. La planeación, [...], quedará establecida en los planes de desarrollo estatal y municipales, los cuales determinarán con claridad las políticas o ejes del desarrollo, los objetivos, las estrategias y las líneas de acción, [...]

¹ Desde 1930 existía la Ley de Planeación General, y en 1933 se publicó el Primer Plan Sexenal; sin embargo, hasta la LP de 1983 fue cuando la planificación en México se volvió racional y sistemática (Coquis-Velasco, 2015 citado en CONEVAL, 2021b).

La Ley de Planeación del Estado de Durango (LPED) organiza al SEPD, cuyos instrumentos son el Plan Estratégico; el Plan Estatal de Desarrollo (PED) y los programas sectoriales, regionales, institucionales y especiales que de él deriven; y los Planes Municipales de Desarrollo. Cada uno de ellos tiene un propósito, duración y cobertura distintas.

Según la LPED, el Plan Estratégico «contiene la visión, objetivos y estrategias de desarrollo económico y social» del estado a largo plazo (24 años) y debe revisarse y ajustarse cada seis años.² Por su parte, el PED determina las prioridades y objetivos de una administración sexenal y las estrategias para alcanzarlos a partir de un diagnóstico de la situación económica y social del estado. Del PED pueden surgir instrumentos de planeación sectorial, regional, institucional y especial con un propósito, ámbito de operación y dimensiones específicas. Finalmente, los Planes Municipales de Desarrollo son el equivalente del PED, pero a nivel de los municipios, tales instrumentos son trianuales y deben ser congruentes con el documento de planeación estatal.

La planeación del desarrollo, inscrita en los documentos mencionados en el párrafo anterior, es del nivel estratégico. Para lograr sus objetivos, es necesario instrumentarlos a nivel operativo mediante programas presupuestarios, muchas veces descritos desde las líneas de acción de las estrategias y objetivos de la planeación. Los programas presupuestarios entregan bienes y servicios a la población, con el fin de modificar su comportamiento y condiciones de vida. Tales programas se definen cada año en los presupuestos y leyes de egresos del estado. Puesto que los programas presupuestarios constituyen un instrumento operativo de la planeación estratégica, ambos niveles de la planeación deben estar alineados y estrechamente vinculados (CONEVAL, 2021a).

El objeto de estudio del presente trabajo es el PED, el cual rige la planeación de una entidad federativa. De cierto modo, el PED dibuja la imagen del estado que un gobierno pretende construir durante su administración al definir sus objetivos, estrategias y metas; orienta el diseño de políticas y programas presupuestarios para alcanzarlos; y contribuye a definir las asignaciones presupuestales que los financian cada año.

La importancia innegable de la planeación del desarrollo radica en que establece la situación deseada en términos económicos y sociales hacia el final de un periodo de gobierno, así como la ruta de acción para lograrlo. Aun cuando es indispensable que la planeación parta de un diagnóstico robusto, defina objetivos y metas claras, y establezca estrategias basadas en la evidencia, no es suficiente para que los gobiernos generen los resultados esperados. Para ello, la planeación debe acompañarse de un sistema de monitoreo y evaluación que, en el corto plazo, mejore la calidad de los indicadores que miden el desempeño de un gobierno en torno al cumplimiento de los objetivos y metas de la planeación; en el mediano plazo, vigile el logro de las metas de las intervenciones para mejorar sus estrategias; y en el largo plazo, contribuya a mejorar la planeación mediante la adopción de buenas prácticas y lecciones aprendidas con el paso de las administraciones (CONEVAL, 2021a).

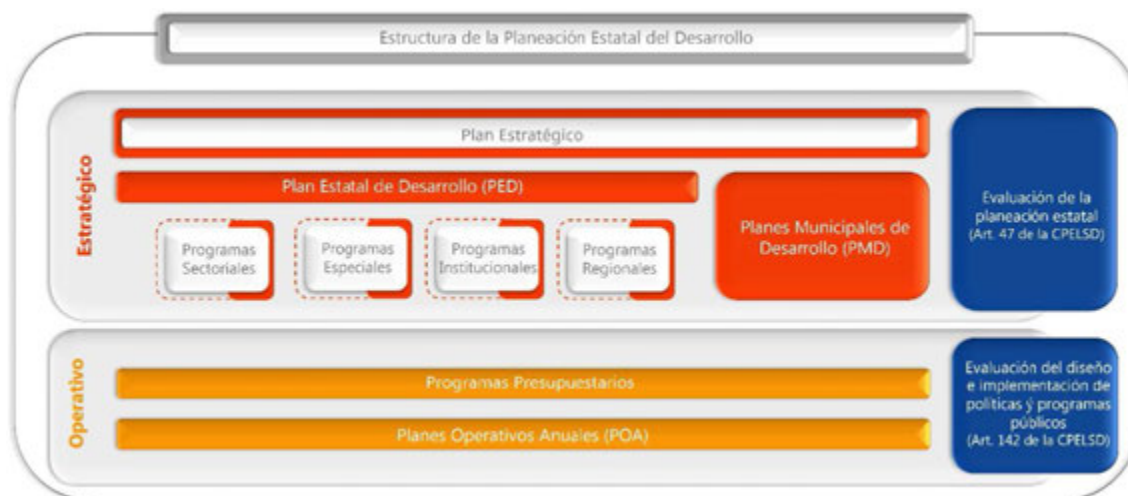
² Desde 2019, Durango cuenta con el [Plan Estratégico Durango 2040](#); sin embargo, a la fecha de publicación del presente documento, este instrumento aún no tiene validez jurídica, toda vez que no ha sido publicado en los medios oficiales previstos. Esta es una tarea pendiente para completar la articulación de los documentos de la planeación estatal a nivel estratégico.

La CPELSD considera el monitoreo y evaluación de los instrumentos del SEPD, lo cual está a cargo del Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (Inevap).³

Artículo 47, párrafo tercero. El seguimiento y evaluación de los objetivos y metas contenidos en los instrumentos de la planeación serán acciones conducidas por el Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango.

Con ello, el Inevap es un actor estratégico del SEPD, cuyo esfuerzo técnico de evaluación contribuye a mejorar el aspecto objetivo de los instrumentos de la planeación estatal, sobre todo en cuanto a la definición de indicadores del desempeño y la medición del logro de los resultados. Más aun, gracias a las atribuciones que le entrega la CPELSD al Inevap (artículo 142), el trabajo evaluativo del instituto no solo se enfoca en los instrumentos de planeación, sino también en la evaluación de las intervenciones que el gobierno implementa para alcanzar sus objetivos y metas, ya sean políticas, programas, proyectos o instituciones públicas.

Figura 1.
Estructura de la Planeación Estatal del Desarrollo en Durango



La Figura 1 muestra la estructura de la Planeación Estatal del Desarrollo según la LPED, donde se distinguen sus instrumentos estratégicos y operativos, así como la relación de la evaluación del Inevap con ellos.
Fuente: Inevap con información de la CPELSD y la LPED.

1.2 Prioridades del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022

El 14 de marzo de 2017 el Poder Ejecutivo del estado publicó el PED 2016-2022.⁴ Casi tres años más tarde, el gobierno estatal decidió actualizar dicho documento argumentando que los compromisos del estado para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 de la

³ El párrafo tercero del artículo 20 de la LPED anticipa que el Inevap puede apoyar al H. Congreso del Estado, si este lo solicita, para construir su opinión sobre el PED una vez que el Poder Ejecutivo lo presenta ante el Legislativo, pero esta función de apoyo del Inevap no constituye un ejercicio de evaluación.

⁴ Ver [Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Durango No. 4 extraordinario del 14 de marzo de 2017.](#)

Organización de las Naciones Unidas⁵, las prioridades de la nueva administración federal documentadas en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2019-2024, los cambios en la realidad estatal y los objetivos de los Planes Municipales de Desarrollo de los ayuntamientos 2019-2022, motivaron a hacer adecuaciones al PED 2016-2022 con el fin de guiar la actuación del gobierno durante los últimos tres años de su administración.⁶

El PED 2016-2022 original contuvo cuatro ejes, tres políticas transversales y 58 objetivos. Los ejes de tal documento fueron: «I. Transparencia y rendición de cuentas», «II. Gobierno con sentido humano y social», «III. Estado de derecho», y «IV. Desarrollo con equidad». Las tres políticas transversales fueron: «Derechos humanos», «Igualdad de género» y «Desarrollo regional». Según el PED 2016-2022 original, la definición de sus componentes se basó en un ejercicio de participación ciudadana que recogió la opinión, necesidades y prioridades de la población mediante consultas y foros. Del PED 2016-2022 original se desprendieron nueve programas sectoriales, ocho programas estatales y siete programas institucionales (ver Anexo 1).

Figura 2.
Ejes y políticas transversales del PED 2019-2022



La Figura 2 presenta los cinco ejes y las cinco políticas prioritarias del PED 2016-2022 original y actualizado. Nota: el quinto eje y las políticas transversales cuatro y cinco fueron incluidas en la actualización del PED 2016-2022.

Fuente: Inevap con información del PED 2016-2022 original y actualizado.

Naturalmente, la actualización del PED 2016-2022 en enero de 2020 modificó la estructura del documento, se añadió el eje «V. Sustentabilidad» y dos políticas transversales: «Transparencia y rendición de cuentas» y «Sustentabilidad», también se redefinieron y reubicaron algunos objetivos, estrategias y líneas de acción. De este modo, el documento actualizado contuvo cinco ejes, cinco políticas transversales y 62 objetivos. También, el documento actualizado previó la realización de seis programas sectoriales, dos programas estatales y programas institucionales de todas las

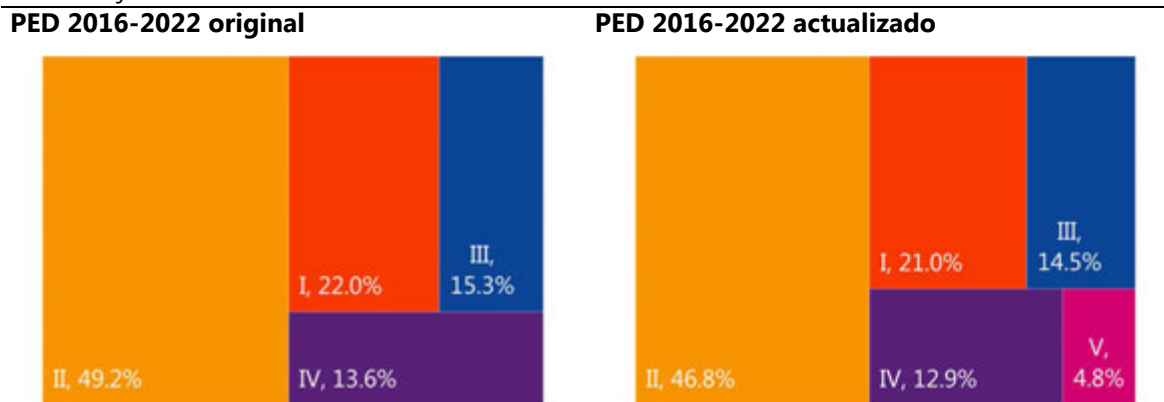
⁵ De hecho, en 2021 el gobierno estatal realizó un [Informe Subnacional Voluntario](#) donde presenta la alineación del PED 2016-2022 actualizado con la Agenda 2030 y los avances del estado en torno a indicadores y metas vinculadas con los ODS.

⁶ La posibilidad de actualizar los planes estatales de desarrollo se prevé en el artículo 19 de la LPED.

dependencias y entidades del Poder Ejecutivo estatal (ver Anexo 1).⁷ Finalmente, un diferenciador importante del PED 2016-2022 actualizado respecto del original, fue hacer explícita la alineación de cada objetivo estatal con algún ODS.

Las prioridades del gobierno estatal expuestas en el PED 2016-2022 original y el actualizado son las mismas, incluso textualmente (ver Anexo 2). En este sentido, se nota una concentración de objetivos en el eje «II. Gobierno con sentido humano y social», que suman 29 en ambos documentos, seguido de los 13 objetivos del eje «I. Transparencia y rendición de cuentas». La diferencia en la distribución de los objetivos entre los dos PED 2016-2022 se debe a la inclusión de los tres objetivos del eje «V. Sustentabilidad», el cual antes se incluía en uno de los objetivos del cuarto eje (ver Gráfica 1).

Gráfica 1.
Prioridades (objetivos) del PED 2016-2022 original y actualizado según eje
Porcentaje



La Gráfica 1 expone la distribución de los objetivos del PED 2016-2022 original y actualizado, donde se observa que el segundo eje captura a casi la mitad de los objetivos en ambos documentos.

Fuente: Inevap con información del PED 2016-2022 original y actualizado.

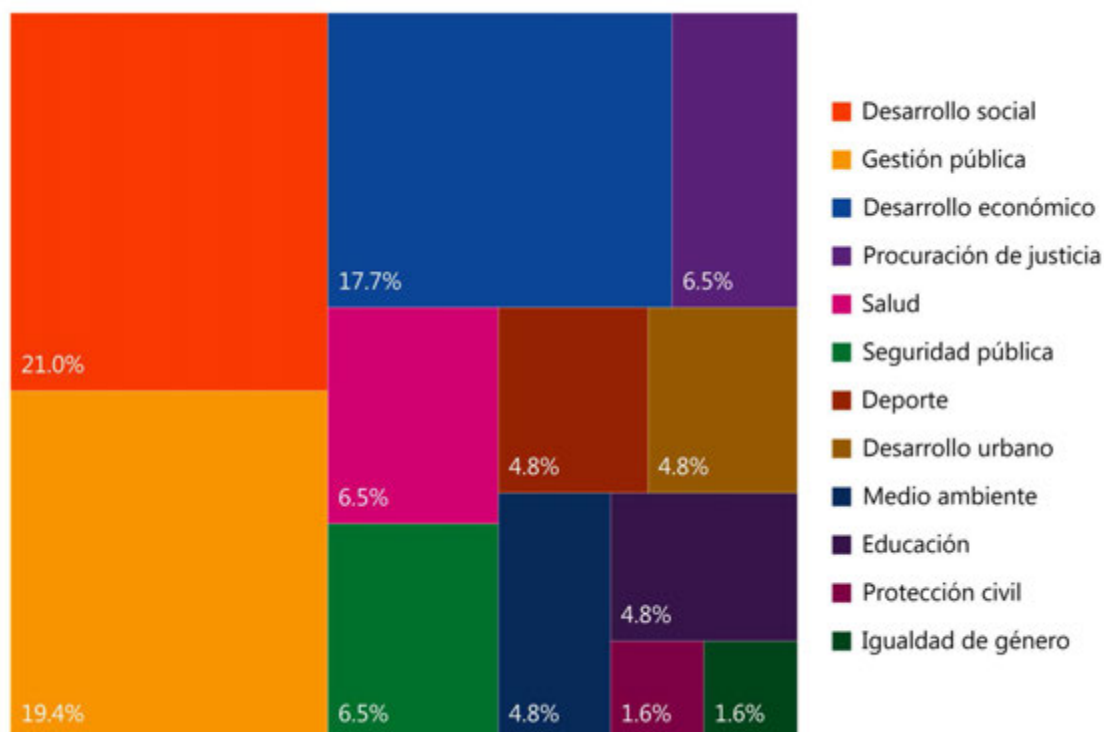
Para identificar con mayor detalle las prioridades del gobierno establecidas en los PED 2016-2022, el Inevap clasificó los objetivos de ambos documentos en temáticas específicas, tomando como referencia los conceptos mencionados en la redacción de cada objetivo, así como la alineación de sus estrategias y líneas de acción. La definición de las temáticas se inspiró en las comisiones legislativas del H. Congreso del Estado de Durango y en asuntos comúnmente tratados en las agendas de desarrollo.

De acuerdo con la clasificación descrita, la mayoría de los objetivos del PED 2016-2022 son de «Desarrollo social» (21.0%), los cuales se vinculan, por ejemplo, con la atención de grupos vulnerables y la reducción de las carencias sociales. Luego, se encuentran los objetivos de «Gestión pública» (19.4%), que se relacionan con el trabajo gubernamental, como la eficiencia en el uso de los recursos públicos, la transparencia y rendición de cuentas, la gobernabilidad, entre otros. En tercer lugar están

⁷ El equipo evaluador no identificó ninguna modificación pública de los programas de gobierno existentes como consecuencia de la actualización del PED 2016-2022, ni evidencia de la elaboración del Programa Estatal de Sustentabilidad.

los objetivos de «Desarrollo económico» (17.7%), los cuales se enfocan en la competitividad, productividad e infraestructura del estado. Las tres categorías de objetivos mencionadas reflejan más de la mitad de las prioridades del gobierno estatal del 2016 al 2022, el resto de los objetivos se distribuye entre otras nueve temáticas (ver Gráfica 2).

Gráfica 2.
Prioridades (objetivos) del PED 2016-2022 original y actualizado según temática
Porcentaje



La Gráfica 2 muestra la distribución de los objetivos del PED 2016-2022 actualizado de acuerdo con las temáticas identificadas por el equipo de evaluación, donde se observa que los objetivos se aglomeran en desarrollo social, gestión pública y desarrollo económico.

Notas: las temáticas fueron construidas por el Inevap, la clasificación tomó en cuenta la redacción de cada objetivo y la alineación de sus estrategias y líneas de acción.

Fuente: Inevap con información del PED 2016-2022 original y actualizado.

1.3 Financiamiento del PED 2016-2022

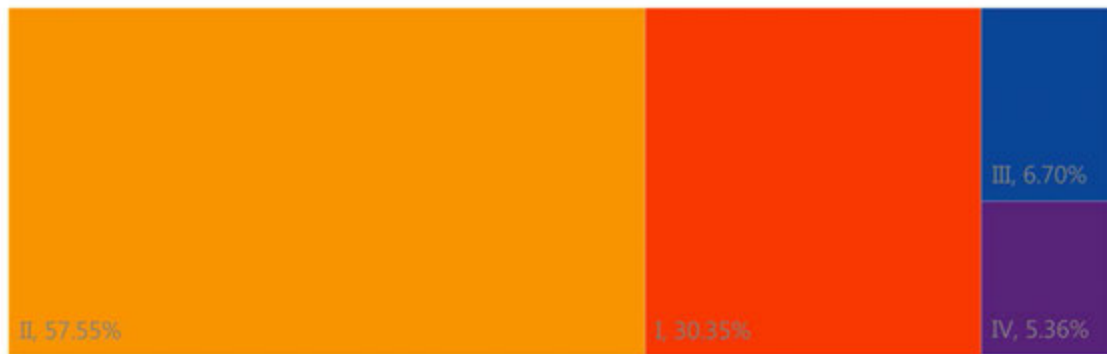
Los objetivos de la planeación se instrumentan mediante programas presupuestarios, los cuales reciben financiamiento anualmente según los presupuestos y leyes de egresos del estado. Al conocer la financiación de los objetivos, la descripción de las prioridades del gobierno se complementa desde la perspectiva operativa de la planeación. Por ello, el Inevap aprovechó la información pública del presupuesto estatal de los últimos cuatro años para identificar la asignación financiera por eje y

objetivo estratégico del PED 2016-2022, así como los programas presupuestarios vinculados con ellos.⁸

En este sentido, conviene aclarar que los datos públicos sobre los presupuestos de egresos del estado solo estuvieron disponibles del 2019 al 2022, y que tal información corresponde al presupuesto aprobado, no al ejercido, por lo que se anticipa que pudo haber cambios entre la asignación y ejecución presupuestal.

Así, durante los últimos cuatro años, el 57.5% y el 30.4% de las asignaciones presupuestarias se destinaron para los ejes «II. Gobierno con sentido humano y social» y «I. Transparencia y rendición de cuentas» respectivamente; mientras que los recursos restantes se distribuyeron entre los otros tres ejes del PED 2016-2022. En otras palabras, los dos primeros ejes recibieron casi 9 de cada 10 pesos asignados en los presupuestos de egresos del estado del 2019 al 2022 (ver Gráfica 3).

Gráfica 3.
Presupuesto de egresos del estado según ejes del PED 2016-2022, 2019-2022
Porcentaje



La Gráfica 3 expone la distribución del presupuesto de egresos del estado según ejes del PED 2016-2022, donde se observa que el primero y segundo eje recibieron más del 90% del financiamiento asignado del 2019 al 2022.

Notas: corresponde al presupuesto asignado en cifras reales calculadas en pesos constantes del 2013 según los [deflatores](#) propuestos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Fuente: Inevap con información de la Secretaría de Finanzas y Administración.

Por eje, la trayectoria del financiamiento del 2019 al 2022 es heterogénea, los ejes primero y segundo tuvieron una tendencia positiva, contrariamente a los ejes tercero y cuarto cuya financiación decreció. El quinto eje recibió asignación presupuestal hasta 2022 aun cuando se creó el año anterior con la actualización del PED 2016-2022 (ver Gráfica 4).

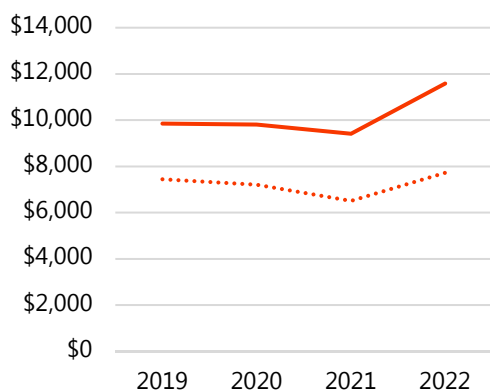
La información presentada sobre el destino del gasto tiene una finalidad puramente descriptiva, de modo que no se hacen conclusiones sobre la pertinencia de las asignaciones presupuestarias, ni se proponen relaciones de causalidad entre el financiamiento y el logro de los objetivos del gobierno.

⁸ La desagregación de la información presupuestal pública no permitió conocer el destino del gasto por objetivos específicos del PED 2016-2022.

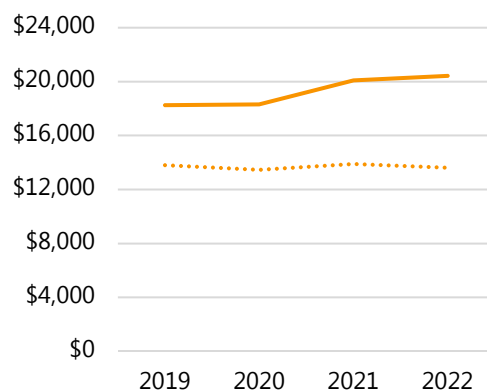
Gráfica 4.
Financiación del PED 2016-2022 según eje, 2019-2022

Millones de pesos

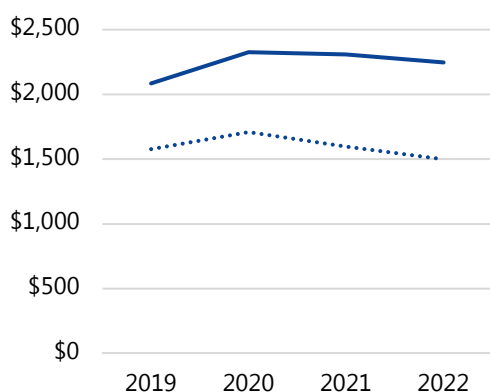
I. Transparencia y rendición de cuentas



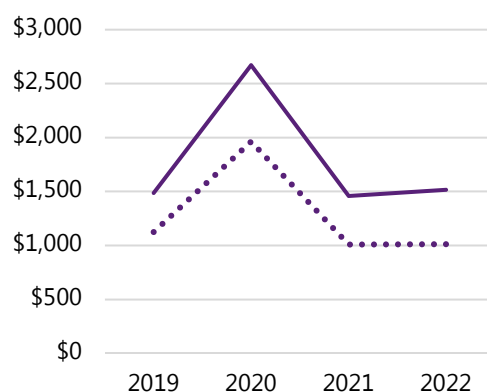
II. Gobierno con sentido humano y social



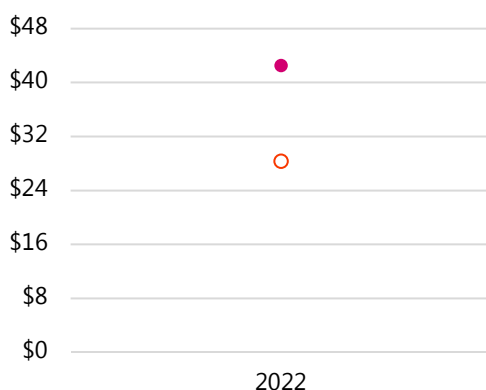
III. Estado de derecho



IV. Desarrollo con equidad



V. Sustentabilidad



La Gráfica 4 presenta el comportamiento del financiamiento de los ejes del PED 2016-2022.

Notas: corresponde al presupuesto asignado. Los valores reales, que se representan con líneas punteadas, son pesos constantes del 2013 calculados con los [deflatores](#) propuestos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. El quinto eje y sus objetivos fueron incluidos en la actualización del PED 2016-2022.

Fuente: Inevap con información de la Secretaría de Finanzas y Administración.

2. Resultados del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022

2.1 Indicadores de resultados

Tanto el PED 2016-2022 original como el actualizado, definieron indicadores para medir el desempeño del gobierno en cuanto al logro de sus objetivos, algunos de los cuales coinciden. Sin embargo, el PED 2016-2022 actualizado se diferencia del original en que sí especificó medios de verificación para sus indicadores, y en que propuso instrumentos para medir los resultados de cada uno de sus objetivos.

En 2019, el Inevap utilizó los indicadores que el PED 2016-2022 original estableció en su sección «IX. Evaluación: indicadores y metas» para hacer la valoración del avance del gobierno alrededor del cumplimiento de sus objetivos a mitad del sexenio.⁹ Ahora, los 39 indicadores de la misma sección, pero del documento actualizado, son el insumo para elaborar el balance de los resultados al final de la administración (ver Anexo 3).

Para seleccionar a los indicadores del PED 2016-2022 actualizado que son objeto de la valoración, el Inevap empleó reglas heurísticas y dimensiones hermenéuticas apoyadas en los medios de verificación a fin de determinar con precisión e inequívocamente lo que se pretende medir con los indicadores, las variables que intervienen y sus fuentes de información, sobre todo cuando no hubo claridad sobre el concepto, definición o dimensión de algún indicador. A partir de ello, se reestructuró el nombre de los indicadores para hacerlos coincidir con su fuente de datos, se ubicó su unidad de medida, frecuencia de medición y comportamiento deseado. Luego, se realizó un análisis de similitud que generó una métrica aproximada del parecido entre la denominación de los indicadores originales del PED 2016-2022 actualizado y los que derivaron del proceso hermenéutico. Finalmente, según los medios de verificación (ver Anexo 4) y la frecuencia de medición de los indicadores, se construyó una serie de datos del 2015 al 2022 de cada uno con corte a junio del último año.¹⁰

Gracias al proceso descrito en el párrafo anterior, se identificaron cuatro grupos de indicadores:

1. Aquellos cuya serie de datos histórica construida coincide con la del PED 2016-2022, por lo que es posible calcular el avance respecto de su meta sin hacer concesiones o aclaraciones.
2. Aquellos cuya serie de datos histórica construida varía ligeramente con la del PED 2016-2022, por lo que es posible calcular el avance respecto de su meta, pero considerando que el valor de la meta comprometida fue definido con otra información.
3. Aquellos cuya serie de datos histórica construida varía sustancialmente con la del PED 2016-2022 o cuya metodología de construcción cambió e hizo incomparables sus datos en el tiempo, por lo que es imposible calcular el avance respecto de su meta, puesto que el valor de esta última fue definido con otra información.

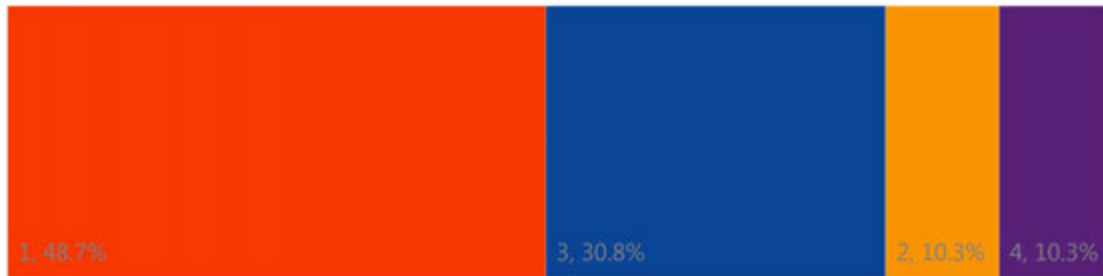
⁹ Ver [Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango \(2019\). Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 47 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango. Durango. Inevap.](#)

¹⁰ Una explicación detallada del proceso de análisis del Inevap para elegir a los indicadores se expone en [Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango \(2022\). Consideraciones técnicas para elaborar el documento relativo al cumplimiento de las disposiciones del párrafo tercero del artículo 47 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango. Durango. Inevap.](#)

4. Aquellos que no pudieron ser identificados aun después del proceso hermenéutico y cuya serie de datos histórica no pudo ser construida debido omisiones, intrazabilidad o deficiencias de sus medios de verificación, por lo que es imposible calcular el avance respecto de su meta.¹¹

De los 39 indicadores, 19 se clasificaron en el primer grupo descrito (48.7%), cuatro en el segundo (10.3%), doce en el tercero (30.8%) y cuatro en el cuarto (10.3%) (ver Gráfica 5 y Tabla 1). De modo que, la valoración del avance de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado respecto de su meta planteada, se ejecuta solo para los 23 indicadores que conforman los dos primeros grupos mencionados.

Gráfica 5.
Indicadores del PED 2016-2022 actualizado según grupo identificado en el proceso heurístico y construcción de serie de datos histórica
Porcentaje



La Gráfica 5 expone la distribución de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado de acuerdo con el grupo identificado en el proceso heurístico y la construcción de la serie de datos histórica, donde se observa que casi la mitad clasificó en el primer grupo.

Nota: se incluyen solo los indicadores clasificados en el grupo 1 y 2 según el proceso heurístico y la construcción de la serie de datos histórica.

Fuente: Inevap.

Tabla 1.
Indicadores del PED 2016-2022 actualizado según grupo identificado y nivel de similitud por eje

Indicador (sic)	Indicador (reconstruido)	Grupo	Similitud ^{a/}
<i>I. Transparencia y rendición de cuentas</i>			
Tasa de incidencia de corrupción por cada cien mil habitantes	Tasa de incidencia de corrupción por entidad federativa de residencia por cada cien mil habitantes	1	0.87
Índice de gobierno abierto	Índice de gobierno abierto	1	1.00
Percepción sobre la frecuencia de corrupción en el gobierno estatal	Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más, que perciben frecuente y muy frecuente la corrupción en el gobierno estatal	1	0.00

¹¹ Las razones de la exclusión de los indicadores del tercer y cuarto grupo se presentan en el Anexo 5, donde también se valora su calidad.

Tabla 1.
Indicadores del PED 2016-2022 actualizado según grupo identificado y nivel de similitud por eje

Indicador (sic)	Indicador (reconstruido)	Grupo	Similitud ^{a/}
Índice de avance en la implementación del PbR-SED	Índice general de avance de PbR-SED en el ámbito estatal	1	0.00
Índice de calidad de la información	Índice de Calidad en la información reportada sobre los Recursos Federales Transferidos (cuarto trimestre del año)	3	0.00
Índice de desarrollo democrático	Índice de Desarrollo Democrático de México por entidad federativa	1	0.92
Porcentaje de confianza de la sociedad en instituciones del gobierno estatal	Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más, que tiene algo y mucha confianza en el gobierno estatal	1	0.00
Porcentaje de percepción ciudadana sobre el mal desempeño del gobierno	Población de 18 años y más que habita áreas urbanas de cien mil habitantes y más que considera que el mal desempeño del gobierno es uno de los problemas más importantes en la entidad federativa	1	0.00
<i>II. Gobierno con sentido humano y social</i>			
Población en situación de pobreza	Porcentaje de la población en situación de pobreza por entidad federativa	1	0.92
Población con rezago educativo	Porcentaje de la población con carencia por rezago educativo por entidad federativa	3	0.90
Carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda por entidad federativa	1	0.93
Carencia por acceso a la alimentación	Porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación	3	0.93
Esperanza de vida al nacer	Esperanza de vida al nacer	1	1.00
Mortalidad materna	Razón de mortalidad materna	3	0.92
Eficiencia terminal de media superior	Eficiencia terminal en educación media superior	3	0.90
Cobertura en educación superior (incluye no escolarizado)	Cobertura en educación superior (incluye las modalidades escolarizada y no escolarizada)	3	0.93
Grado promedio de escolaridad	Grado promedio de escolaridad	2	1.00
Analfabetismo	Analfabetismo	2	1.00

Tabla 1.
Indicadores del PED 2016-2022 actualizado según grupo identificado y nivel de similitud por eje

Indicador (sic)	Indicador (reconstruido)	Grupo	Similitud ^{a/}
Tasa de trabajo infantil	Tasa de trabajo infantil	3	1.00
<i>III. Estado de derecho</i>			
Percepción de inseguridad en la entidad	Población de 18 años y más por percepción de inseguridad en la entidad	1	0.90
Tasa de víctimas de delito	Tasa de prevalencia delictiva por entidad federativa por cada cien mil habitantes	1	0.00
Incidencia delictiva del fuero común por cada cien mil habitantes	Tasa de incidencia delictiva del fuero común por cada cien mil habitantes	2	0.98
Confianza en la policía estatal	Población de 18 años o más que tienen mucha o alguna confianza en la policía estatal	1	0.86
Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplimentadas	Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplimentadas	1	1.00
Confianza en el ministerio público y la procuraduría	Población de 18 años o más que tienen mucha o alguna confianza en el Ministerio Público y la Procuraduría Estatal	1	0.00
Calificación de centros penitenciarios por entidad federativa	Calificación promedio de los centros penitenciarios en la entidad	1	0.00
<i>IV. Desarrollo con equidad</i>			
PIB	PIB de la entidad federativa	3	0.89
PIB per cápita	PIB per cápita por entidad federativa	3	0.96
Participación en el valor total de la producción minera nacional	Participación en el valor total de la producción nacional minera	1	1.00
Crecimiento medio anual del empleo formal	Tasa de crecimiento medio anual del empleo formal	2	0.98
Visitantes nacionales	Llegadas de turistas nacionales	1	0.00
Visitantes extranjeros	Llegadas de turistas internacionales	1	0.00
Estado físico de la red carretera estatal (bueno)	ND	4	0.00
Estado físico de la red carretera estatal (regular)	ND	4	0.00
Estado físico de la red carretera estatal (malo)	ND	4	0.00
Valor de producción agrícola	Participación en el valor total de la producción nacional agrícola	3	0.89
Valor de producción pecuaria	Participación en el valor total de la producción nacional pecuaria	3	0.89

Tabla 1.
Indicadores del PED 2016-2022 actualizado según grupo identificado y nivel de similitud por eje

Indicador (sic)	Indicador (reconstruido)	Grupo	Similitud ^{a/}
<i>V. Sustentabilidad*</i>			
Porcentaje de acciones de mitigación a los efectos del cambio climático	ND	4	0.00
Porcentaje de superficie afectada por incendios	Superficie afectada por incendios forestales	3	0.00

La Tabla 1 muestra la clasificación por grupo y nivel de similitud de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado, de acuerdo con el proceso heurístico realizado por el equipo de evaluación.

^{a/} Se refiere a al resultado del análisis del parecido textual de los nombres de los indicadores calculado con 0.85 puntos como umbral de similitud. Si el valor es 1, significa que los registros son idénticos textualmente.

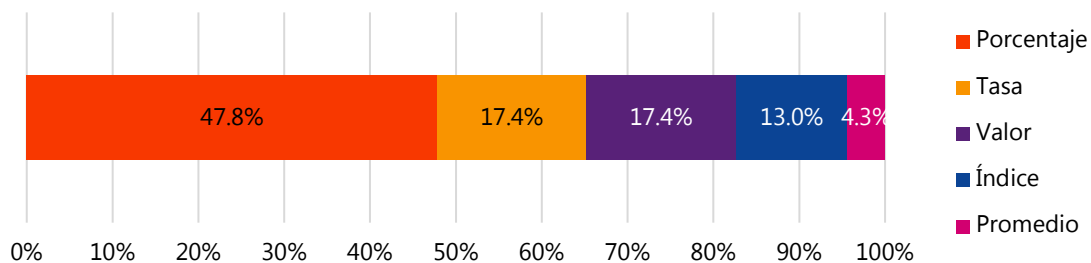
Notas: ND: No disponible. Los indicadores se clasifican de acuerdo con el proceso hermenéutico. El quinto eje y sus indicadores de resultados fueron incluidos en la actualización del PED 2016-2022.

Fuente: Inevap.

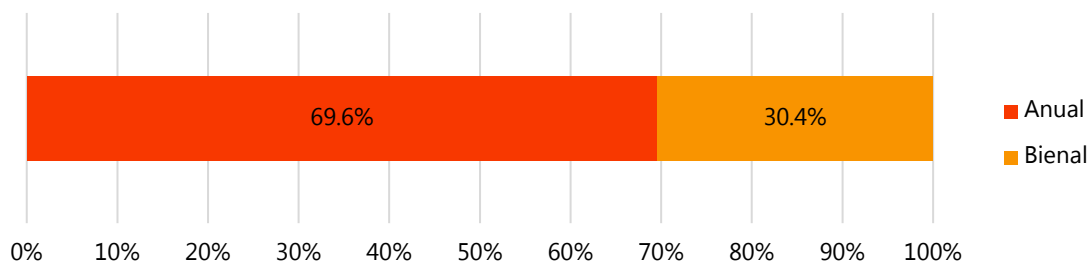
La unidad de medida de casi la mitad de tales indicadores es porcentaje (47.8%), seguido de las tasas (17.4%) y valores (17.4%) (ver Gráfica 6A). Por otro lado, poco más de dos terceras partes de los indicadores se miden anualmente (69.6%), mientras que el resto se produce cada dos años (30.4%) (ver Gráfica 6B). Finalmente, 60.9% de los indicadores tiene un comportamiento deseado ascendente (más es mejor) y 39.1% descendente (menos es mejor) (ver Gráfica 6C).

Gráfica 6.
Principales características de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado
Porcentaje

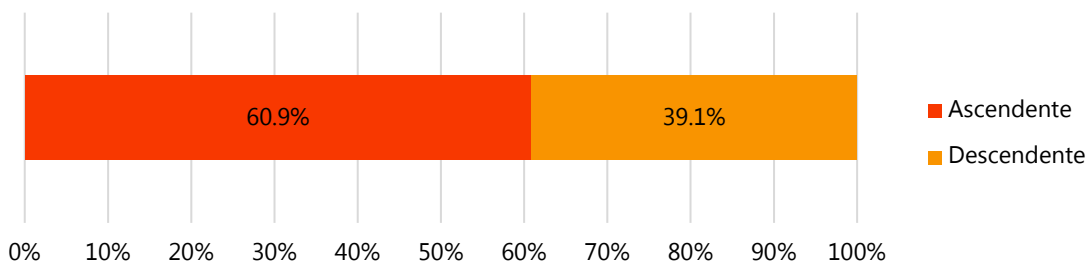
A. Unidad de medida



B. Frecuencia de medición



C. Comportamiento esperado



La Gráfica 6 expone la distribución de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado de acuerdo con sus características de unidad de medida, frecuencia de medición y comportamiento esperado.

Nota: se incluyen solo los indicadores clasificados en el grupo 1 y 2 según el proceso heurístico y la construcción de la serie de datos histórica.

Fuente: Inevap.

2.2 Calidad de los indicadores

Este documento también valoró la calidad de los indicadores de evaluación y monitoreo del PED 2016-2022 según los criterios de claridad, relevancia, economía, monitoreabilidad y adecuación, conocidos como CREMA por el acrónimo que forman sus iniciales.

- *Claridad*, el indicador es preciso e inequívoco.
- *Relevancia*, el indicador refleja una dimensión importante del logro del objetivo.
- *Economía*, la información para producir el indicador está disponible a un costo razonable.
- *Monitoreabilidad*, el indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
- *Adecuación*, el indicador aporta una base suficiente para evaluar el desempeño.

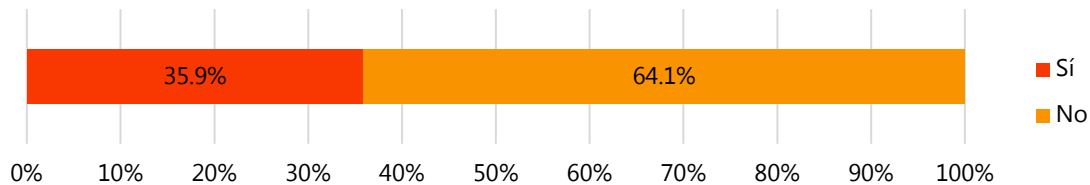
En este caso, los criterios de relevancia y adecuación no se consideraron en la valoración, toda vez que el propósito de esta sección del documento no es cuestionar los objetivos, estrategias y líneas de acción del PED 2016-2022, sino la calidad de los indicadores que el gobierno afirmó son sus instrumentos para monitorear y evaluar el cumplimiento de sus objetivos, antes del proceso heurístico ejecutado por el equipo evaluador. En otras palabras, el análisis se limita a valorar la auto explicación y contextualización de su denominación y la posibilidad de ser verificados de forma independiente dadas sus fuentes de información.

En términos generales, el 64.1% de los indicadores del PED 2016-2022 tiene fallas en al menos uno de los criterios de calidad valorados, ya sea claridad, economía o monitoreabilidad (ver Gráfica 7A). El criterio de claridad es el que registra la mayor proporción de indicadores con incumplimiento (53.8%) (ver Gráfica 7B). Por su parte, el 12.8% de los indicadores no cumple con el criterio de economía o el de monitoreabilidad (ver Gráfica 7C y D). La valoración individual de cada indicador se incluye en el Anexo 5, donde también se hacen explícitas las razones de exclusión de los indicadores clasificados en los grupos 3 y 4 de acuerdo con el proceso heurístico realizado y la construcción de la serie de datos histórica.

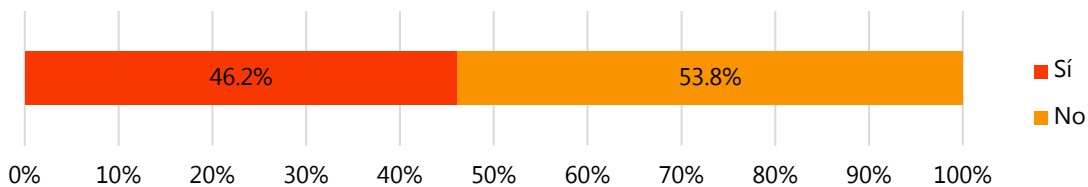
Gráfica 7.

Calidad de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según cumplimiento de criterios Porcentaje

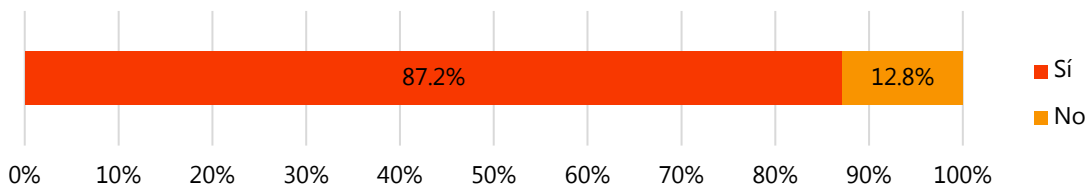
A. Valoración general



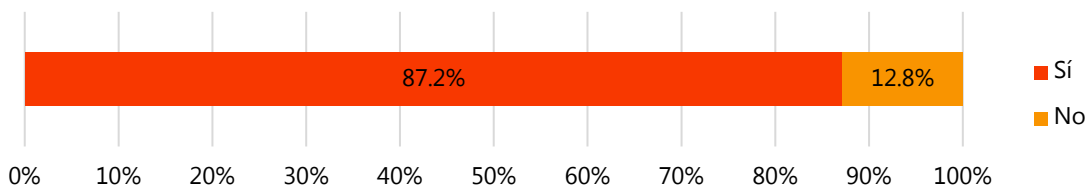
B. Claridad



C. Economía



D. Monitoreabilidad



La Gráfica 7 presenta la distribución de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado de acuerdo con los criterios de claridad, economía y relevancia, donde se observa que el 64.1% tiene fallas en alguno de ellos.

Nota: se valoran los indicadores tal y como aparecen en el PED 2016-2022, antes del proceso heurístico ejecutado por el equipo de evaluación.

Fuente: Inevap.

2.3 Avance de los indicadores

El avance de los indicadores *vis a vis* de sus metas comprometidas se calculó para los 23 que fueron clasificados en el primer y segundo grupo según el proceso heurístico realizado y la construcción de la serie de datos histórica. Dicho avance se refiere al porcentaje de la diferencia entre el último valor disponible (UV) y su línea base (LB), respecto de la diferencia entre la meta sexenal (MS) y el valor basal, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$Avance_i = \left(\frac{UV_i^t - LB_i^t}{MS_i^t - LB_i^t} \right) \times 100 \quad [1]$$

Donde:

$$UV_i^t = \in \{t_{2018}, t_{2022}\}$$

$$LB_i^t = \in \{t_{2017}, t_{2019}\}$$

$$MS_i^t = \in \{t_{2022}\}$$

En función del valor obtenido, cada avance se asigna a alguna de las categorías, cuyos valores y rangos fueron concebidos bajo un supuesto de trayectoria lineal.¹² Como el gobierno estatal se encuentra en el último año de su administración, se espera que el avance del cumplimiento de sus metas sea lo más cercano al 100%. No obstante, los valores y rangos de las categorías de avance se adaptan de acuerdo con el año de la línea base explícita en el PED 2016-2022 actualizado y del último valor disponible, de modo que se estime la posibilidad de alcanzar las metas según el comportamiento del indicador observado hasta el momento (ver Tabla 2).¹³ Más que construir una cadena de medios y fines, y que determinar las interrelaciones entre las variables y parámetros subyacentes que explican el desempeño de los indicadores, este documento solo compara los resultados obtenidos con las metas comprometidas.

Tabla 2.

Categorías de avance del cumplimiento de las metas del PED 2016-2022 actualizado

Porcentaje

		Año de LB								
		2017			2018			2019		
Año de UV	2018	<20	[20-40)	>40						
	2019	<40	[40-60)	>60	<25	[25-50)	>50			
	2020	<60	[60-80)	>80	<50	[50-75)	>75	<33	[33-66)	>66
	2021	<80	[80-100)	>100	<75	[75-100)	>100	<66	[66-100)	>100
	2022	<100	100	>100	<100	100	>100	<100	100	>100

Notas: LB: Línea base, UV: Último valor disponible.

Categoría del avance (Probabilidad de cumplimiento de la meta): ■ Rezagado (Muy baja) ■ Adecuado (Probable) ■ Avanzado (Muy alta).

Fuente: Inevap.

¹² La mayoría de los informes y análisis que tienen objetivos similares al presente documento recurren a modelos lineales para valorar la dirección de los cambios en variables de desarrollo (OCDE, 2022) (Sachs, 2020). Sin embargo, se reconoce que el proceso de política pública que desemboca en resultados medibles no es lineal, sino más bien tiene características del enfoque de sistemas, en un entorno de complejidad donde existen e interactúan diversos actores y factores contextuales, cuyo análisis no cabe dentro de un modelo racional y lineal. Las agendas de desarrollo no están aisladas del macro ambiente, sino que existen factores del entorno que afectan la consecución de las actividades del gobierno y el logro de los resultados planteados, como el flujo de recursos; la dinámica de las fuerzas globales, nacionales y locales; los avances tecnológicos; y las ideologías y modelos de desarrollo subyacentes. Ver [International Institute for Environment and Development \(2016\). Five considerations for national evaluation agendas informed by the SDGs. Briefing. IIED. EvalSDGs. EvalPartners.](#)

¹³ La metodología para valorar el avance de los indicadores respecto de sus metas planteadas se detalla en [Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango \(2022\). Consideraciones técnicas para elaborar el documento relativo al cumplimiento de las disposiciones del párrafo tercero del artículo 47 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango. Durango. Inevap.](#)

De este modo, los resultados de la valoración del avance de los indicadores respecto de sus metas planteadas muestran que 21 estuvieron rezagados (91.3%), solo uno reportó un avance adecuado (4.3%) y otro más logró superar su meta (4.3%) (ver Gráfica 8 y Tabla 3). Por eje del PED 2016-2022, todos los indicadores del primero y cuarto se clasificaron rezagados, el eje dos tuvo el único indicador avanzado y el eje tres el único cuyo avance fue adecuado (ver Gráfica 9). El avance individual de cada indicador, así como su serie de datos histórica se presentan en el Anexo 6. En los párrafos que siguen se profundizará en tales resultados.

Gráfica 8.
Resultados de la valoración del avance de los indicadores del PED 2016-2022 respecto de sus metas según categorías de avance
Porcentaje

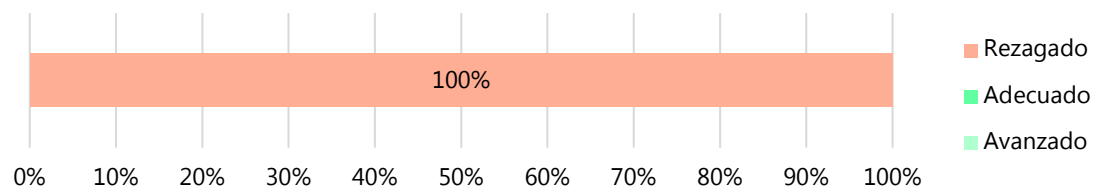


La Gráfica 8 la distribución de los indicadores del PED 2016-2022 según su avance calculado respecto de sus metas, el 91.3% se clasificó como rezagado.

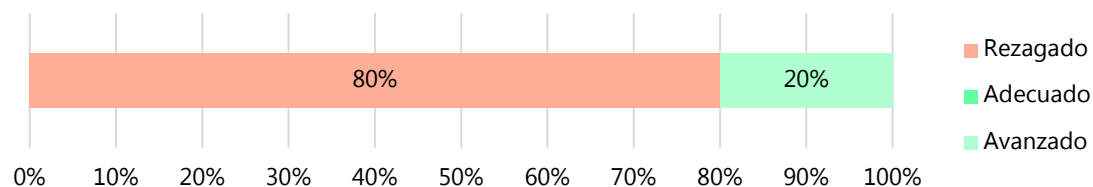
Fuente: Inevap.

Gráfica 9.
Resultados de la valoración del avance de los indicadores del PED 2016-2022 respecto de sus metas según categorías de avance por eje
Porcentaje

I. Transparencia y rendición de cuentas

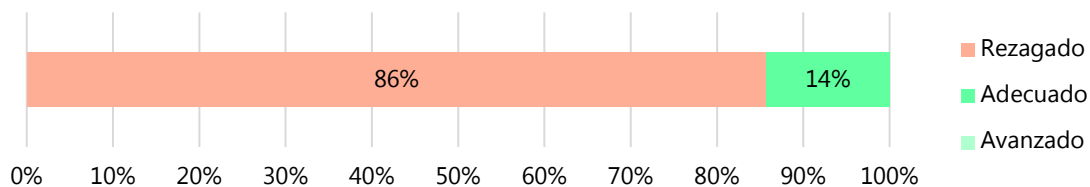


II. Gobierno con sentido humano y social

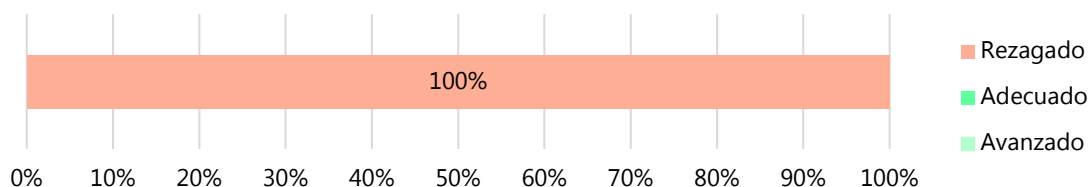


III. Estado de derecho

Gráfica 9.
Resultados de la valoración del avance de los indicadores del PED 2016-2022 respecto de sus metas según categorías de avance por eje
Porcentaje



IV. Desarrollo con equidad



La Gráfica 9 la distribución de los indicadores por eje según su avance calculado respecto de sus metas.
Fuente: Inevap.

De entrada, entre los indicadores que se clasificaron como rezagados conviene distinguir dos grupos: los que tuvieron un avance insuficiente para alcanzar sus metas como se espera en el modelo, donde caben 11 de los 21 indicadores rezagados; y aquellos que retrocedieron, es decir, que su avance fue negativo porque su último valor fue inferior o superior (según el sentido del indicador) que el de su línea base, en este grupo se ubican los otros 10 indicadores de esta categoría.

En especial, resalta el tamaño del avance negativo de tres indicadores: «Llegadas de turistas nacionales», «Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplimentadas» y «Participación en el valor total de la producción nacional minera», los cuales registraron un retroceso de tres o cuatro cifras respecto de su meta; en este sentido, es importante anotar que todos los indicadores con avance negativo, sea cual sea su magnitud, señalan que las condiciones o conceptos que miden son menos favorables que los observados en sus líneas base. También, destacan siete indicadores que, aunque no retrocedieron, su desempeño se quedó lejos de lo esperado, pues no lograron avanzar ni la mitad del camino hacia su meta. No obstante, aun entre los indicadores cuyo avance clasifica como rezagado, tres de ellos alcanzaron más del 50% de su meta, incluso, al indicador «Población de 18 años o más que tienen mucha o alguna confianza en la policía estatal» le faltó poco para clasificar en la categoría de desempeño siguiente.

En el lado opuesto se encuentran los indicadores «Tasa de incidencia delictiva del fuero común por cada cien mil habitantes» y «Grado promedio de escolaridad», el primero tuvo un avance adecuado al completar el 81.6% de su meta, de modo que es probable que la cumpla hacia el final de la administración; y el segundo superó su meta al registrar un avance de 170.9%.

Ahora, aunque la identificación de las causas que explican el desempeño de los indicadores no es parte del objetivo y alcance de este documento, es importante recordar que la consecución de las

actividades del gobierno y el logro de los resultados previstos en las agendas de desarrollo son afectados por elementos del entorno muchas veces ineludibles, entre ellas: el flujo de recursos; la dinámica de las fuerzas globales, nacionales y locales; los avances tecnológicos; y las ideologías y modelos de desarrollo subyacentes (ver Cuadro 1). Además, se debe mencionar que las metas son definidas con una racionalidad limitada que puede omitir algunos factores externos impredecibles que afectan las decisiones e intervenciones gubernamentales.

Cuadro 1.

¿Cómo las influencias en el macro ambiente alteran las agendas de desarrollo?

- *Flujo de recursos que cambia o se interrumpe.* Los responsables de la planeación y de la implementación pueden modificar las prioridades en función de cambios en el marco fiscal y legal que habilita la transferencia de recursos a las entidades federativas, así como las prioridades de políticas que requieren la participación intergubernamental. Esta influencia desvirtúa los presupuestos que financian las prioridades de desarrollo.
- *Fuerzas globales, nacionales y regionales y sus dinámicas.* El conjunto de valores internacionales y los eventos geopolíticos globales, nacionales y locales influyen en las políticas estatales y sus estrategias.
- *Avances en tecnología, conocimiento y acceso de datos.* La ventaja competitiva de las regiones puede influir en las prioridades de desarrollo local.
- *Ideologías y modelos subyacentes.* Un sistema económico dominante puede priorizar el uso de cierto tipo de políticas e intervenciones y dejar en desuso otras.

Fuente: IIED (2016). *Five considerations for national evaluation agendas informed by the SDGs*. Briefing. EvalSDGs. EvalPartners. Adaptado por Inevap. Traducción libre.

Al respecto, durante el periodo entre la definición de los indicadores y metas del PED 2016-2022 y la valoración de su avance que acompaña el cierre de la administración, sucedieron eventos que afectaron, en términos operativos y presupuestales, el trabajo gubernamental encaminado al logro de sus objetivos y modificaron las condiciones del entorno económico, político y social. También, el comportamiento de actores externos y las decisiones de quienes producen los datos de los indicadores determinaron parte del logro alcanzado.

En el primer caso, desde el 2020 la pandemia por el virus SARS-CoV-2, que provoca la enfermedad COVID-19, impactó el progreso del gobierno hacia el logro de sus metas. En todo el mundo, la emergencia sanitaria obligó a las autoridades gubernamentales a tomar medidas de contención sin precedentes, entre ellas la paralización casi total de las actividades económicas, educativas y de la administración pública. Más allá de la invaluable pérdida de vidas, la pandemia tuvo efectos negativos sobre el crecimiento económico, la dinámica social y la estabilidad política.¹⁴ A pesar de que los gobiernos buscaron responder al problema sanitario y la crisis económica y social consecuente, la

¹⁴ El Inevap ha publicado una [serie de documentos relacionados](#) con los efectos de la pandemia en varios aspectos económicos y sociales, como educación, pobreza, empleo, violencia familiar y de género, turismo, entre otras.

pandemia reveló debilidades estructurales, desafió los arreglos y capacidades institucionales, e impuso mayor presión sobre las finanzas públicas (OCDE, 2022).

Para los indicadores incluidos en este documento, se anticipa que su avance fue afectado por la pandemia, ya sea porque no fue recolectado en condiciones normales, o porque se modificaron las expectativas, comportamiento o condiciones de los objetos o conceptos que miden tales indicadores. En especial, resalta el impacto negativo de la pandemia sobre dos indicadores relacionados con el turismo: «Llegadas de turistas nacionales» y «Llegadas de turistas internacionales». Si se toman los valores de estos indicadores un año antes de la pandemia, ambos habrían superado su meta.

Por otro lado, la validez del avance de los indicadores que miden la posición de Durango respecto de otras entidades federativas está condicionada a varios supuestos difíciles de alcanzar, como que los estados parten de circunstancias similares al inicio del desarrollo. Así mismo, el logro de las metas planteadas para estos indicadores está sujeto al comportamiento de otros actores, lo cual puede afectar el desempeño de Durango, tal fue el caso del indicador «Participación en el valor total de la producción nacional minera» cuyo avance fue negativo debido al comportamiento extraordinario de otra entidad federativa, sin que esto signifique que Durango tuvo un desempeño menor. Hay que recordar que lo que interesa en términos del desarrollo son las variables y condiciones propias de Durango para ser más competitivo respecto de sí mismo a lo largo del tiempo.

A la par, dado que la mayoría de los indicadores son producidos por organismos externos al gobierno de Durango, la modificación de la metodología de recolección, agregación y presentación de datos influye en el logro de sus metas; por ejemplo, el indicador «Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplimentadas» dejó de reportarse para Durango desde 2019, por lo que se desconoce su progreso después de ese año.

Tabla 3.
Resultados de la valoración del avance de los indicadores del PED 2016-2022 respecto de sus metas según eje

Indicador (reconstruido)	LB (año)	UV (año)	MS (2022)	Avance	Categoría
<i>I. Transparencia y rendición de cuentas</i>					
Tasa de incidencia de corrupción por entidad federativa de residencia por cada cien mil habitantes	46,676 (2017)	50,885 (2021)	34,000	-33.2%	Rezagado
Índice de gobierno abierto	0.47 (2019)	0.49 (2021)	0.52	40.0%	Rezagado
Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más, que perciben frecuente y muy frecuente la corrupción en el gobierno estatal	67.80 (2017)	70.10 (2021)	49.00	-12.2%	Rezagado
Índice general de avance de PbR-SED en el ámbito estatal	72.50 (2018)	74.5 (2022)	92.00	10.3%	Rezagado
Índice de Desarrollo Democrático de México por entidad federativa	4,471 (2018)	5,072 (2021)	8,000	17.0%	Rezagado

Tabla 3.
Resultados de la valoración del avance de los indicadores del PED 2016-2022 respecto de sus metas según eje

Indicador (reconstruido)	LB (año)	UV (año)	MS (2022)	Avance	Categoría
Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más, que tiene algo y mucha confianza en el gobierno estatal	53.00 (2017)	49.40 (2021)	75.00	-16.4%	Rezagado
Población de 18 años y más que habita áreas urbanas de cien mil habitantes y más que considera que el mal desempeño del gobierno es uno de los problemas más importantes en la entidad federativa	26.60 (2017)	27.30 (2021)	20.00	-10.6%	Rezagado
<i>II. Gobierno con sentido humano y social</i>					
Porcentaje de la población en situación de pobreza por entidad federativa	37.30 (2018)	38.70 (2020)	35.2	-66.7%	Rezagado
Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda por entidad federativa	5.70 (2018)	5.90 (2020)	4.20	-14.4%	Rezagado
Esperanza de vida al nacer	74.92 (2018)	75.25 (2021)	77.0	15.9%	Rezagado
Grado promedio de escolaridad	9.39 (2018)	9.75 (2021)	9.60	170.9%	Avanzado
Analfabetismo	2.92 (2018)	2.65 (2021)	2.20	37.2%	Rezagado
<i>III. Estado de derecho</i>					
Población de 18 años y más por percepción de inseguridad en la entidad	60.40 (2018)	59.30 (2021)	50.00	10.6%	Rezagado
Tasa de prevalencia delictiva por entidad federativa por cada cien mil habitantes	18,209 (2018)	17,555 (2021)	17,000	54.1%	Rezagado
Tasa de incidencia delictiva del fuero común por cada cien mil habitantes	1,737.20 (2018)	1,564.19 (2021)	1,525.22	81.6%	Adecuado
Población de 18 años o más que tienen mucha o alguna confianza en la policía estatal	50.30 (2018)	58.70 (2021)	62.0	71.8%	Rezagado
Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplimentadas	99.38 (2018)	98.47 (2019)	99.5	-758.3%	Rezagado
Población de 18 años o más que tienen mucha o alguna confianza en	55.10 (2018)	61.80 (2021)	67.0	56.3%	Rezagado

Tabla 3.

Resultados de la valoración del avance de los indicadores del PED 2016-2022 respecto de sus metas según eje

Indicador (reconstruido)	LB (año)	UV (año)	MS (2022)	Avance	Categoría
el Ministerio Público y la Procuraduría Estatal					
Calificación promedio de los centros penitenciarios en la entidad	6.36 (2018)	6.02 (2021)	7.20	-40.5%	Rezagado
<i>IV. Desarrollo con equidad</i>					
Participación en el valor total de la producción nacional minera	6.95 (2018)	1.52 (2019)	8.00	-517.1%	Rezagado
Tasa de crecimiento medio anual del empleo formal	3.42 (2018)	3.16 (2021)	4.20	-33.3%	Rezagado
Llegadas de turistas nacionales	769,429 (2017)	462,500 (2020)	780,000	-2,903.5%	Rezagado
Llegadas de turistas internacionales	4,798 (2017)	5,076 (2020)	6,800	13.9%	Rezagado

La Tabla 3 presenta el avance de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado respecto de sus metas planteadas. 21 indicadores están rezagados, 1 solo tiene un avance adecuado y otro superó su meta.

Nota: LB: Línea base, UV: Último valor disponible, MS: Meta sexenal.

Fuente: Inevap.

Conclusiones

Indiscutiblemente, la importancia de la planeación del desarrollo reside en que establece la situación deseada en términos económicos y sociales hacia el final de un periodo de gobierno, así como la ruta de acción para lograrlo. Si pretende ser efectiva, la planeación debe partir de un diagnóstico robusto, definir objetivos y metas claras, establecer estrategias basadas en la evidencia, y acompañarse de un sistema de monitoreo y evaluación que genere aprendizajes para mejorar la calidad del diseño e implementación de las intervenciones y de la planeación misma.

Reflexiones del ejercicio

Una ventaja del SEPD de Durango es que incorpora la planeación de largo plazo mediante el Plan Estratégico; no obstante, dar validez jurídica a este instrumento es un asunto pendiente para completar la articulación de los documentos de la planeación estatal. Igualmente, la existencia de una oficina responsable de coordinar la formulación y seguimiento del PED, al más alto nivel del gobierno del estado, es otra ventaja de Durango.¹⁵ Otro logro es la participación estratégica del Inevap para evaluar los instrumentos de la planeación estatal y las intervenciones que el gobierno implementa para alcanzar sus objetivos.

Más aún, el PED 2016-2022 comparte una agenda con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Como tal, la alineación de este instrumento de planeación a los ODS es un ejercicio que permite hacer explícitos los compromisos y prioridades de la administración en torno a una agenda de desarrollo global.

Igualmente, Durango tiene adelantos sustanciales en la consolidación del vínculo entre planeación y evaluación respecto de otras entidades federativas. Uno de ellos es la incorporación inédita de indicadores y metas para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos del PED 2016-2022, sin lo cual habría sido imposible realizar este documento. Con todo, es importante seguir construyendo capacidades alrededor de los instrumentos de monitoreo y evaluación que se incorporen a los documentos de planeación previstos en el Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo. Por ejemplo, la selección de indicadores vinculados con los objetivos estratégicos, o de las temáticas relacionadas con los ejes del instrumento de planeación, no puede ser considerada como una tarea trivial. En esta línea, la determinación de metas cuantitativas en función de los objetivos e indicadores permite poner en firme expectativas puntuales sobre los logros de la administración estatal. El grado de compromiso que implica la selección de metas es que estas serán las bases de comparación por los cuales el monitoreo y evaluación ejerce juicios de valor sobre el desempeño de los objetivos. Con esta premisa, las metas corren el riesgo de ser consideradas como inamovibles, porque bajo el contexto de alta complejidad en el que opera en realidad el mundo, es difícil pensar que las metas son fijas, como si el escenario en el cual se plantearon permaneciera sin cambios. Por ello, las reflexiones con la oficina a cargo del PED 2016-2022 derivaron en consideraciones a tomar en cuenta, la principal es que las

¹⁵ La función de planeación en el gobierno del estado de Durango está insertada organizacionalmente en una figura de centro de gobierno, que funciona como una oficina de soporte al más alto nivel de la administración para apoyar al gobernador y a los secretarios a tomar decisiones alrededor de los asuntos públicos más salientes, y ser más responsivos para coordinar los esfuerzos de política pública.

metas no son el destino; sino proveen la dirección. Las metas pueden ajustarse porque el contexto es inatrapable y no se puede controlar todo.¹⁶

A partir de un trabajo técnico independiente con sólidas bases metodológicas, este documento valoró el avance de los indicadores del PED 2016-2022 respecto de sus metas hacia el final de la administración. Los resultados de dicha valoración muestran que más del 90% de los indicadores están rezagados, es decir, que su avance no ha sido suficiente para alcanzar su meta; solo un indicador reportó un avance adecuado y otro más logró superar su meta. Aunque este documento no identifica las causas que explican el desempeño de tales indicadores, es preciso recordar que la consecución de las actividades del gobierno y el logro de los resultados previstos en las agendas de desarrollo son afectados por elementos del entorno muchas veces ineludibles, y que las metas son definidas con una racionalidad limitada que puede omitir algunos de estos factores. En este caso, es innegable que la pandemia de COVID-19 afectó el logro de las metas de los indicadores del PED 2016-2022.

Más allá de la discusión sobre el avance de los indicadores del PED 2016-2022 respecto de sus metas, hay algunas reflexiones que permanecen. La primera de ellas hace hincapié en transparentar la elección de ciertos indicadores como el instrumento más eficaz, eficiente y factible para medir el progreso de los objetivos a los que se asocian. La segunda tiene que ver con la definición clara de las herramientas, mecanismos y criterios empleados para establecer las metas de los indicadores a fin de ser un reflejo sólido de las aspiraciones del gobierno. Una última reflexión se orienta hacia reconocer la posibilidad de modificar los instrumentos de monitoreo y evaluación (indicadores y metas) ante escenarios cambiantes que imponen nuevas prioridades y riesgos.

Hacia adelante

Los objetivos del PED pueden ser cambiantes. Es muy tentador pensar que los objetivos, una vez planteados, permanecen inamovibles como si las necesidades, prioridades o expectativas no cambiaran; particularmente, si se piensa que la determinación de estos objetivos parte de supuestos y de racionalidades limitadas. En su lugar, se propone transitar hacia un pensamiento estratégico, que reconozca que no existen caminos óptimos ni que todas las variables se consideran en el cálculo de la proyección de visiones futuras. Más bien, se trata de asumir una racionalidad que se adapte a espacios de complejidad en la forma de estrategia. Como dice Mintzberg (1994), la planeación no es un momento sino un proceso continuo durante toda la gestión.

El PED debe ser lo suficientemente adaptativo y sus declaraciones más dinámicas, y debe permitírsele un juego flexible en su contenido para ajustarse a las necesidades varias, las cuales envuelven, a su vez, expectativas ciudadanas, contextos políticos y administrativos cambiantes. Al mismo tiempo, conviene propiciar la institucionalización de prácticas y rutinas alrededor de la gestión de documentos estratégicos como el PED. Por un lado, consolidar un liderazgo que permita compartir y traducir la estrategia en términos operativos permitirá darle sentido teleológico al marco normativo del Sistema Estatal de Planeación del Desarrollo.

¹⁶ Basado en la premisa de Simon (1949) sobre racionalidad limitada.

Así, es posible evitar las dificultades de la planificación indicativa:

1. Evitar planes tan grandes y complejos que eluden un mínimo de claridad parsimoniosa para entender, en cierto grado, la estrategia vertida; o tan simples que carecen de marcos argumentativos y sin ninguna conexión de las ideas con los propósitos.¹⁷
2. Evitar las tentaciones a la predicción. Ningún pronóstico resulta cierto, por más sofisticado que sea el mecanismo de predicción. La pandemia por COVID-19 dejó uno de los ejemplos más claros sobre la inevitabilidad de lo impredecible. La incertidumbre es perenne y, más bien, los riesgos deben gestionarse.

Luego, la atención a los problemas que pretende abordar la planeación y sus ideas requiere de arreglos administrativos muy estrechos. Por ello, el desafío también gira en torno a la coordinación intragubernamental, en la que los objetivos y metas de la planeación son en realidad comunes a varias dependencias y entidades de la administración pública. Las principales políticas y programas de gobierno son multisectoriales; y como tales, los planes y objetivos de los que emanan lo son igualmente. La responsabilidad actual del gobierno se distribuye entre actores varios. El conjunto de la administración responde ante la opinión pública; las dependencias y entidades responden por desarrollar su misión y materializar los objetivos estratégicos con creatividad. Para Goldsmith¹⁸:

El papel del gobierno pasó de prestador de servicios a generador de valor público. Este modelo ofrece ventajas gigantescas; flexibilidad, velocidad, innovación, habilidad para modelar servicios a las demandas ciudadanas.

Es muy improbable que un gobierno monopolista sea el mejor en todas las dimensiones de un programa. Cuando el foco es la maximización del valor agregado¹⁹, el rango de soluciones se amplía para incluir el sector privado, las comunidades, otros niveles de gobierno. Se deja de conceptualizar primordialmente el gobierno según el enfoque de programas y dependencias, para pensarlo más en términos de metas y redes.

La visión anacrónica de confinar a las dependencias a silos es una que ha perpetuado la poca inacción y el relativo fracaso de las políticas públicas. Sucede que no es poco. Entonces, la sugerencia es transitar hacia arreglos más propicios a la colaboración. En ella se pretende recargar una mejor gestión de los asuntos públicos, y es posible mediante diseños institucionales que fomenten la inclusión y las reglas claras de participación; condiciones iniciales en donde los incentivos se encuentren alineados hacia la solución estratégica de problemas; un liderazgo facilitador que dirija la deliberación, pero sin imposición; y un proceso colaborativo basado en la construcción de confianza,

¹⁷ Mayor detalle en Arellano (2004).

¹⁸ Testimonio de Stephen Goldsmith, profesor de gobierno en la Escuela de Gobierno Kennedy de la Universidad de Harvard en el Comité de Vigilancia y Reforma Gubernamental de la Cámara de Representantes de los EE. UU.

¹⁹ Valor agregado en el sentido de valor público. Moore (1995) desarrolló el concepto sobre cómo se puede entender el valor público como una contribución sustantiva de las organizaciones públicas a la sociedad. Esto es, la atención de problemas públicos de manera creativa por medio de la mejora del gobierno mismo o a través de la entrega de servicios y beneficios directos a las personas o grupos.

de responsabilidades claras, de compromiso y de un entendimiento común de los problemas (Ansell & Gash, 2007).²⁰

Finalmente, es importante recordar que las metas, por paradójico que parezca, no pueden representar el destino; es decir, las metas de los indicadores no son las metas de la administración. Más bien, las metas proveen la dirección, pues ofrecen la guía para orientar los esfuerzos públicos hacia las prioridades de la administración. Como tal, estas metas son ajustables puesto que las condiciones del contexto son inatrapables, es imposible controlar todo y la incertidumbre en los asuntos públicos es perenne. Los programas —y en general las intervenciones públicas— no pueden mantenerse constantes. Para Drucker (2006)²¹:

Las metas de calidad de los gobiernos son variables; no son el destino, no son la dirección. [...] no son órdenes de mando, son compromisos. [...] no determinan el futuro, son los mecanismos para movilizar recursos y energías de la organización para construir el futuro.

²⁰ Ansell & Gash (2007) definen a la gobernanza colaborativa como un arreglo de gobierno en donde una o más agencias públicas, en conjunto con participantes privados, generan procesos de toma de decisiones de manera formal, orientados al consenso y deliberativos que pretenden el diseño o la implementación de políticas públicas o la gestión de asuntos públicos.

²¹ El trabajo pionero de Drucker (2006) permitió el desarrollo de una corriente de la gestión basada en el desempeño, construida con principios epistemológicos y conceptuales, con técnicas e instrumentos particulares que abarcan el ciclo de la gestión pública, desde la formulación de políticas, hasta el control de resultados y la rendición de cuentas.

Referencias

- Ansell, C. & Gash, A. (2008). *Collaborative Governance in Theory and Practice*. Journal of Public Administration Research and Theory, 18(4), 543–571.
- Arellano, D. (2004). *Gestión estratégica para el sector público. Del pensamiento estratégico al cambio organizacional*. Ciudad de México. FCE.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2013). *Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México*. Ciudad de México. CONEVAL. https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONSTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2021a). *Análisis sobre el desempeño de los objetivos e indicadores de los programas del ámbito social derivados del PND 2019-2024*. Ciudad de México. CONEVAL. https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Analisis_desempeno_PND_2019-2024.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2021b) *Planeación para resultados en las entidades federativas. Análisis de los planes estatales de desarrollo con un enfoque para resultados*. Ciudad de México. CONEVAL. https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/PlanED_EdR.pdf
- Drucker, P. (2006). *Classic Drucker: Essential Wisdom of Peter Drucker from the Pages of Harvard Business Review*. Boston. Harvard Business Review Book.
- Goldsmith, S. (2013). *Testimony of Stephen Goldsmith, Professor of Government at Harvard Kennedy School, Before the U.S. House of Representatives, Committee on Oversight and Government Reform*. Cambridge. ASH Center. 13 de junio de 2013.
- International Institute for Environment and Development (2016). *Five considerations for national evaluation agendas informed by the SDGs*. Briefing. IIED. EvalSDGS. EvalPartners. <https://pubs.iied.org/17374iied>
- Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (2019). *Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 47 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango*. Durango. Inevap. https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/archivos-evaluaciones/c59d3fc32c704058b2f1178432fe7086/archivo_evaluacion.pdf
- Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (2022). *Consideraciones técnicas para elaborar el documento relativo al cumplimiento de las disposiciones del párrafo tercero del artículo 47 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango*. Durango. Inevap. <https://www.inevap.org.mx/evaluaciones/74d7af1bc3ea4bd8836f55be1f318f6f>

- Moore, M. (1995). *Creating Public Value: Strategic Management in Government*. Cambridge. Harvard University Press.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2022). *The Short and Winding Road to 2030. Measuring Distance to the SDG Targets*. Paris. OECD Publishing. <https://www.oecd.org/greengrowth/the-short-and-winding-road-to-2030-af4b630d-en.htm>
- Mintzberg, H. (1994). *The Rise and Fall of Strategic Planning*. Nueva York. Free Press.
- Sachs, J., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Lafortune, G., Fuller, G. & Woelm, F. (2020). *Sustainable Development Report 2020. The Sustainable Development Goals and COVID-19*. Cambridge. Cambridge University Press. https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/E7A0A979B98F855FE1FC7769E2182D59/9781108834209AR.pdf/Sustainable_Development_Report_2020.pdf?event-type=FTLA
- Simon, H. (1949). *El comportamiento administrativo*. Madrid. Aguilar.

Anexos

1. Programas de gobierno derivados del PED 2016-2022

Figura 3.
Programas de gobierno derivados del PED 2016-2022 original y actualizado

PED 2016-2022 original

Sectoriales	Estatales	Insitucionales
<ul style="list-style-type: none"> • Programa Sectorial de Finanzas y de Administración • Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural • Programa Sectorial de Desarrollo Social • Programa Sectorial de Comunicaciones y Obras Públicas • Programa Sectorial de Desarrollo Económico • Programa Sectorial de Educación • Programa Sectorial de Turismo • Programa Sectorial de Seguridad Pública • Programa Sectorial de Procuración de Justicia 	<ul style="list-style-type: none"> • Programa Estatal de Vivienda • Programa Estatal de Transparencia y Rendición de Cuentas • Programa Estatal de Recursos Naturales y Medio Ambiente • Programa Estatal de Trabajo y Previsión Social • Programa Estatal de las y los Jóvenes • Programa Estatal de Salud • Programa Estatal de Cultura Física y Deporte • Programa Estatal de Ciencia, Tecnología e Innovación 	<ul style="list-style-type: none"> • Programa Institucional de Atención a Víctimas • Programa Institucional de Asistencia Social • Programa Institucional de la Mujer • Programa Institucional de Desarrollo del Sistema Estatal de Telesecundarias • Programa Institucional del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango • Programa Institucional del Colegio de Bachilleres del Estado de Durango • Programa Institucional del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Durango

PED 2016-2022 actualizado

Sectoriales	Estatales
<ul style="list-style-type: none"> • Programa Sectorial de Salud • Programa Sectorial de Desarrollo Social • Programa Sectorial de Obras Públicas • Programa Sectorial de Desarrollo Económico • Programa Sectorial de Educación • Programa Sectorial de Seguridad Pública 	<ul style="list-style-type: none"> • Programa Estatal de Transparencia y Rendición de Cuentas • Programa Estatal Sustentabilidad

La Figura 3 presenta los programas de gobierno que derivan del PED 2016-2022 original y actualizado.
Fuente: Inevap con información de los PED 2016-2022 original y actualizado.

2. Objetivos del PED 2016-2022

Tabla 4.
Prioridades (objetivos) del PED 2016-2022 actualizado según eje por objetivo estratégico, objetivo y temática identificada

Objetivo estratégico (sic)	Objetivos (sic)	Temática identificada
<i>I. Transparencia y rendición de cuentas</i>		
Prevención de la corrupción, transparencia y ética del servidor público	1. Prevenir y combatir la corrupción	Gestión pública
	2. Impulsar una transparencia proactiva y garantizar el acceso a la información pública	Gestión pública
	3. Impulsar la cultura ética y de legalidad entre los servidores públicos del estado	Gestión pública
Gobierno eficiente, moderno y de calidad	4. Fortalecer los ingresos estatales impulsando el desarrollo económico y el bienestar de los habitantes del estado	Desarrollo económico
	5. Fomentar la eficiencia en el uso de los recursos públicos orientándolos al logro de resultados	Gestión pública
	6. Optimizar la gestión de los recursos humanos y materiales a fin de mejorar los servicios que el estado brinda a la ciudadanía	Gestión pública
	7. Facilitar el acceso y mejorar los servicios a la ciudadanía, mediante el uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC)	Gestión pública
	8. Asegurar esquemas de seguridad social que garantice una vida digna de las personas incorporadas al Sistema de Pensiones	Gestión pública
Gobernabilidad y democracia	9. Fortalecer la gobernabilidad y garantizar la estabilidad social	Gestión pública
	10. Brindar servicios registrales con calidad y oportunidad a la población	Gestión pública
	11. Impulsar el desarrollo municipal y regional	Desarrollo económico
	12. Reformar el marco jurídico del estado acorde con el contexto socioeconómico actual	Gestión pública
	13. Democracia participativa como proceso del fortalecimiento institucional	Gestión pública
<i>II. Gobierno con sentido humano y social</i>		
Desarrollo social con inclusión y equidad	14. Apoyar el desarrollo de grupos vulnerables generando condiciones y oportunidades de acceso a bienes y servicios.	Desarrollo social
	15. Contribuir al desarrollo integral de las comunidades con mayores carencias sociales	Desarrollo social
	16. Mejorar el acceso a una alimentación suficiente y de calidad, potenciando el desarrollo de grupos vulnerables	Desarrollo social

Tabla 4.
Prioridades (objetivos) del PED 2016-2022 actualizado según eje por objetivo estratégico, objetivo y temática identificada

Objetivo estratégico (sic)	Objetivos (sic)	Temática identificada
Bienestar social para el desarrollo	17. Brindar protección integral a las niñas, niños y adolescentes	Desarrollo social
	18. Rehabilitación e inclusión social para todos	Desarrollo social
	19. Fortalecer el desarrollo y calidad de vida de las familias	Desarrollo social
	20. Adoptar y reforzar las políticas para la promoción de la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y las niñas	Igualdad de género
	21. Contribuir a la inclusión y al desarrollo integral de los jóvenes	Desarrollo social
	22. Contribuir a que los habitantes de las comunidades indígenas superen el aislamiento y dispongan de bienes y servicios para su desarrollo integral	Desarrollo social
	23. Apoyar a los migrantes duranguenses y a sus familias que se encuentren en situación de vulnerabilidad	Desarrollo social
	24. Garantizar los servicios de prevención de enfermedades, protección y promoción de la salud	Salud
	25. Proteger la salud de los recién nacidos y la mujer reduciendo la morbilidad femenina	Salud
	26. Impulsar programas de salud para la población en situación de vulnerabilidad	Salud
	27. Brindar atención médica de calidad mediante la profesionalización del personal	Salud
	28. Generar las condiciones de infraestructura para el desarrollo integral con un enfoque de accesibilidad universal para las personas	Desarrollo social
	29. Ofrecer el servicio educativo con calidad	Educación
	30. Mejorar la infraestructura y equipamiento escolar	Educación
	31. Administración eficiente de los recursos humanos	Gestión pública
	32. Ampliar las oportunidades de acceso a la cultura, como un medio para el desarrollo integral	Educación
	33. Impulsar la ciencia, tecnología e innovación como palanca para el desarrollo económico y el bienestar social	Desarrollo económico
	34. Fomentar el deporte social	Deporte
	35. Incrementar la formación y participación de deportistas de alto rendimiento	Deporte
	36. Impulsar y mantener el desarrollo programado de infraestructura deportiva	Deporte
	37. Promover un desarrollo urbano sustentable y un ordenamiento territorial en beneficio de la ciudadanía	Desarrollo urbano

Tabla 4.
Prioridades (objetivos) del PED 2016-2022 actualizado según eje por objetivo estratégico, objetivo y temática identificada

Objetivo estratégico (sic)	Objetivos (sic)	Temática identificada
brindan calidad de vida	38. Impulsar la generación y aplicación de nuevas tecnologías para la construcción de viviendas	Desarrollo social
	39. Establecer y promover una adecuada oferta financiera y de nuevos productos a la población con necesidades de soluciones de vivienda	Desarrollo social
	40. Disminuir el rezago de regularización de la tenencia de la propiedad que existe en la entidad.	Desarrollo urbano
	41. Impulsar y promover la adquisición de Reserva Territorial	Desarrollo urbano
	42. Incrementar la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento y fomentar su buen uso	Desarrollo social
<i>III. Estado de derecho</i>		
Seguridad pública y prevención del delito	43. Instrumentar un modelo integral de Seguridad Pública que garantice el estado de derecho, el orden y la paz social	Seguridad pública
	44. Privilegiar las acciones de prevención social de la violencia y la delincuencia bajo la premisa de la participación de todos los sectores sociales	Seguridad pública
	45. Consolidar los mecanismos de inteligencia e información en materia de seguridad, mediante el uso de las nuevas tecnologías	Seguridad pública
Procuración de justicia	46. Gestión de nuevos modelos de atención e investigación que garanticen la procuración de justicia	Procuración de justicia
	47. Capacitación profesional con sentido humano para la procuración de la justicia	Procuración de justicia
	48. Cultura de respeto a la legalidad y a los derechos humanos	Procuración de justicia
	49. Equipamiento e infraestructura para mejorar la procuración de justicia	Procuración de justicia
Reinserción social	50. Modernizar el sistema penitenciario para lograr una efectiva reinserción social y productiva de los internos	Seguridad pública
Protección civil	51. Conformar un sistema integral de protección civil que garantice la prevención y el auxilio de la población	Protección civil
<i>IV. Desarrollo con equidad</i>		
Desarrollo económico y empleo	52. Incrementar la competitividad del aparato productivo estatal y el atractivo del estado como destino de inversión	Desarrollo económico
	53. Acelerar el desarrollo industrial de los sectores económicos del estado	Desarrollo económico

Tabla 4.
Prioridades (objetivos) del PED 2016-2022 actualizado según eje por objetivo estratégico, objetivo y temática identificada

Objetivo estratégico (sic)	Objetivos (sic)	Temática identificada
	54. Impulsar la industria minera en el estado	Desarrollo económico
	55. Fomentar un empleo de calidad para todos	Desarrollo económico
Turismo y cinematografía	56. Incrementar el desarrollo del sector turístico, mediante la promoción y la ampliación de la infraestructura	Desarrollo económico
Infraestructura para el desarrollo	57. Contar con una infraestructura carretera moderna que coadyuve en el desarrollo económico y social	Desarrollo económico
Campo competitivo	58. Impulsar el crecimiento económico del sector agropecuario a través de un desarrollo rural sustentable	Desarrollo económico
Medio ambiente	59. Impulsar el desarrollo sustentable de los recursos naturales con criterios de productividad, calidad y competitividad	Desarrollo económico
<i>V. Sustentabilidad*</i>		
Recursos Naturales y Medio Ambiente	60. Promover el cuidado al medio ambiente y la implementación de acciones de mitigación y adaptación, que permita hacer frente al cambio climático	Medio ambiente
	61. Impulsar el desarrollo y aprovechamiento sustentable de la biodiversidad	Medio ambiente
Crecimiento Económico con Responsabilidad Social	62. Aprovechar los recursos naturales con un enfoque competitivo y sostenible	Medio ambiente

La Tabla 4 expone los objetivos del PED 2016-2022 actualizado según los ejes y objetivos del documento y las temáticas identificadas por el equipo de evaluación.

Notas: el quinto eje y sus objetivos fueron incluidos en la actualización del PED 2016-2022. La temática identificada proviene de la interpretación del equipo evaluador según los conceptos expuestos en la redacción del objetivo y la alineación de sus estrategias y líneas de acción.

Fuente: Inevap con información del PED 2016-2022 actualizado.

3. Indicadores de resultados del PED 2016-2022

Tabla 5.
Indicadores de resultados del PED 2016-2022 original y actualizado según eje

Original (sic)	Actualizado (sic)
<i>I. Transparencia y rendición de cuentas</i>	
<ul style="list-style-type: none"> Índice de avance en la implementación del PBR-SED Tasa de incidencia de corrupción por cada cien habitantes Porcentaje de percepción ciudadana sobre el mal desempeño del gobierno 	<ul style="list-style-type: none"> Tasa de incidencia de corrupción por cada cien mil habitantes Índice de gobierno abierto Percepción sobre la frecuencia de corrupción en el gobierno estatal Índice de avance en la implementación del PbR-SED Índice de calidad de la información Índice de desarrollo democrático Porcentaje de confianza de la sociedad en instituciones del gobierno estatal Porcentaje de percepción ciudadana sobre el mal desempeño del gobierno
<i>II. Gobierno con sentido humano y social</i>	
<ul style="list-style-type: none"> Esperanza de vida al nacer Razón de mortalidad materna Grado promedio de escolaridad Porcentaje de hogares con el rezago habitacional Posición nacional del Índice de Calidad de Vida Pobreza multidimensional Tasa de trabajo infantil Porcentaje de la Población de 15 a 24 años, no económicamente activa que no asiste a la escuela 	<ul style="list-style-type: none"> Población en situación de pobreza Población con rezago educativo Carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda Carencia por acceso a la alimentación Esperanza de vida al nacer Mortalidad materna Eficiencia terminal de media superior Cobertura en educación superior (incluye no escolarizado) Grado promedio de escolaridad Analfabetismo Tasa de trabajo infantil
<i>III. Estado de derecho</i>	
<ul style="list-style-type: none"> Percepción de la inseguridad Incidencia delictiva del fuero común por cien mil habitantes Confianza en la policía estatal Porcentaje de ordenes de aprehensión cumplimentadas 	<ul style="list-style-type: none"> Percepción de inseguridad en la entidad Tasa de víctimas de delito Incidencia delictiva del fuero común por cada cien mil habitantes Confianza en la policía estatal Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplimentadas Confianza en el ministerio público y la procuraduría Calificación de centros penitenciarios por entidad federativa
<i>IV. Desarrollo con equidad</i>	
<ul style="list-style-type: none"> Tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto Estatal/Tasa de variación del ITAEE (2015) 	<ul style="list-style-type: none"> PIB PIB per cápita

Tabla 5.
Indicadores de resultados del PED 2016-2022 original y actualizado según eje

Original (sic)	Actualizado (sic)
<ul style="list-style-type: none"> • Tasa de Generación de empleos por cada cien mil habitantes • Posición en el índice de competitividad Estatal • Participación en el valor total de la producción nacional pecuaria • Participación en la producción forestal nacional • Participación en el valor total de la producción nacional minera 	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en el valor total de la producción minera nacional • Crecimiento medio anual del empleo formal • Visitantes nacionales • Visitantes extranjeros • Estado físico de la red carretera estatal (bueno) • Estado físico de la red carretera estatal (regular) • Estado físico de la red carretera estatal (malo) • Valor de producción agrícola • Valor de producción pecuaria
<i>V. Sustentabilidad*</i>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de acciones de mitigación a los efectos del cambio climático • Porcentaje de superficie afectada por incendios

La Tabla 5 presenta los indicadores de resultados del PED 2016-2022 original y actualizado según eje.

Notas: el nombre de los indicadores se toma tal cual de los PED 2016-2022 original y actualizado, por eso no corresponden a aquellos reestructurados por el equipo evaluador luego del proceso hermenéutico.

El quinto eje y sus indicadores de resultados fueron incluidos en la actualización del PED 2016-2022.

Fuente: Inevap con información de los PED 2016-2022 original y actualizado.

4. Medios de verificación de los indicadores

Tabla 6.	
Medios de verificación de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje	
Indicador (reconstruido heurísticamente)	Fuente
<i>I. Transparencia y Rendición de Cuentas</i>	
Tasa de incidencia de corrupción por entidad federativa de residencia por cada cien mil habitantes	Inegi. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental
Índice de gobierno abierto	INAI. CIDE. Métrica de Gobierno Abierto
Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más, que perciben frecuente y muy frecuente la corrupción en el gobierno estatal	Inegi. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental
Índice general de avance de PbR-SED en el ámbito estatal	SHCP. Transparencia Presupuestaria. Diagnóstico Avance Implementación PbR-SED Entidades Federativas
Índice de Calidad en la información reportada sobre los Recursos Federales Transferidos (cuarto trimestre del año)	SHCP. Transparencia Presupuestaria. Recursos Transferidos a Entidades Federativas
Índice de Desarrollo Democrático de México por entidad federativa	Índice de Desarrollo Democrático de México
Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más, que tiene algo y mucha confianza en el gobierno estatal	Inegi. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental
Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más que considera que el mal desempeño del gobierno es uno de los problemas más importantes en la entidad federativa	Inegi. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental
<i>II. Gobierno con Sentido Humano y Social</i>	
Porcentaje de la población en situación de pobreza por entidad federativa	Coneval. Medición Multidimensional de la Pobreza en México
Porcentaje de la población con carencia por rezago educativo por entidad federativa	Coneval. Medición Multidimensional de la Pobreza en México
Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda por entidad federativa	Coneval. Medición Multidimensional de la Pobreza en México
Porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación	Coneval. Medición Multidimensional de la Pobreza en México
Esperanza de vida al nacer	Secretaría de Salud. DGIS. Sistema Nacional de Información en Salud
Razón de mortalidad materna	Secretaría de Salud. DGIS. Sistema Nacional de Información en Salud
Eficiencia terminal en educación media superior	SEP. DGPPYEE. Reporte de indicadores educativos
Cobertura en educación superior (incluye las modalidades escolarizada y no escolarizada)	SEP. DGPPYEE. Reporte de indicadores educativos
Grado promedio de escolaridad	SEP. DGPPYEE. Reporte de indicadores educativos
Analfabetismo	SEP. DGPPYEE. Reporte de indicadores educativos

Tabla 6.
Medios de verificación de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

Indicador (reconstruido heurísticamente)	Fuente
Tasa de trabajo infantil	Inegi. Módulo de Trabajo Infantil
<i>III. Estado de Derecho</i>	
Población de 18 años y más por percepción de inseguridad en la entidad	Inegi. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública
Tasa de prevalencia delictiva por entidad federativa por cada cien mil habitantes	Inegi. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública
Tasa de incidencia delictiva del fuero común por cada cien mil habitantes ^{a/}	Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Incidencia delictiva del Fuero Común, nueva metodología
Población de 18 años o más que tienen mucha o alguna confianza en la policía estatal	Inegi. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública
Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplimentadas	Inegi. Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal
Población de 18 años o más que tienen mucha o alguna confianza en el Ministerio Público y la Procuraduría Estatal	Inegi. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública
Calificación promedio de los centros penitenciarios en la entidad	Comisión Nacional de Derechos Humanos. Diagnóstico Nacional de Supervisión Penitenciaria
<i>IV. Desarrollo con Equidad</i>	
PIB de la entidad federativa	Inegi. Banco de Información Económica
PIB per cápita por entidad federativa ^{b/}	Inegi. Banco de Información Económica
Participación en el valor total de la producción nacional minera	Secretaría de Economía. Anuario de la Minería Mexicana
Tasa de crecimiento medio anual del empleo formal ^{c/}	Secretaría del Trabajo y Previsión Social. Instituto Mexicano del Seguro Social
Llegadas de turistas nacionales	Secretaría de Turismo. DATATUR
Llegadas de turistas internacionales	Secretaría de Turismo. DATATUR
Participación en el valor total de la producción nacional agrícola	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. Sistema de Información Agroalimentaria de Consulta
Participación en el valor total de la producción nacional pecuaria	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. Sistema de Información Agroalimentaria de Consulta
<i>V. Sustentabilidad*</i>	
Superficie afectada por incendios forestales	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional Forestal. Gerencia del Manejo del Fuego

La Tabla 6 presenta los medios de verificación de los indicadores de resultados del PED 2016-2022 actualizado que fueron utilizados para reconstruir la serie de datos histórica de cada uno.

^{a/ b/} El valor del indicador se calculó por el Inevap con las [proyecciones de la población](#) del Consejo Nacional de Población.

^{c/} El valor del indicador se calculó por el Inevap mediante una fórmula de crecimiento mensual, luego promediado para el año.

Notas: la denominación de los indicadores es aquella obtenida en el proceso heurístico. Se omiten los indicadores clasificados en el grupo 4. Los enlaces de internet son válidos al momento de publicación de este documento.

Fuente: Inevap.

5. Valoración de la calidad de los indicadores

Tabla 7.

Valoración técnica de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

Nombre del indicador (sic) (reconstruido)	Criterios de calidad			Comentarios	Grupo	Razones exclusión del cálculo del avance
	C	E	M			
<i>I. Transparencia y rendición de cuentas</i>						
Tasa de incidencia de corrupción por cada cien mil habitantes						
<i>Tasa de incidencia de corrupción por entidad federativa de residencia por cada cien mil habitantes</i>	✓	✓	✓	No aplica	1	No aplica
Índice de gobierno abierto						
<i>Índice de gobierno abierto</i>	✓	✓	✓	No aplica	1	No aplica
Percepción sobre la frecuencia de corrupción en el gobierno estatal						
<i>Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más, que perciben frecuente y muy frecuente la corrupción en el gobierno estatal</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	1	No aplica
Índice de avance en la implementación del PbR-SED						
<i>Índice general de avance de PbR-SED en el ámbito estatal</i>	✓	✓	✓	No aplica	1	No aplica
Índice de calidad de la información						
<i>Índice de Calidad en la información reportada sobre los Recursos Federales Transferidos, cuarto trimestre del año</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	3	La metodología de medición cambió el segundo trimestre del 2019, por lo que el último dato no es comparable con la meta establecida.
Índice de desarrollo democrático						
<i>Índice de Desarrollo Democrático de México por entidad federativa</i>	✓	✓	✓	No aplica	1	
Porcentaje de confianza de la sociedad en instituciones del gobierno estatal						
<i>Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más, que tiene algo y mucha confianza en el gobierno estatal</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	1	No aplica

Tabla 7.
Valoración técnica de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

Nombre del indicador (sic) (reconstruido)	Criterios de calidad			Comentarios	Grupo	Razones exclusión del cálculo del avance
	C	E	M			
Porcentaje de percepción ciudadana sobre el mal desempeño del gobierno						
<i>Población de 18 años y más que habita áreas urbanas de cien mil habitantes y más que considera que el mal desempeño del gobierno es uno de los problemas más importantes en la entidad federativa</i>	X	✓	✓	El indicador no es preciso respecto de su fuente original.	1	No aplica
<i>II. Gobierno con sentido humano y social</i>						
Población en situación de pobreza						
<i>Porcentaje de la población en situación de pobreza por entidad federativa</i>	✓	✓	✓	No aplica	1	No aplica
Población con rezago educativo						
<i>Porcentaje de la población con carencia por rezago educativo por entidad federativa</i>	X	✓	✓	El indicador no es preciso respecto de su fuente original.	3	La metodología de medición cambió en 2018, por lo que el último dato no es comparable con la meta establecida.
Carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda						
<i>Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda por entidad federativa</i>	X	✓	✓	El indicador no es preciso respecto de su fuente original.	1	No aplica
Carencia por acceso a la alimentación						
<i>Porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación</i>	X	✓	✓	El indicador no es preciso respecto de su fuente original.	3	La metodología de medición cambió en 2018, e incluso el nombre del indicador, por lo que el último dato no es comparable con la meta establecida.
Esperanza de vida al nacer						
<i>Esperanza de vida al nacer</i>	✓	✓	✓	No aplica	1	No aplica
Mortalidad materna						
<i>Razón de mortalidad materna</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	3	La serie de datos histórica reconstruida no coincide con la del PED 2016-2022.

Tabla 7.
Valoración técnica de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

Nombre del indicador (sic) (reconstruido)	Criterios de calidad			Comentarios	Grupo	Razones exclusión del cálculo del avance
	C	E	M			
Eficiencia terminal de media superior						
<i>Eficiencia terminal en educación media superior</i>	✓	✓	✓	No aplica	3	La serie de datos histórica reconstruida no coincide con la del PED 2016-2022.
Cobertura en educación superior (incluye no escolarizado)						
<i>Cobertura en educación superior (incluye las modalidades escolarizada y no escolarizada)</i>	✓	✓	✓	No aplica	3	La serie de datos histórica reconstruida no coincide con la del PED 2016-2022.
Grado promedio de escolaridad						
<i>Grado promedio de escolaridad</i>	✓	✓	✓	No aplica	2	No aplica
Analfabetismo						
<i>Analfabetismo</i>	✓	✓	✓	No aplica	2	No aplica
Tasa de trabajo infantil						
<i>Tasa de trabajo infantil</i>	✓	✓	✓	No aplica	3	No fue posible reconstruir una serie de datos histórica, ya que el último dato disponible es del 2017. Desde entonces, la fuente no volvió a recoger la información.
III. Estado de derecho						
Percepción de inseguridad en la entidad						
<i>Población de 18 años y más por percepción de inseguridad en la entidad</i>	X	✓	✓	El indicador no es preciso respecto de su fuente original.	1	No aplica
Tasa de víctimas de delito						
<i>Tasa de prevalencia delictiva por entidad federativa por cada cien mil habitantes</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	1	No aplica
Incidencia delictiva del fuero común por cada cien mil habitantes						
<i>Tasa de incidencia delictiva del fuero común por cada cien mil habitantes</i>	X	✓	✓	El indicador no es preciso respecto de su fuente original.	2	No aplica

Tabla 7.
Valoración técnica de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

Nombre del indicador (sic) (reconstruido)	Criterios de calidad			Comentarios	Grupo	Razones exclusión del cálculo del avance
	C	E	M			
Confianza en la policía estatal <i>Población de 18 años o más que tienen mucha o alguna confianza en la policía estatal</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	1	No aplica
Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplimentadas <i>Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplimentadas</i>	✓	✓	✓	No aplica	1	No aplica
Confianza en el ministerio público y la procuraduría <i>Población de 18 años o más que tienen mucha o alguna confianza en el Ministerio Público y la Procuraduría Estatal</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	1	No aplica
Calificación de centros penitenciarios por entidad federativa <i>Calificación promedio de los centros penitenciarios en la entidad</i>	✓	✓	✓	No aplica	1	No aplica
<i>IV. Desarrollo con equidad</i>						
PIB <i>PIB de la entidad federativa</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	3	La serie de datos histórica reconstruida no coincide con la del PED 2016-2022.
PIB per cápita <i>PIB per cápita por entidad federativa</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	3	La serie de datos histórica reconstruida no coincide con la del PED 2016-2022.
Participación en el valor total de la producción minera nacional <i>Participación en el valor total de la producción nacional minera</i>	✓	✓	✓	No aplica	1	No aplica

Tabla 7.
Valoración técnica de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

Nombre del indicador (sic) (reconstruido)	Criterios de calidad			Comentarios	Grupo	Razones exclusión del cálculo del avance
	C	E	M			
Crecimiento medio anual del empleo formal <i>Tasa de crecimiento medio anual del empleo formal</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	2	No aplica
Visitantes nacionales <i>Llegadas de turistas nacionales</i>	X	✓	✓	El indicador no es preciso respecto de su fuente original.	1	No aplica
Visitantes extranjeros <i>Llegadas de turistas internacionales</i>	X	✓	✓	El indicador no es preciso respecto de su fuente original.	1	No aplica
Estado físico de la red carretera estatal (bueno)	✓	X	X	El indicador no es verificable de forma independiente, ni se conoce el costo para generar sus datos.	4	Es imposible rastrear la fuente de datos y generar su serie histórica de forma independiente.
Estado físico de la red carretera estatal (regular)	✓	X	X	El indicador no es verificable de forma independiente, ni se conoce el costo para generar sus datos.	4	Es imposible rastrear la fuente de datos y generar su serie histórica de forma independiente.
Estado físico de la red carretera estatal (malo)	✓	X	X	El indicador no es verificable de forma independiente, ni se conoce el costo para generar sus datos.	4	Es imposible rastrear la fuente de datos y generar su serie histórica de forma independiente.

Tabla 7.
Valoración técnica de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

Nombre del indicador (sic) (reconstruido)	Criterios de calidad			Comentarios	Grupo	Razones exclusión del cálculo del avance
	C	E	M			
Valor de producción agrícola <i>Participación en el valor total de la producción nacional agrícola</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	3	La serie de datos histórica reconstruida no coincide con la del PED 2016-2022.
Valor de producción pecuaria <i>Participación en el valor total de la producción nacional pecuaria</i>	X	✓	✓	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende medir.	3	La serie de datos histórica reconstruida no coincide con la del PED 2016-2022.
<i>V. Sustentabilidad</i>						
Porcentaje de acciones de mitigación a los efectos del cambio climático	X	X	X	El indicador no es claro en cuanto al concepto que pretende, tampoco es verificable de forma independiente, ni se conoce el costo para generar sus datos.	4	Es imposible rastrear la fuente de datos y generar su serie histórica de forma independiente.
Porcentaje de superficie afectada por incendios	✓	X	X	El indicador no es verificable de forma independiente, ni se conoce el costo para generar sus datos.	3	La serie de datos histórica reconstruida no coincide con la del PED 2016-2022.

La Tabla 7 presenta la valoración técnica de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según los criterios de claridad, economía y monitoreabilidad. También, especifica el grupo asignado de acuerdo con el proceso heurístico ejecutado y, cuando aplica, las razones de exclusión del análisis del avance respecto de sus metas.

Nota: C: Claridad, el indicador es preciso e inequívoco; E: Economía, la información necesaria para generar el indicador está disponible a un costo razonable; M: Monitoreable, el indicador puede sujetarse a una verificación independiente. Las dimensiones de Relevancia y Adecuación de los criterios de calidad CREMA no se valoraron toda vez que este documento no cuestiona la solidez de las prioridades, objetivos, estrategias ni líneas de acción del PED 2016-2022.

Fuente: Inevap.

6. Avance individual de los indicadores

Figura 4.

Avance individual de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

I. Transparencia y rendición de cuentas

Tasa de incidencia de corrupción por entidad federativa de residencia por cada cien mil habitantes

Unidad de medida: Tasa

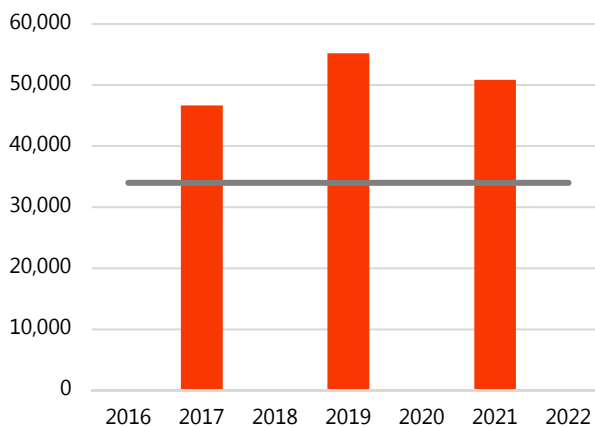
Frecuencia de medición: Bienal

Comportamiento deseado: **Menos es mejor**

Avance: **-33.2%**

Categoría: **Rezagado**

Probabilidad de logro: **Muy baja**



Fuente: Inevap con datos de ENCIG. Inegi.

Índice de gobierno abierto

Unidad de medida: Índice

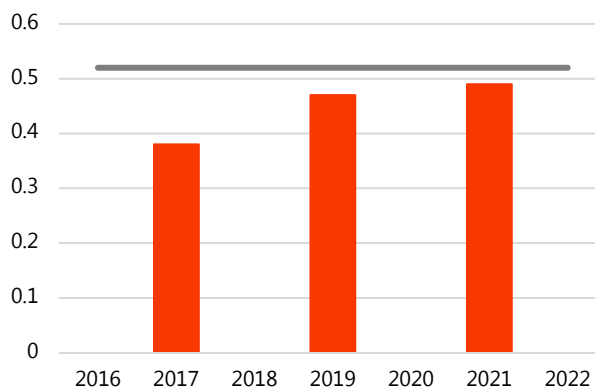
Frecuencia de medición: Bienal

Comportamiento deseado: **Más es mejor**

Avance: **40.0%**

Categoría: **Rezagado**

Probabilidad de logro: **Muy baja**



Fuente: Inevap con datos de Métrica de Gobierno Abierto. CIDE. INAI.

Población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más, que perciben frecuente y muy frecuente la corrupción en el gobierno estatal

Unidad de medida: Porcentaje

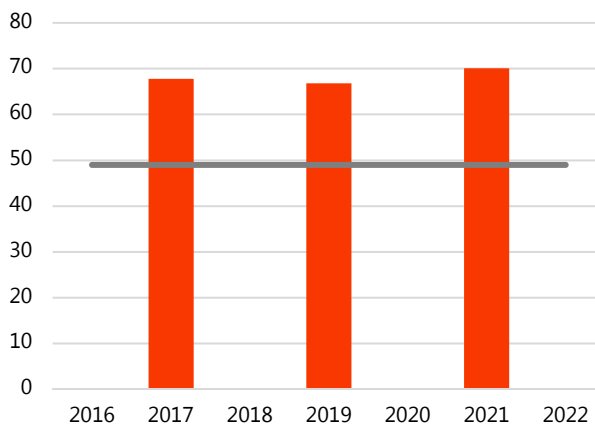
Frecuencia de medición: Bienal

Comportamiento deseado: **Menos es mejor**

Avance: **-12.2%**

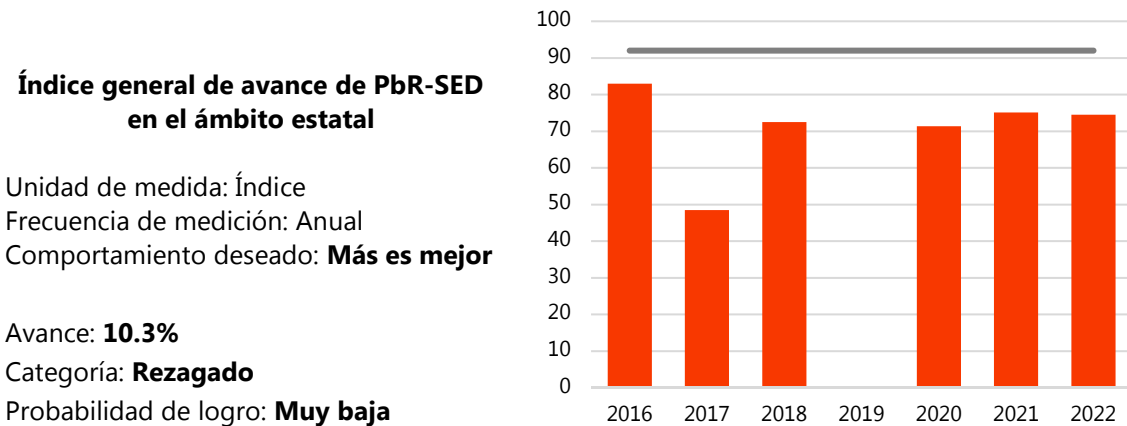
Categoría: **Rezagado**

Probabilidad de logro: **Muy baja**

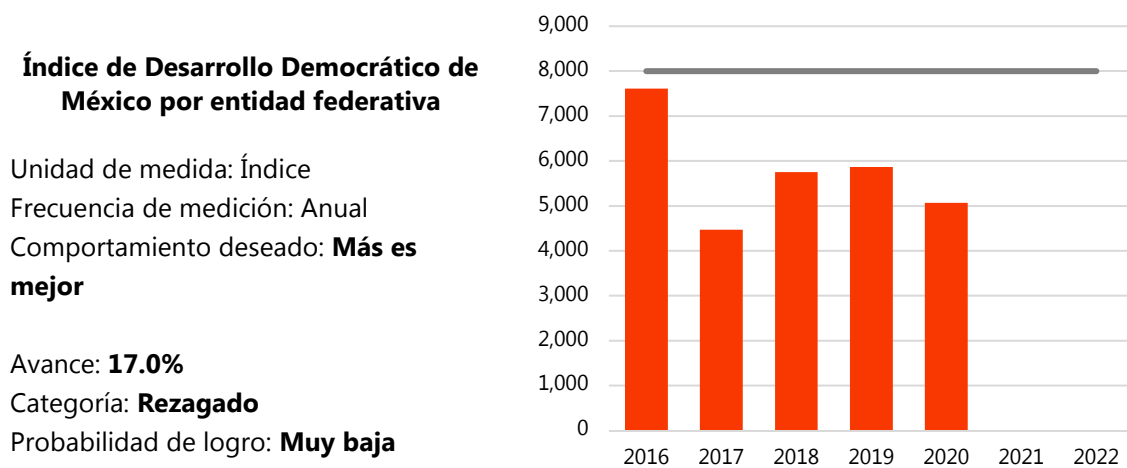


Fuente: Inevap con datos de ENCIG. Inegi.

Figura 4.
Avance individual de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje



Fuente: Inevap con datos de Transparencia presupuestaria. SHCP.



Fuente: Inevap con datos de índice de Desarrollo Democrático.



Fuente: Inevap con datos de ENCIG. Inegi.

Figura 4.

Avance individual de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

Población de 18 años y más que habita áreas urbanas de cien mil habitantes y más que considera que el mal desempeño del gobierno es uno de los problemas más importantes en la entidad federativa

Unidad de medida: Porcentaje

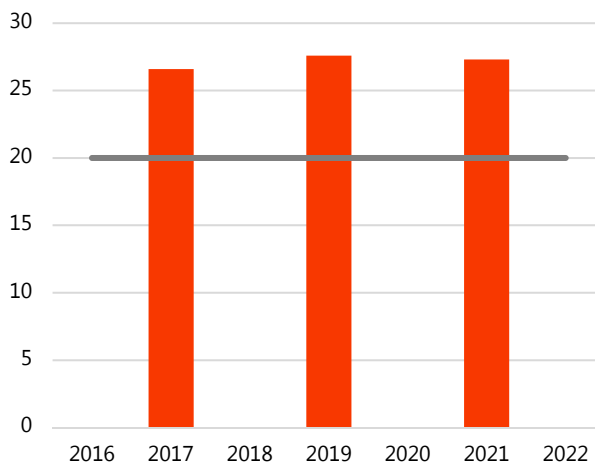
Frecuencia de medición: Bienal

Comportamiento deseado: **Menos es mejor**

Avance: **-10.6%**

Categoría: **Rezagado**

Probabilidad de logro: **Muy baja**



Fuente: Inevap con datos de ENCIG. Inegi.

II. Gobierno con sentido humano y social

Porcentaje de la población en situación de pobreza por entidad federativa

Unidad de medida: Porcentaje

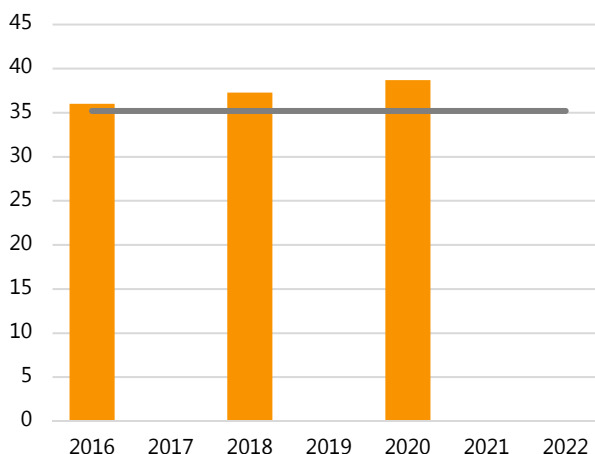
Frecuencia de medición: Bienal

Comportamiento deseado: **Menos es mejor**

Avance: **-66.7%**

Categoría: **Rezagado**

Probabilidad de logro: **Muy baja**



Fuente: Inevap con datos de Medición de la Pobreza. Coneval.

Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda por entidad federativa

Unidad de medida: Porcentaje

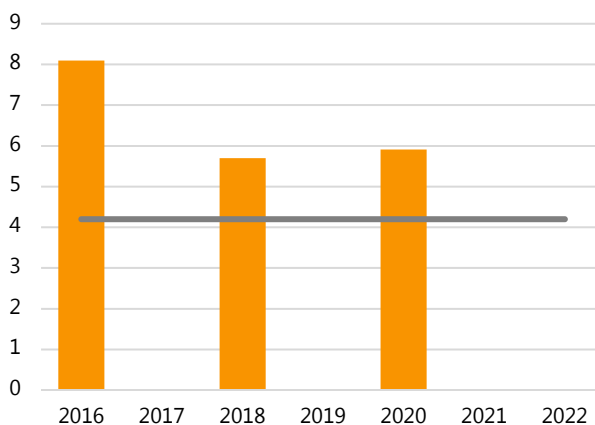
Frecuencia de medición: Bienal

Comportamiento deseado: **Menos es mejor**

Avance: **-14.4%**

Categoría: **Rezagado**

Probabilidad de logro: **Muy baja**



Fuente: Inevap con datos de Medición de la Pobreza. Coneval.

Figura 4.
Avance individual de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

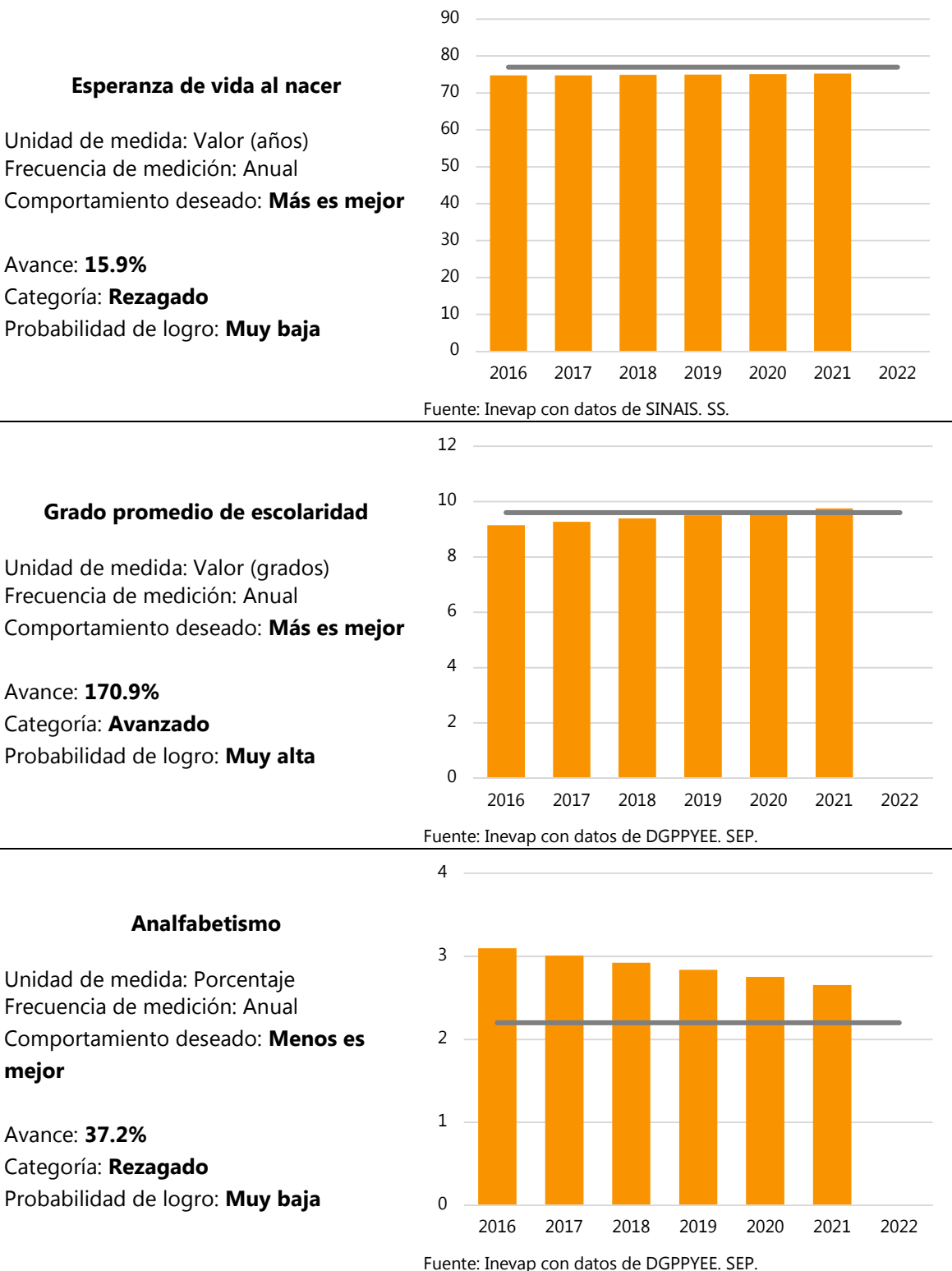


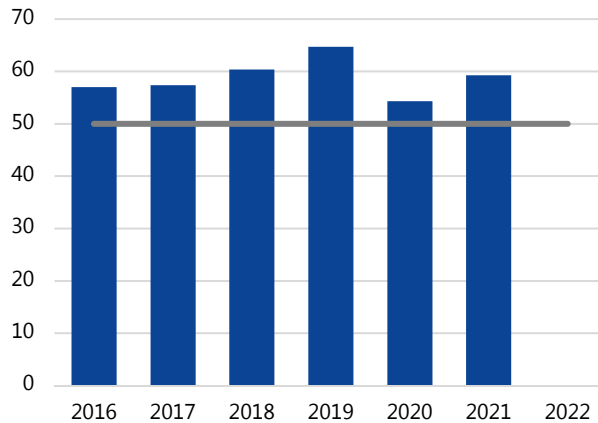
Figura 4.
Avance individual de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

III. Estado de derecho

**Población de 18 años y más por
percepción de inseguridad en la
entidad**

Unidad de medida: Porcentaje
Frecuencia de medición: Anual
Comportamiento deseado: **Menos es
mejor**

Avance: **10.6%**
Categoría: **Rezagado**
Probabilidad de logro: **Muy baja**

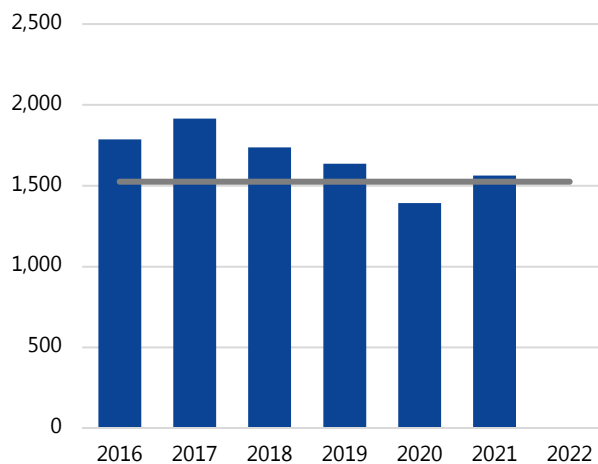


Fuente: Inevap con datos de ENVIPE. Inegi.

**Tasa de prevalencia delictiva por
entidad federativa por cada cien mil
habitantes**

Unidad de medida: Tasa
Frecuencia de medición: Anual
Comportamiento deseado: **Menos es
mejor**

Avance: **54.1%**
Categoría: **Rezagado**
Probabilidad de logro: **Muy baja**

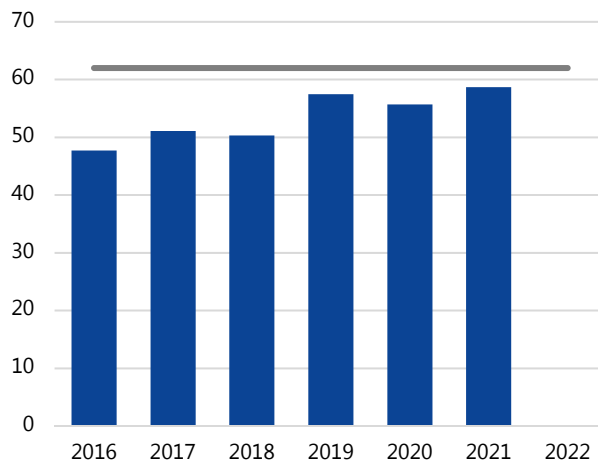


Fuente: Inevap con datos de ENVIPE. Inegi.

**Tasa de incidencia delictiva del fuero
común por cada cien mil habitantes**

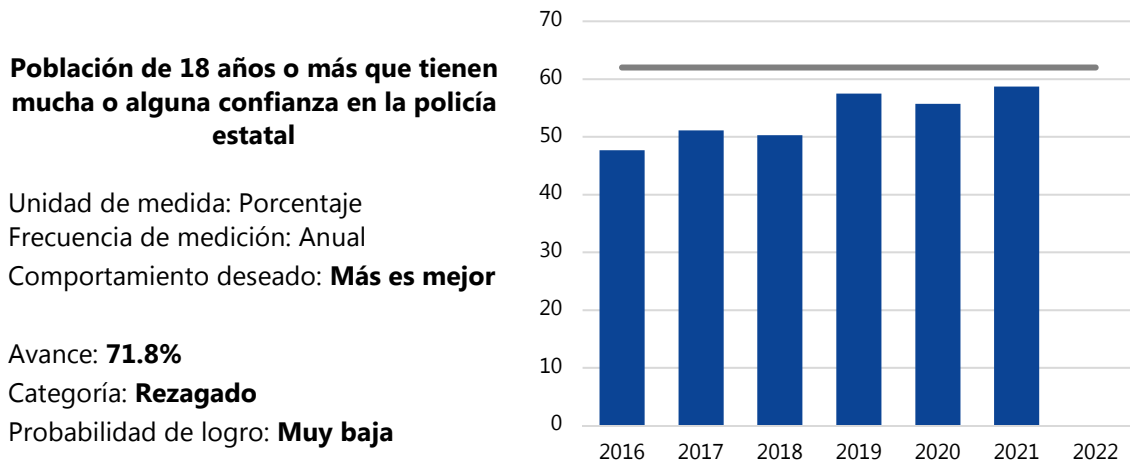
Unidad de medida: Tasa
Frecuencia de medición: Anual
Comportamiento deseado: **Menos es
mejor**

Avance: **81.6%**
Categoría: **Adecuado**
Probabilidad de logro: **Probable**

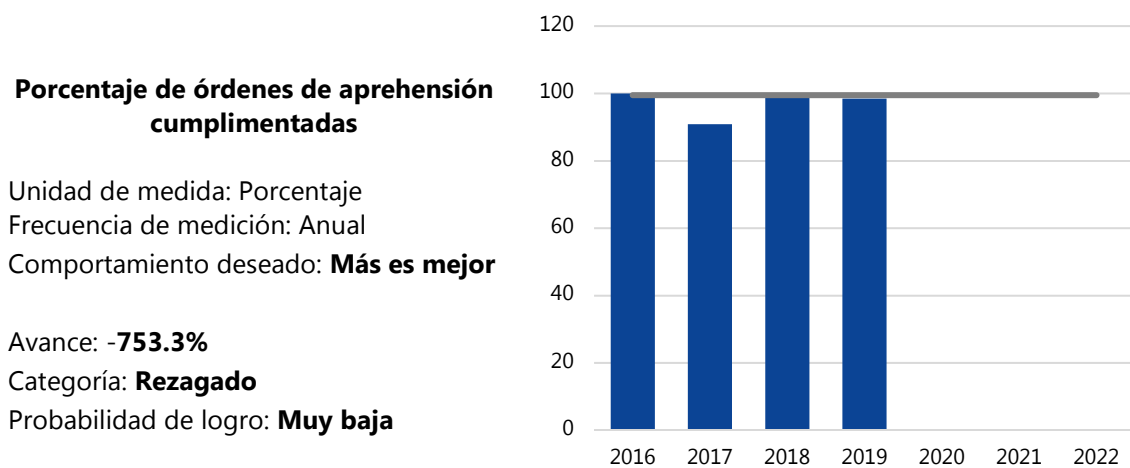


Fuente: Inevap con datos de SESNSP y CONAPO.

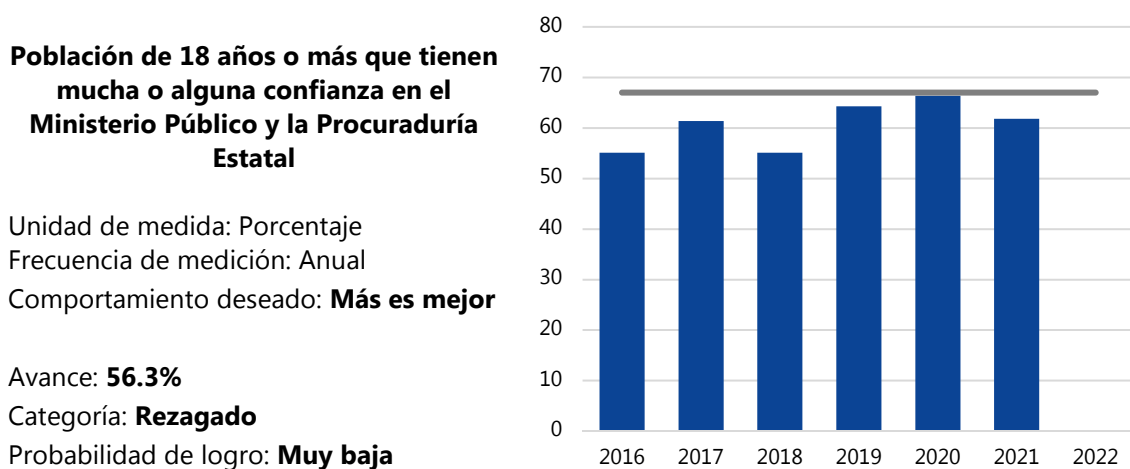
Figura 4.
Avance individual de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje



Fuente: Inevap con datos de ENVIPE. Inegi.

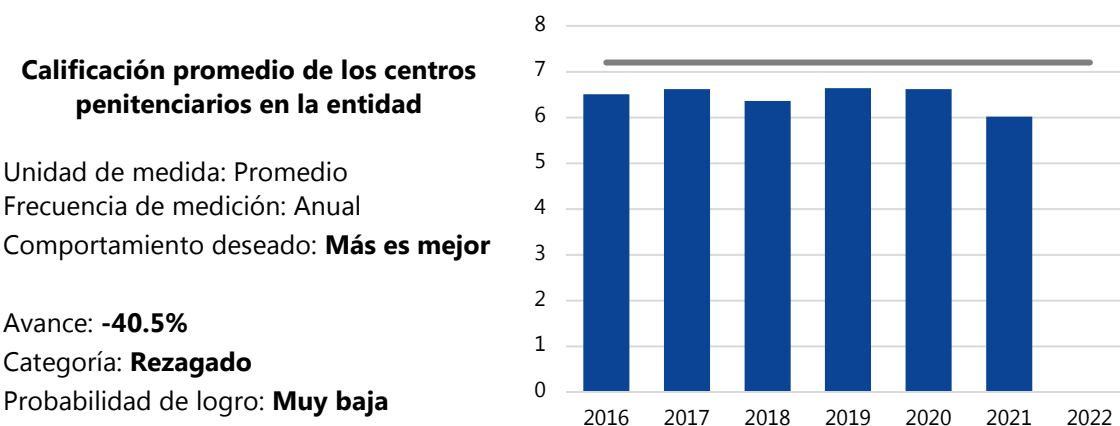


Fuente: Inevap con datos de CNPJE.



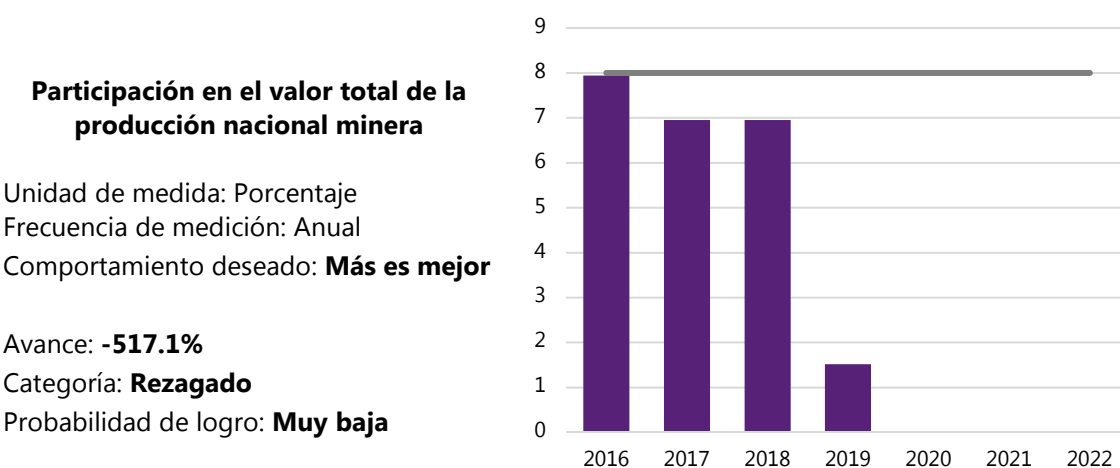
Fuente: Inevap con datos de ENVIPE. Inegi.

Figura 4.
Avance individual de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

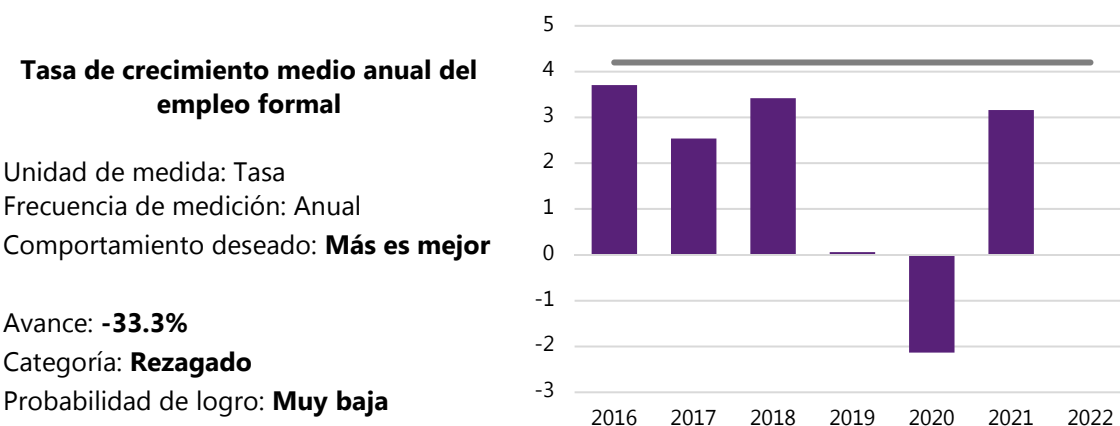


Fuente: Inevap con datos de DNSP.CNDH.

IV. Desarrollo con equidad



Fuente: Inevap con datos de Anuario Minería Mexicana. SE.



Fuente: Inevap con datos de IMSS.

Figura 4.

Avance individual de los indicadores del PED 2016-2022 actualizado según eje

Llegadas de turistas nacionales

Unidad de medida: Valor

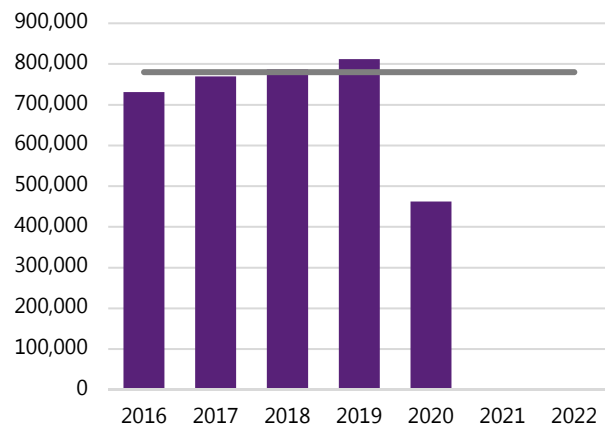
Frecuencia de medición: Anual

Comportamiento deseado: **Más es mejor**

Avance: **-2,903.5%**

Categoría: **Rezagado**

Probabilidad de logro: **Muy baja**



Fuente: Inevap con datos de DATATUR. SECTUR.

Llegadas de turistas nacionales

Unidad de medida: Valor

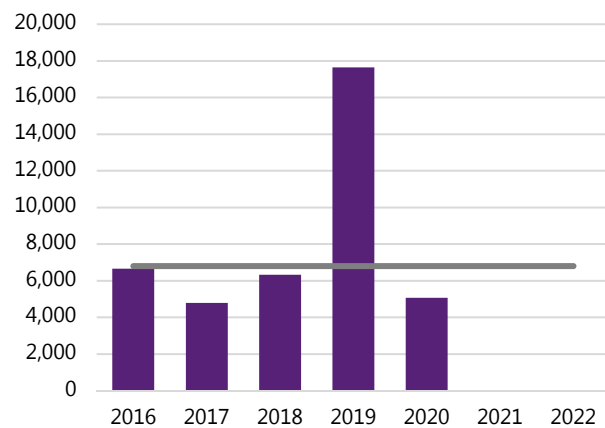
Frecuencia de medición: Anual

Comportamiento deseado: **Más es mejor**

Avance: **13.9%**

Categoría: **Rezagado**

Probabilidad de logro: **Muy baja**



Fuente: Inevap con datos de DATATUR. SECTUR.

La Figura 4 presenta los resultados del avance de cada uno de los indicadores del PED 2016-2022.

Notas: se incluyen solo los indicadores clasificados en el grupo 1 y 2 según el proceso heurístico y la construcción de la serie de datos histórica.

Fuente: Inevap.



inevap

INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS
PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO