

# Programa Anual de Evaluación 2022

## Evaluación de Desempeño

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública

---

**Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública  
del Estado de Durango**



# Programa Anual de Evaluación 2022

## **Evaluación de Desempeño**

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública

---

**Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad  
Pública del Estado de Durango**

Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública.

Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango

Blvd. de las Rosas #151

Fraccionamiento Jardines de Durango

C.P. 34200

Durango, Durango

Citación sugerida:

Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango. Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública, Durango: Inevap, 2022.

## DIRECTORIO

### INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO

**Consejo General** **Emiliano Hernández Camargo**  
Consejero

**Isaura Leticia Martos González**  
Consejera

**Francisco Antonio Vázquez Sandoval**  
Consejero

**Coordinaciones** **Karla Gabriela Chávez Verdín**  
Coordinadora de Administración y  
Finanzas

**Fátima Citlali Cisneros Güereca**  
Coordinadora de Vinculación

**Sergio Humberto Chávez Arreola**  
Coordinador de la Política de  
Evaluación

**Omar Ravelo Rivera**  
Coordinador de Seguimiento de la  
Evaluación

**Rafael Rodríguez Vázquez**  
Coordinador de Investigación y  
Proyectos Especiales

**Equipo técnico de  
la evaluación** Daniela Miroslava Villa Hernández  
Fátima Citlali Cisneros Güereca



## Resumen ejecutivo

### Marco de la evaluación

En México, la evaluación se basa en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la fracción I del artículo 85, el artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y el artículo 49, fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF).

En Durango, el Instituto de Evaluación de Políticas Públicas es el organismo constitucional autónomo encargado de coordinar y realizar las evaluaciones de las políticas y programas públicos que operan los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, otros órganos constitucionales autónomos, los municipios, y las entidades paraestatales y paramunicipales del estado de Durango. La evaluación se regula por los artículos 47, 130 y 142 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango; así como por la Ley de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango en los artículos I fracciones I y III; 3 fracciones I, III y IV; y 4 fracciones I, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X.

La Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública se lleva a cabo de acuerdo con los Lineamientos Generales para la Evaluación de las Políticas Públicas y de los Programas Presupuestarios del Estado de Durango, vigentes. Además, los Lineamientos precisan que las acciones de evaluación deben apegarse a los modelos de Términos de Referencia (TdR) que emita el Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (Inevap), los cuales definen la intervención pública, instrumentos, acciones, resultados y alcances que sean objeto de evaluación.

De igual manera, la Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública se contempla en el Programa Anual de Evaluación de las Políticas y de los Programas Públicos del Estado de Durango (PAE) 2022<sup>1</sup>.

### Descripción de la intervención evaluada

El Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) es uno de los ocho fondos incluidos en el Título V de la Ley de Coordinación Fiscal, a través del cual la Federación transfiere recursos a las entidades federativas, y en su caso, a los municipios, para dar cumplimiento a las estrategias nacionales en materia de Seguridad Pública. La asignación de los recursos del Fondo se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) con base a una propuesta realizada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). En dicha propuesta para cada ejercicio fiscal, la distribución de los recursos del fondo será destinado a atender las prioridades nacionales definidas por el Consejo Nacional de Seguridad Pública (CNSP).

Los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) se destinan a la profesionalización de los recursos humanos de las instituciones de seguridad pública; al otorgamiento de percepciones extraordinarias para los agentes del Ministerio Público, los peritos, los policías ministeriales o sus equivalentes de las Procuradurías de Justicia de los Estados y del Distrito Federal,

---

<sup>1</sup> PAE 2022 disponible en: [https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/ProgramaAnualEvaluaciones/2022/pae\\_2022\\_internet.pdf](https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/ProgramaAnualEvaluaciones/2022/pae_2022_internet.pdf)

ahora Ciudad de México, los policías de vigilancia y custodia de los centros penitenciarios y de menores infractores; al equipamiento de los elementos que realizan tareas de seguridad pública; al establecimiento y operación de las bases de datos criminalísticas y de personal, de la red nacional de telecomunicaciones y el servicio telefónico nacional de emergencia; a la construcción, mejoramiento, ampliación o adquisición de las instalaciones para la procuración e impartición de justicia, de los centros de readaptación social y de menores infractores, así como de las instalaciones de los cuerpos de seguridad pública y de los Centros de Evaluación y Control de Confianza; al seguimiento y evaluación de los programas seleccionados.

### Principales resultados de la evaluación

**El FASP documenta el destino de las aportaciones del fondo hacia los objetivos de los Programas de Prioridad Nacional.** El destino de las aportaciones provenientes del Fondo se enuncia en el artículo 45 de la Ley de Coordinación Fiscal. En el Anexo 2 del presente informe de evaluación se muestra el destino de las aportaciones del Fondo hacia los objetivos de los Programas de Prioridad Nacional. De igual manera en el Anexo 5 se describe la «Clasificación del destino de las aportaciones del FASP por Programa con Prioridad Nacional y Subprogramas», en el que se destaca que para la estrategia I. Impulso al Modelo Nacional de Policía y Justicia Cívica, no se consideró para el ejercicio 2021. Durante el proceso de evaluación se observó que los montos definidos se encuentran en el Anexo Técnico del Convenio de Coordinación, el cual contempló un recurso autorizado de \$262,435,578.75; sin embargo, en los registros administrativos del Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública (SECESP) se identifican \$261,961,471.51 ejercidos. Es conveniente que la información financiera para la ejecución del Fondo en el Estado se encuentre disponible y coincidente entre los recursos aprobados, modificados y ejercidos, así como la información que es pública y los registros internos del SECESP. Si bien se identifica que las personas responsables de la ejecución del Fondo conocen los montos y su distribución, se recomienda que se genere la documentación alrededor del financiamiento a fin de contribuir a una mejor transparencia y planeación para el ejercicio y distribución de los recursos.

**El FASP identifica los procesos clave de la gestión del fondo, así como los desafíos de su implementación.** El Fondo identifica los procesos clave para su gestión, lo que permite que la ejecución del FASP se dé de manera ordenada y concertada entre los involucrados; sin embargo, se considera pertinente documentar y socializar las directrices que permitan establecer métodos más eficientes y eficaces de desarrollar actividades, comprender la interacción entre las áreas involucradas; así como los flujos de información que suceden en los procesos asociados a la ejecución del Fondo con el objetivo de asegurar la manera en que se ejecuta el FASP.

**El FASP reporta y da seguimiento de sus resultados de los instrumentos de monitoreo y evaluación, los cuales reflejan el desempeño del fondo.** El SECESP registra y da seguimiento a los indicadores del Fondo en el Sistema de Información Gubernamental del Gobierno del Estado de Durango; sin embargo, durante el análisis de estos, se identifica una variación de criterios para el llenado de formatos, así como métricas que aporten elementos que permitan generar acciones o mejoras en el Fondo. Se recomienda la formulación de indicadores internos orientados a la gestión y operación del FASP que aporten elementos para tomar decisiones basadas en evidencia.

## **Propuesta de recomendaciones y observaciones**

La evaluación se considera como el análisis sistemático y objetivo de una intervención cuya finalidad es determinar su pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y coherencia, así como su valor y mérito. En ese sentido, la evaluación tiene un enfoque formativo que se refiere a buscar mejorar el desempeño de la intervención, más que decidir sobre su valor y continuidad.

En ese orden de ideas, la propuesta de recomendaciones y observaciones son las sugerencias emitidas por el equipo evaluador derivadas de los hallazgos identificados en evaluaciones cuyo propósito es contribuir a la mejora.

El presente informe de evaluación concluye con la siguiente serie de recomendaciones y observaciones:

1. Optimizar la gestión del Fondo a través de institucionalizar instrumentos de planeación como manuales, instructivos, procesos, procedimientos, directrices y/o estatutos.
2. Establecer indicadores utilizables y orientados a la gestión y operación del Fondo.
3. Adoptar de manera institucional y pertinente las acciones evidenciadas para dar atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de evaluaciones.

Cada recomendación u observación propuesta se clasificará según una temática de actuación, se acompaña de acciones propuestas y se indica que resultados se espera de la implementación de esa acción.

## **Conclusiones**

La gestión del FASP documenta el destino de las aportaciones del fondo hacia los objetivos de los Programas de Prioridad Nacional. Es conveniente que la información financiera para la ejecución del Fondo en el Estado se encuentre disponible y coincidente entre los recursos aprobados, modificados y ejercidos, así como la información que es pública y los registros internos del Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública.

El Fondo identifica los procesos clave para su gestión, lo que permite que la ejecución del FASP se dé de manera ordenada y concertada entre los involucrados; sin embargo, se considera pertinente documentar y socializar las directrices y procesos asociados a la ejecución del Fondo con el objetivo de asegurar la manera en que se ejecuta el FASP.

El SECESP registra y da seguimiento a los indicadores del Fondo en el Sistema de Información Gubernamental del Gobierno del Estado de Durango, es pertinente establecer indicadores locales orientados a la gestión del Fondo.

Para mejorar el desempeño del FASP es prioritario dar atención a los hallazgos derivados de la evaluación institucional y/o de la evaluación integral ya que se contribuye al criterio de madurez de la implementación del Fondo. Si bien, las personas responsables del Fondo aportaron evidencia que da cumplimiento a los ASM descritos, esta no asegura la pertinencia de su funcionamiento por lo que

es vital que las acciones evidenciadas se adopten de manera institucional y que contribuyan a transitar de la propuesta a la mejora.

## Contenido

Resumen ejecutivo.....	7
Glosario .....	12
Siglas y acrónimos .....	13
Introducción .....	14
Descripción de la intervención evaluada .....	16
Descripción del diseño y proceso de evaluación.....	17
Resultados de la evaluación.....	18
I. Destino del FASP .....	18
II. Gestión del FASP .....	26
III. Resultados del FASP .....	29
Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas .....	40
Propuesta de recomendaciones y observaciones .....	41
Conclusiones .....	42
Ficha de la evaluación.....	43
Referencias.....	45
Anexos .....	46
1. Alineación estratégica .....	46
2. Rubros destino FASP 2021 .....	47
3. Criterios de distribución de los recursos del FASP .....	48
4. Recursos asignados al FASP 2021 por entidad federativa.....	49
5. Destino de las aportaciones del FASP .....	50
6. Recursos por estrategia de prioridad nacional .....	54
7. Concurrencia de recursos .....	56
8. Ciclo de mejora continua de Deming .....	58
9. Proceso.....	59
10. Análisis ASM.....	64
11. Atención ASM.....	66

## Glosario

<b>Aspectos Susceptibles de Mejora</b>	Los compromisos que formalizan los entes públicos evaluados a través de la firma del Acta de Seguimiento, para atender las observaciones y/o recomendaciones sustentadas en evidencia que se consideren factibles para su implementación, incorporadas dentro del informe de evaluación, para la mejora de la política pública o programa presupuestario.
<b>Enfoque formativo</b>	Se refiere a una evaluación que busca mejorar el desempeño de la intervención, más que decidir sobre su valor y continuidad.
<b>Evaluación</b>	Análisis sistemático y objetivo de una intervención cuya finalidad es determinar su pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y coherencia, así como su valor y mérito.
<b>FASP</b>	Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública, es un fondo presupuestal previsto en la Ley de Coordinación Fiscal a través del cual se transfieren recursos a las entidades federativas para dar cumplimiento a estrategias nacionales en materia de seguridad pública.
<b>Hallazgos</b>	Evidencias obtenidas de una o más evaluaciones para realizar afirmaciones basadas en hechos.
<b>Intervención</b>	Iniciativas de un gobierno o ente público para producir algún cambio o resolver un problema, tales como proyectos, programas, políticas, planes y estrategias.
<b>Propuesta de recomendaciones y observaciones</b>	Sugerencias emitidas por el equipo evaluador derivadas de los hallazgos identificados en evaluaciones cuyo propósito es contribuir a la mejora.
<b>Programas de Prioridad Nacional</b>	Directrices temáticas en materia de seguridad que se ejecutan a través del FASP.
<b>Seguimiento</b>	Acciones consensuadas entre el ente público evaluado y el Inevap, tanto en el proceso de evaluación, como en la atención a los ASM que deriven de ella, con el fin de contribuir a mejorar el desempeño de las políticas públicas y programas presupuestarios.
<b>Términos de Referencia</b>	Documento donde se especifica el marco y las consideraciones técnicas y administrativas para realizar una evaluación.

## Siglas y acrónimos

<b>ASM</b>	Aspectos Susceptibles de Mejora
<b>BID</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>CNSP</b>	Consejo Nacional de Seguridad Pública
<b>FAETA</b>	Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos
<b>FAFEF</b>	Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas
<b>FASP</b>	Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública
<b>Inevap</b>	Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango
<b>LCF</b>	Ley de Coordinación Fiscal
<b>LGSNSP</b>	Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública
<b>PAE</b>	Programa Anual de Evaluación
<b>PEF</b>	Presupuesto de Egresos de la Federación
<b>SECESP</b>	Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública del Estado de Durango
<b>SEGOB</b>	Secretaría de Gobernación
<b>SESNSP</b>	Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública
<b>SHCP</b>	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
<b>TdR</b>	Términos de Referencia

## Introducción

La evaluación es el análisis sistemático y objetivo de una intervención cuya finalidad es determinar su pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y coherencia, así como su valor y mérito. En México, la evaluación se fundamenta en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la fracción I del artículo 85, el artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y el artículo 49, fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF)<sup>2</sup>.

En Durango, el Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (Inevap) es el organismo constitucional autónomo encargado de coordinar y realizar las evaluaciones de las políticas y programas públicos que operan los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, otros órganos constitucionales autónomos, los municipios, y las entidades paraestatales y paramunicipales del estado de Durango. La evaluación se regula por los artículos 47, 130 y 142 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango; así como por la Ley de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango en los artículos I fracciones I y III; 3 fracciones I, III y IV; y 4 fracciones I, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X.

La Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública se lleva acabo de acuerdo con los Lineamientos Generales para la Evaluación de las Políticas Públicas y de los Programas Presupuestarios del Estado de Durango<sup>3</sup>, vigentes. Además, los Lineamientos precisan que las acciones de evaluación deben apegarse a los modelos de Términos de Referencia<sup>4</sup> (TdR) que emita el Inevap, los cuales definen la intervención pública, instrumentos, acciones, resultados y alcances que sean objeto de evaluación.

De igual manera, la Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública se contempla en el Programa Anual de Evaluación de las Políticas y de los Programas Públicos del Estado de Durango (PAE)<sup>5</sup> 2022.

En 1997, se adicionó el capítulo V «De los Fondos de Aportaciones Federales» de la Ley de Coordinación Fiscal, el cual se instrumentó a partir del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 1998 a través del Ramo General 33 «Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios». El ramo se compone actualmente de ocho fondos, entre los que se

---

<sup>2</sup> Consulta la Ley de Coordinación Fiscal, en: [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31\\_300118.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_300118.pdf)

<sup>3</sup> Consulta los Lineamientos Generales para la Evaluación de las Políticas Públicas y de los Programas Presupuestados del Estado de Durango, en: [https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/MarcoNormativo/Lineamientos/Lineamientos\\_Evaluaci%25C3%25B3n+Reforma+27\\_05.pdf](https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/MarcoNormativo/Lineamientos/Lineamientos_Evaluaci%25C3%25B3n+Reforma+27_05.pdf)

<sup>4</sup> Consulta los Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública en: [https://docs.google.com/gview?url=https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/prueba-directUpload/Secciones/Evaluaciones/DocMetodologia/tdr\\_edes\\_fasp\\_pae2022\\_OK.pdf](https://docs.google.com/gview?url=https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/prueba-directUpload/Secciones/Evaluaciones/DocMetodologia/tdr_edes_fasp_pae2022_OK.pdf)

<sup>5</sup> Consulta el Programa Anual de Evaluación de las Políticas y de los Programas Públicos del Estado de Durango (PAE) 2022, en: [https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/ProgramaAnualEvaluaciones/2022/pae\\_2022\\_internet.pdf](https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/ProgramaAnualEvaluaciones/2022/pae_2022_internet.pdf)

encuentra el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública, coordinado por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP).

Con base en lo anterior y de conformidad con las atribuciones del Inevap, el presente informe de evaluación contempla los siguientes apartados prioritarios:

- Resumen ejecutivo: es una sinopsis de la información más importante del informe de evaluación.
- Introducción: orienta sobre el contenido del informe de evaluación.
- Descripción del Fondo: se describe el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal, contemplando los antecedentes, características y contexto de este.
- Resultados de la evaluación: describe las preguntas de investigación de la evaluación dividida en las tres secciones que plantean los Términos de Referencia, así como las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas encontradas durante la práctica evaluativa.
- Propuestas de recomendaciones y observaciones: presenta las sugerencias emitidas por el equipo evaluador derivado de los hallazgos en la evaluación, que tienen el propósito de contribuir a la mejora de la gestión del Fondo.
- Conclusiones: resume los hallazgos según las hipótesis de la evaluación.

El diseño y proceso de la evaluación involucró a través de entrevistas e intercambio de información a los funcionarios de la Dirección de Planeación, Seguimiento y Evaluación del Consejo Estatal de Seguridad Pública; con el objetivo de generar un proceso de reflexión y aprendizaje alrededor de la gestión del Fondo.

Asimismo, esta práctica evaluativa se encuentra sustentado en un sólido marco metodológico y trabajo técnico predominantemente cualitativo, con un alcance descriptivo, utilizando técnicas no experimentales como: análisis documental y entrevistas a los gestores del Fondo.

## Descripción de la intervención evaluada

El Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública es uno de los ocho fondos, que contempla el Capítulo V «De los Fondos de Aportaciones Federales» de la Ley de Coordinación Fiscal. El artículo 25 de la citada Ley establece que las aportaciones federales, son recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los Estados, Distrito Federal ahora Ciudad de México, y en su caso, de los Municipios, condicionando su gasto a la consecución y cumplimiento de los objetivos para cada tipo de aportación.

Para dar cumplimiento al Capítulo V de la LCF, el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) en su estrategia programática contempla el Ramo General 33 que tiene como misión fortalecer la capacidad de respuesta de los gobiernos locales y municipales, en el ejercicio de los recursos que les permita elevar la eficiencia y eficacia en la atención de las demandas de educación, salud, infraestructura básica, fortalecimiento financiero y seguridad pública, programas alimenticios y de asistencia social e infraestructura educativa que les plantea su población, así como el fortalecer los presupuestos de las entidades federativas y a las regiones que conforman.

**Figura 1.**  
**Estrategia programática que contempla el Ramo General 33**



La figura 1 muestra los fondos que conforman el Ramo General 33: FONE, FASSA, FAIS, FORTAMUN, FAM, FAETA, FASP, FAFEF.

Fuente: Inevap con datos del Presupuesto de Egresos de la Federación.

En México, se identifica la necesidad de establecer sinergias en los distintos órdenes de gobierno que permitan contar con una alineación estratégica para el trabajo colaborativo en materia de seguridad pública. Con base en el análisis, el equipo evaluador determinó que el tipo de vinculación de los objetivos del Fondo con los objetivos de los instrumentos de planeación superior es indirecta; es decir, que el logro de los objetivos del Fondo contribuye al cumplimiento del objetivo superior; en el FASP se encuentra una relación indirecta con la agenda global que contempla los objetivos sólidas, luego, en el plano nacional, al Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024, y en el ámbito local al Plan

Estatutal de Desarrollo 2016 – 2022 y al Programa Institucional del Secretariado Ejecutivo del Consejo  
Estatutal de Seguridad Pública 2017 – 2022 (Ver Anexo 1).

### **Descripción del diseño y proceso de evaluación**

La Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública tiene un enfoque formativo y se alinea con el paradigma orientado al uso de los resultados del ejercicio evaluativo. Para su desarrollo, dicha evaluación es predominantemente cualitativa, con un alcance descriptivo y utiliza técnicas no experimentales como:

- Análisis documental
- Observación directa
- Análisis comparado
- Entrevistas a profundidad

Otras técnicas de investigación pueden ser empleadas en la medida que aporten elementos sustanciales para responder las preguntas e hipótesis de evaluación, pero el equipo evaluador debe exponer los argumentos que justifiquen su utilización.

Las preguntas de evaluación se responden con sustento en la información disponible y hacen explícitos los argumentos que sostienen la interpretación, valoración y recomendaciones del equipo evaluador.

## Resultados de la evaluación

### I. Destino del FASP

#### 1. ¿El SECESP documenta el destino de las aportaciones del FASP por Programa de Prioridad Nacional del Consejo Nacional de Seguridad Pública?

Las metas sustantivas en el país para el ámbito de seguridad pública tales como profesionalización policial, el establecimiento de sistemas de estímulos a los cuerpos de seguridad, la evaluación y el equipamiento de los cuerpos policiales están estrictamente relacionadas con los recursos públicos que se destinan para atender las demandas apremiantes en estos temas, asimismo, las prioridades y estrategias nacionales en materia de seguridad pública. Los recursos transferidos a través del Ramo 33, en especial los del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública, cuentan con un marco regulatorio para un aprovechamiento efectivo. En ese sentido, la Ley de Coordinación Fiscal, en el Capítulo V «De los Fondos de Aportaciones Federales», en su artículo 25 establece que las aportaciones federales son recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los Estados, Distrito Federal, y en su caso, de los Municipios, condicionando su gasto a la consecución y cumplimiento de los objetivos que para cada tipo de aportación que establece esta Ley, para los ocho Fondos que conforman el Ramo 33, entre los que se encuentra el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal. Además, la LCF en su artículo 44 menciona que los recursos del FASP serán determinados anualmente en el PEF y que la Secretaría de Gobernación (SEGOB) formulará a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) una propuesta para la integración de dicho Fondo. El destino de las aportaciones provenientes del Fondo se enuncia en el artículo 45 de la LCF, en el Anexo 2 muestra el destino de las aportaciones.

Los recursos del Fondo a nivel nacional representan el 0.98% del presupuesto asignado en 2021 en el PEF para el Ramo 33 Tabla 1.

**Tabla 1.**

#### **Presupuesto de Egresos de la Federación para el FASP 2021**

Pesos

Fondo	Cantidad en pesos
<b>FONE</b>	408,057,264,139
<b>FASSA</b>	109,501,268,964
<b>FAIS</b>	84,779,409,852
<b>FORTAMUN</b>	85,882,138,793
<b>FAM</b>	27,283,323,958
<b>FAETA</b>	7,719,222,563
<b>FASP</b>	7,695,616,328
<b>FAFEF</b>	46,924,635,800
<b>Total</b>	<b>777,842,880,397</b>



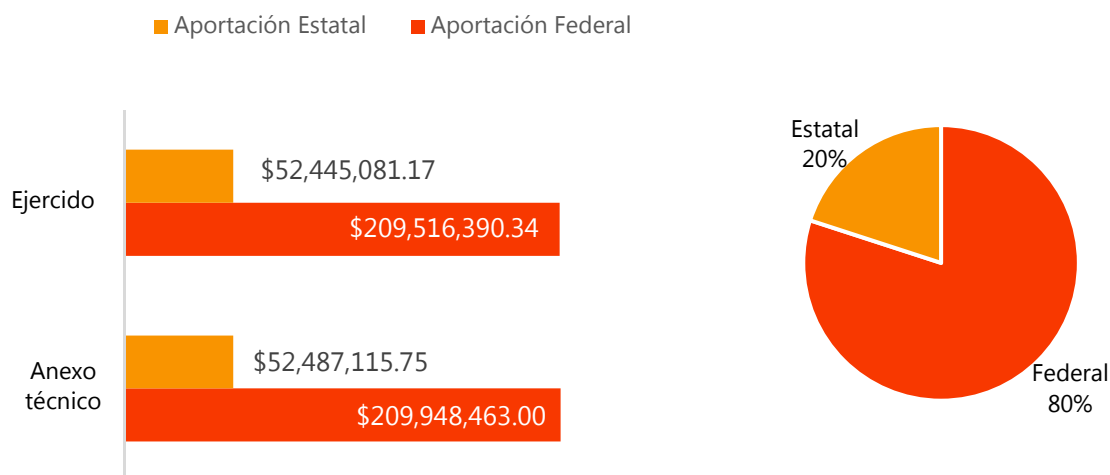
La tabla 1 muestra la representación del presupuesto asignado en 2021 en el PEF para el Ramo 33.

Fuente: Inevap con datos del PED 2021, disponible en <https://www.pef.hacienda.gob.mx/es/PEF2021>.

Para el ejercicio fiscal 2021, se destinaron \$209,948,463.00 para Durango en el Presupuesto de Egresos de la Federación; a través del Convenio de Coordinación, el estado de Durango se comprometió a tener una aportación estatal correspondiente al 25% con respecto al recurso asignado para el FASP en el PEF, lo que corresponde a \$52,487,115.75<sup>6</sup>. Sin embargo, en el Anexo Técnico del Convenio de Coordinación se realiza la estimación de los recursos y estos corresponden a el 20% de aportación estatal y 80% federal. La planeación que desarrolla el SECESP para dar cumplimiento a las necesidades y prioridades para la seguridad en Durango, se plasma en la propuesta del Anexo Técnico, donde se estima la distribución de los recursos y se propone a la Federación para su aprobación y aportaciones, lo anterior con antelación a la aprobación del PEF.

La cláusula segunda del Convenio de Coordinación «Montos y destinos de gasto del FASP» estipula que los recursos asignados para Durango por medio del FASP son \$209,948,463.00, lo anterior con la precisión de porcentajes de participación de la Federación y el estado, sin embargo, porcentualmente la aportación estatal corresponde al 20% y no al 25 como se señala.

**Gráfica 1.**  
**Aportaciones estatales y federales para el FASP, 2021**



La gráfica 1 refleja el presupuesto ejercido y el proyectado en el anexo técnico del convenio de coordinación, así como la aportación estatal y la federal.

Fuente: Inevap con datos del Convenio de Coordinación y del Anexo técnico 2021.

Los recursos asignados en el PEF sufrieron modificaciones, lo que representa una diferencia de 432,072.65 pesos en el presupuesto autorizado y el ejercido.

En la Cuadragésima Sexta Sesión Ordinaria del Consejo Nacional de Seguridad Pública celebrada el 21 de diciembre de 2020 se acordaron los «Criterios de distribución del fondo de aportaciones para la seguridad pública de los estados y del distrito federal (FASP) para el ejercicio fiscal 2021 y los resultados de su aplicación». Donde se hace referencia a los criterios, formulas y variables para la

<sup>6</sup> Información proporcionada por los responsables de la ejecución del Fondo.

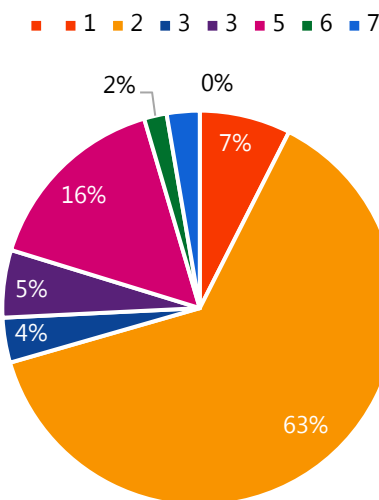
asignación correspondientes para el ejercicio 2020<sup>7</sup> al enunciar los criterios, fórmulas y variables para la asignación presupuestal, resaltando que «para este ejercicio fiscal 2021 cobra efecto adicionando el incremento porcentual nominal posterior al descuento del 0.1% estipulado en el artículo 49, fracción IV, segundo párrafo de la Ley de Coordinación Fiscal» del PEF 2021 (\$7,695,616,328.00) el 0.1% correspondiente a \$7,695,616.33 será transferidos a la Auditoría Superior de la Federación (ASF) de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión para efectos de fiscalización de dichos recursos; para Durango se designaron \$209,948,463; la designación para la entidad se formula según los criterios establecidos: monto base; población; tamaño del problema; fortalecimiento de las capacidades institucionales; sistemas penitenciarios; compensación; y contenido de resultados, consultar Anexo 3, en comparativa con los recursos asignados a las demás entidades Durango se encuentra en el lugar 13, ver Anexo 4.

Una condicionante de la Federación es que los recursos del FASP deben ser destinados exclusivamente al reclutamiento, formación, selección, evaluación y depuración de los recursos humanos vinculados con tareas de seguridad pública; al otorgamiento de percepciones extraordinarias para los agentes del ministerio público, los peritos, los policías judiciales o sus equivalentes de las procuradurías de justicia de los estados y del Distrito Federal, los policías preventivos o de custodia de los centros penitenciarios y de menores infractores; al equipamiento de las policías judiciales o de sus equivalentes, de los peritos, de los ministerios públicos y de los policías preventivos o de custodia de los centros penitenciarios y de menores infractores; al establecimiento y operación de la red nacional de telecomunicaciones e informática para la seguridad pública y el servicio telefónico nacional de emergencia; a la construcción, mejoramiento o ampliación de las instalaciones para la procuración e impartición de justicia, de los centros de readaptación social y de menores infractores, así como de las instalaciones de los cuerpos de seguridad pública y sus centros de capacitación. El Anexo 5 muestra la distribución de los recursos del Fondo por Programa con Prioridad Nacional/Subprogramas, así como el porcentaje que corresponden en relación con el total de los recursos del Fondo para Durango.

---

<sup>7</sup> En cumplimiento con el acuerdo 03/XLVI/20 aprobado en la Cuadragésima Sexta Sesión Ordinaria, celebrada el 21 de diciembre de 2020 y en concordancia con los Criterios de Distribución del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (1) (FASP) aprobados mediante acuerdo 03/XLV/19 en la Cuadragésima Quinta Sesión Ordinaria, celebrada el 18 de diciembre de 2019, se obtuvo la distribución de recursos para el ejercicio fiscal 2020, que para este ejercicio fiscal 2021 cobra efecto adicionando el incremento porcentual nominal posterior al descuento del 0.1% estipulado en el artículo 49, fracción IV, segundo párrafo de la Ley de Coordinación Fiscal. Disponible en [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5609178&fecha=30/12/2020&print=true](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5609178&fecha=30/12/2020&print=true)

**Gráfica 2.**  
**Porcentajes de recursos asignados por prioridad nacional**



La gráfica 2 define el porcentaje de los recursos asignados por prioridad nacional.

1. Impulso al Modelo Nacional de Policía y Justicia Cívica.
2. Profesionalización, certificación y capacitación de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública.
3. Equipamiento e infraestructura de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública.
4. Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana.
5. Fortalecimiento del Sistema Penitenciario Nacional y de Ejecución de Medidas para Adolescentes.
6. Sistema Nacional de información.
7. Fortalecimiento Tecnológico del Registro Vehicular (REPUVE).
8. Seguimiento y Evaluación.

Fuente: Inevap con datos del Anexo técnico del Convenio de Coordinación.

La información plasmada en el Anexo 6 contempla una diferencia en los montos con respecto al Anexo Técnico del Convenio de Coordinación (\$262,435,578.75) y los registros administrativos del SECESP (\$261,961,471.51). Se considera conveniente que la información financiera para la ejecución del Fondo en el Estado se encuentre disponible y con coincidencia entre los recursos aprobados, modificados y ejercidos, así como la información que es pública y los registros internos del SECESP. Si bien se identifica que las personas responsables de la ejecución del Fondo conocen los montos y su distribución, se recomienda que se genere la documentación alrededor del financiamiento a fin de contribuir a una mejor transparencia y planeación para el ejercicio y distribución de los recursos.

## **2. ¿El SECESP utiliza fuentes de financiamiento concurrentes para el cumplimiento de los objetivos del Fondo?**

Carecer de recursos económicos para dar atención a las demandas apremiantes en temas de seguridad incide en generar estrategias que permitan el involucramiento de diversos actores de distintos órdenes de gobierno en pro de generar acciones concurrentes en objetivos y en recursos. La normativa que rige la ejecución del Fondo no limita la concurrencia de financiamiento para los bienes o servicios asociados a las estrategias nacionales en materia de seguridad; sin embargo, se desconoce la participación del FASP en proyectos concurrente a excepción de las aportaciones que realiza la entidad, mismas que son estipuladas en el Convenio de Coordinación. Los recursos estatales para la ejecución del Fondo se estipulan en 25%; no obstante, la proporción que se define en el Anexo Técnico corresponde a 20% para la entidad y 80% para la Federación. La proyección de los bienes o servicios considerados para el ejercicio fiscal 2021, se relacionan con la solicitud, necesidad y prioridad de cada una de las instancias ejecutoras en el estado: Secretaría de Seguridad Pública, Fiscalía General del Estado, Atención a Víctimas y el SECESP; asimismo los retos y prioridades de la administración estatal respecto a la seguridad pública. Todo esto se realiza al margen del artículo 45 de la LCF donde enlista el destino de las aportaciones. Dentro del Anexo Técnico del Convenio de Coordinación se identifican diversos elementos para realizar el análisis de la distribución de recursos, la categorización por prioridad y capítulo del gasto, resaltando principalmente los siguientes puntos.

- Los recursos económicos para Durango destinados para el ejercicio fiscal 2021 ascendieron a \$262,435,596.75, de los cuales \$210,221,358.89 son recursos federales y \$52,487,115.75 estatales.
- Para el ejercicio fiscal 2021 se identifica un incremento presupuestal del 3.27%; es decir, de \$253,854,496.25 a \$262,435,578.75.
- Dentro del Ramo 33 los recursos asignados en el PEF en 2021 para el FASP representan el 0.98% correspondientes a \$7,695,616,328.00.
- El Convenio de Coordinación estipula que el 75% de los recursos del Fondo deberán ser federales y el 25% estatales, sin embargo, la proporción determinada en el Anexo Técnico del Convenio de Coordinación corresponde al 80 y 20 por ciento respectivamente.
- Para el capítulo del gasto 1000, correspondiente a servicios personales, solamente se destinó aportación estatal por \$34,621,698.53.
- La mayor aportación de la Federación se dio en el capítulo del gasto 5000, correspondiente a bienes muebles, inmuebles e intangibles, contemplando \$117,179,131.37, equivalente al 54% de la aportación federal (\$209,948,463).
- La entidad aportó \$34,621,698.53 al capítulo del gasto 1000.
- En el capítulo del gasto 4000, correspondiente a transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas, solo se asignaron recursos de la Federación por el 1%.
- Al capítulo del gasto 6000, correspondiente a inversión pública, se le asignaron solo recursos federales por \$15,453,860.89.
- Del presupuesto asignado a través del FASP para la entidad no se asignaron recursos para la estrategia «I. Impulso al Modelo Nacional de Políticas y Justicia Cívica».

- Para la estrategia «II. Profesionalización, certificación y capacitación de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública» el 97.52% de los recursos asignados son federales y el 2.48% estatales.
- El 59.30% de los recursos para el FASP en 2021 se asignaron a la estrategia «III. Equipamiento e infraestructura de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública», representando \$155,634,160.09; el 93.11% recursos federales y 6.89% estatales.
- A la estrategia «IV. Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana» le corresponde el 3.61% de los recursos presupuestarios con una asignación del 100% proveniente de la Federación.
- Para la estrategia «V. Fortalecimiento del Sistema Penitenciario Nacional y de Ejecución de Medidas para Adolescentes» los recursos presupuestarios corresponden en proporción presupuestal al 97.88% federal y el 2.12% estatal.
- En lo que respecta a la estrategia «VI. Sistema Nacional de información» se le asignó el 18.74% del presupuesto, con una correspondencia del 50.09% aportación federal y 49.91% estatal.
- Correspondientes a la estrategia «VII. Fortalecimiento Tecnológico del Registro Vehicular (REPUVE)» se destinó la proporción presupuestal más baja, el 1.58% del presupuesto equivalente a \$4,860,425.02.
- Los Lineamientos generales de evaluación del fondo de aportaciones para la seguridad pública de los estados y del Distrito Federal para el ejercicio fiscal 2021 señalan en su artículo 3 que «Las entidades federativas deberán realizar la evaluación de los Programas con prioridad Nacional y Subprogramas, respecto a las metas y acciones convenidas en los Anexos Técnicos de los Convenios de Coordinación del FASP a través de evaluadores externos o por sí mismos, para lo cual se deberán considerar dos vertientes: evaluación institucional (encuesta institucional) y evaluación integral (informe estatal de evaluación)». Para el ejercicio 2021, del presupuesto asignado solamente el 2.69% se destinó a «seguimiento y evaluación».

Tomando como base el presupuesto ejercido que corresponde a \$261,961,471.51 se identifica que se destinó el 16% (\$41,989,692.60) de los recursos al ámbito municipal. La Tabla 8 del Anexo 5 muestra distribución por municipio; sin embargo, se desconocen los proyectos que se financiaron por municipio, así como la concurrencia de financiamiento, las obras realizadas y la alineación con las estrategias de prioridad nacional.

- Los municipios de Coneto de Comonfort, Súcil, El Oro, Rodeo, Indé, San Bernardo, San Juan de Guadalupe y General Simón Bolívar recibieron menos del 1% de los recursos destinados al ámbito municipal.
- El municipio de Santiago Papasquiaro recibió \$2,966,339.00 correspondiente al 9.59% de los recursos destinados para municipios, siendo este al que más recursos se le asignaron.
- Los municipios de Canatlán, Cuencamé, Durango, El Salto, Gómez Palacio, Guadalupe Victoria, Lerdo, Nuevo Ideal, Santiago Papasquiaro y Vicente Guerrero recibieron \$4,021,566.40 para ser beneficiados con radiocomunicaciones.

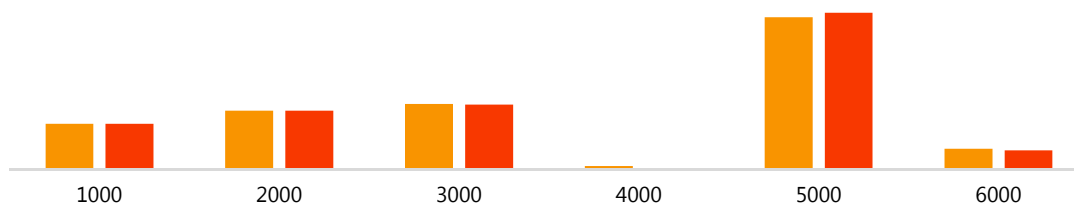
A través del análisis realizado al Anexo Técnico del Convenio de Colaboración, se identifican los recursos por estrategia, capítulo del gasto y origen de la aportación (federal o estatal), consultar Anexo 6.

En entrevista semiestructurada con las personas responsables de la ejecución del Fondo, manifiestan la modificación presupuestal, el monto autorizado en el PEF es de \$262,435,463 y el presupuesto ejercido corresponde a \$261,961,471.51, representando una diferencia de \$474,107.24. En lo que corresponde a la distribución por capítulo del gasto, se analiza en la Tabla 2.

**Tabla 2.**  
**Distribución por capítulo del gasto, 2021**  
Pesos

Capítulo	Autorizado	Modificado	Devengado	Ejercido
1000	\$34,621,698.53	\$34,621,698.53	\$34,618,993.16	\$34,618,993.16
2000	\$44,513,739.32	\$44,610,250.93	\$44,557,296.70	\$44,557,296.70
3000	\$49,785,321.41	\$49,353,334.87	\$49,312,051.11	\$49,312,051.11
4000	\$2,300,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
5000	\$115,760,958.60	\$119,495,172.45	\$119,192,796.59	\$119,192,796.59
6000	\$15,453,860.89	\$14,355,121.97	\$14,280,333.95	\$14,280,333.95
<b>Total</b>	<b>\$262,435,578.75</b>	<b>\$262,435,578.75</b>	<b>\$261,961,471.51</b>	<b>\$261,961,471.51</b>

■ RECURSO AUTORIZADO ■ RECURSO EJERCIDO



En la tabla 2 se identifica el recurso autorizado, modificado y ejercido por capítulo de gasto del año 2021.

Fuente: Inevap con datos proporcionada por el SECESP.

Las personas responsables de la ejecución del Fondo manifiestan en entrevista semiestructurada que «en la ejecución de proyectos a través del FASP existen servicios que se desarrollan por medio de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Durango (SSP) ya que esta cuenta con recursos humanos capacitados y autorizados por SESNSP para impartir capacitación sin costo para el estado. Durante el 2021 se desarrollaron las capacitaciones de formación inicial para agentes del Ministerio Público del 06 de septiembre al 18 de diciembre del 2021, formación inicial para Policía de Investigación del 11 de octubre al 27 de noviembre del 2021 y formación inicial para Perito Criminalista del 19 de julio al 18 de diciembre del 2021». Si bien, en la ejecución de los recursos del Fondo los servicios de capacitación mencionados anteriormente no reflejan un gasto específico para este, se realizan diversas gestiones para su realización, también, representa un gasto para la administración estatal.

El análisis para la identificación de la concurrencia de recursos se centró en las aportaciones federales y estatales clasificadas por estrategia de prioridad nacional, así como por capítulo del gasto, consultar Anexo 7. Es pertinente que el SECESP identifique y clasifique los proyectos que se desarrollan con

conurrencia de financiamiento en el ámbito municipal, y considerando que las instancias locales que se benefician con el FASP tienen homólogos federales para su alineación en estrategias de prioridad nacional, esto tiene el potencial de contribuir a una efectiva ejecución de los recursos y realizar acciones conjuntas en diversos órdenes de gobierno a fin de generar sinergias para dar atención a las demandas de la ciudadanía en materia de seguridad así como dar atención a las prioridades nacionales en la materia. Para manifestar que existe concurrencia de recursos se carece de evidencia documentada que permita identificarla; sin embargo, la información que se desarrolla alrededor de la implementación del Fondo conceptualiza acciones conjuntas con municipios, estado y Federación.

## II. Gestión del FASP

### 3. ¿Cuáles son los desafíos del SECESP para implementar los proyectos y Programas de Prioridad Nacional del Consejo Nacional de Seguridad Pública?

Según lo establece el BID, la Gestión para Resultados (GpR) es una estrategia de gestión pública que conlleva tomar decisiones con base en información confiable acerca de los efectos que la acción gubernamental tiene en la sociedad; visualizando una alineación con diversos instrumentos normativos que se desarrollan en la administración estatal, tales como: Planeación estratégica, Presupuesto basado en Resultados, Metodología del Marco Lógico, Matriz de Indicadores para Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño coadyuban con la GpR. Para dar atención a los desafíos apremiantes en materia de seguridad resulta significativo establecer directrices que permitan dar atención y priorización a las demandas y solicitudes de las instancias ejecutoras en el Estado, siendo estas las responsables de la implementación de proyectos asociados al cumplimiento de prioridades nacionales en materia de seguridad.

El SECESP es la instancia responsable de asegurar la ejecución del FASP en Durango, por lo cual debe establecer los mecanismos pertinentes para el cumplimiento normativo y operativo del Fondo. La normatividad que dirige la ejecución del Fondo estipula las directrices para la adquisición de bienes y/o servicios que contribuyan a la seguridad pública, lo anterior a través de proyectos que se asocien a las prioridades nacionales en materia de seguridad; sin embargo, la operación estatal respecto a la asignación de prioridades, aprobación de proyectos, concurrencia financiera, desafíos locales y estrategias estatales en materia de seguridad pública debería ser responsabilidad del SECESP. Aun así, el SECESP trabaja conjuntamente con las instancias beneficiarias para atender sus particularidades y asignar los recursos necesarios para la ejecución de proyectos sin ser quien realiza una planeación y priorización para ello.

Si bien, la ejecución del Fondo en Durango se ha desarrollado de manera ordenada y concertada entre los involucrados, se considera pertinente contemplar, documentar y socializar las directrices y procesos asociados a la ejecución del FASP, lo anterior permitirá contribuir a desarrollar una mejora continua organizacional. Para la definición de los mecanismos que permitan generar las directrices de la ejecución del Fondo se sugiere adoptar el ciclo de mejora continua de Edwards Deming, el cual contempla cuatro etapas: planear, hacer, verificar y actuar; la implementación y adaptación, consultar Anexo 8. Esta filosofía busca contribuir directamente al desarrollo de una mejora continua en las organizaciones siendo esta uno de los principios de la gestión de la calidad total, relacionada con hábitos que permitan generar estándares en los servicios que se ofrecen, obteniendo un rendimiento regular en el actuar organizacional.

Para asegurar la manera en que se ejecuta el Fondo, se considera pertinente se desarrollen y documenten procesos<sup>8</sup> y/o procedimientos, ya que estos establecen los métodos o formas más *eficientes y eficaces* de desarrollar actividades, comprender las relaciones entre áreas (interacción) y

---

<sup>8</sup> Conjunto de actividades relacionadas o que interactúan entre sí, transformando elementos de entrada en elementos de salida.

flujos de información que suceden en el proceso, así como la coordinación de las actividades asociadas. Las fases del proceso pueden establecer las directrices para contribuir a la planeación, ejecución y monitoreo.

Conceptualizando la planeación como un enfoque de análisis para las intervenciones organizacionales que permite fortalecer la gestión del quehacer institucional, la documentación y socialización de procesos y procedimiento aportará elementos para dicho análisis, asimismo para desarrollar conocimiento y aprendizaje con la ejecución de estos en miras de conocer y generar evidencia de la operación y dar enfoque perfectible para los elementos que así lo requieran.

El análisis de la normativa aplicable al Fondo permite identificar las actividades alrededor de la planeación, ejecución y monitoreo, Cuadro 1.

### **Cuadro 1.**

#### **Planeación**

##### *Instancias involucradas*

- Atención a Víctimas
- Fiscalía General del Estado
- Gobierno del Estado
- SECESP
- Secretaría de Seguridad Pública
- SEGOB
- SESNSP
- SHCP

##### *Actividades*



#### **Ejecución**

##### *Instancias involucradas*

- Atención a Víctimas
- Fiscalía General del Estado
- Gobierno del Estado
- SECESP
- Secretaría de Seguridad Pública
- SFyA

##### *Actividades*



#### **Monitoreo**

##### *Instancias involucradas*

- SECESP
- SESNSP

*Actividades*



El cuadro 1 identifica las actividades alrededor de la planeación, ejecución y monitoreo del FASP en Durango.  
Fuente: Inevap con datos proporcionados por el SECESP.

Las actividades identificadas en el Cuadro 1 son los hitos del proceso desde la formulación del Fondo hasta la evaluación del ejercicio, especialmente la etapa de ejecución y monitoreo se pueden llevar a niveles de desagregación con diversos instrumentos como manuales, instructivos, procedimientos, directrices y estatutos para su aplicación a nivel estatal. La especificación para cada actividad anteriormente mencionadas se enuncia en el Anexo 9, asimismo el diagrama de flujo con la identificación de la etapa de planeación, ejecución y monitoreo.

Alrededor de la implementación del Fondo se visualizan desafíos al realizar la priorización de las necesidades de cada instancia ejecutora, así como de la alineación con las estrategias nacionales ya que al considerar las propias características y condiciones en materia de seguridad en Durango los esfuerzos para dar atención a las demandas apremiantes de los ciudadanos en materia de seguridad pública se consideran según la instancia en que se realizan.

Se considera apremiante que el SECESP pudiese visibilizar instrumentos con información metodológica que aporte elementos para conocer las condiciones en seguridad pública en el estado, tales como la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU) que realiza trimestralmente el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) desde 2009, así como la encuesta institucional que establecen los Lineamientos generales de evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal para el ejercicio fiscal 2021 señalada en su artículo 3.

### III. Resultados del FASP

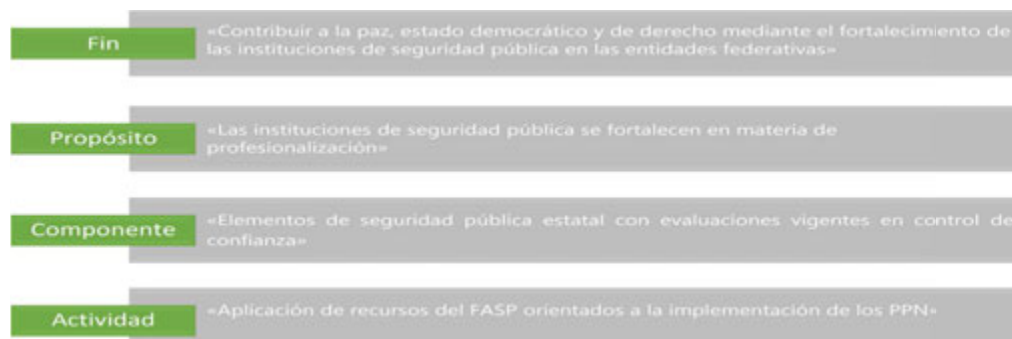
#### 4. ¿El FASP registra y da seguimiento a sus indicadores?

Como lo señala el Coneval en la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para resultados<sup>9</sup>, los indicadores son herramientas cuantitativas y cualitativas que permiten mostrar indicios o señales de alguna situación, actividad o resultado. Un indicador es la expresión cuantitativa o cualitativa construida a partir de variables cuantitativas o cualitativas que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros, tales como el cumplimiento de objetivos y metas establecidas y reflejar el resultado o cambios en las condiciones de vida de la población o grupo de enfoque atendido, derivados de la implementación de una intervención pública.

La normatividad aplicable al FASP establece una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) con cuatro objetivos: 1. Contribuir a la paz, estado democrático y de derecho mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en las entidades federativas; 2. Las instituciones de seguridad pública se fortalecen en materia de profesionalización; 3. Elementos de seguridad pública estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza; 4. Aplicación de recursos del FASP orientados a la implementación de los PPN; dichos objetivos se encuentran asociados al fin, propósito, componente y actividad de la MIR. Durango a través del SECESP alimenta los indicadores asociados a estos objetivos ya que es responsabilidad de cada entidad alimentar los indicadores establecidos para la ejecución del Fondo y generar reportes para conocer su trayectoria de cumplimiento de manera trimestral ante el SESNSP.

Con datos de 2017 a 2021 de los indicadores reportados por el SECESP en el Sistema de Información Gubernamental del Gobierno del Estado de Durango<sup>10</sup> se realizó el análisis comparativo de los resultados de los indicadores de desempeño para cada nivel de la MIR federal (Ver Figura 2).

**Figura 2.**  
**Niveles de la MIR federal 2021 para el FASP**



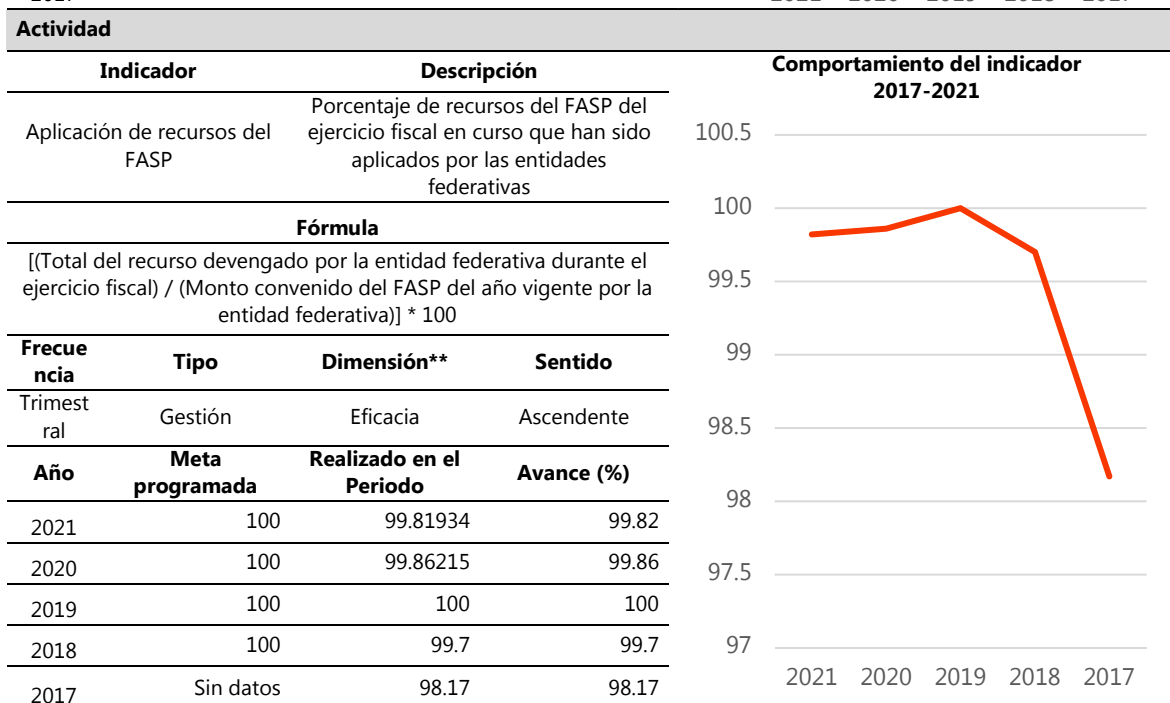
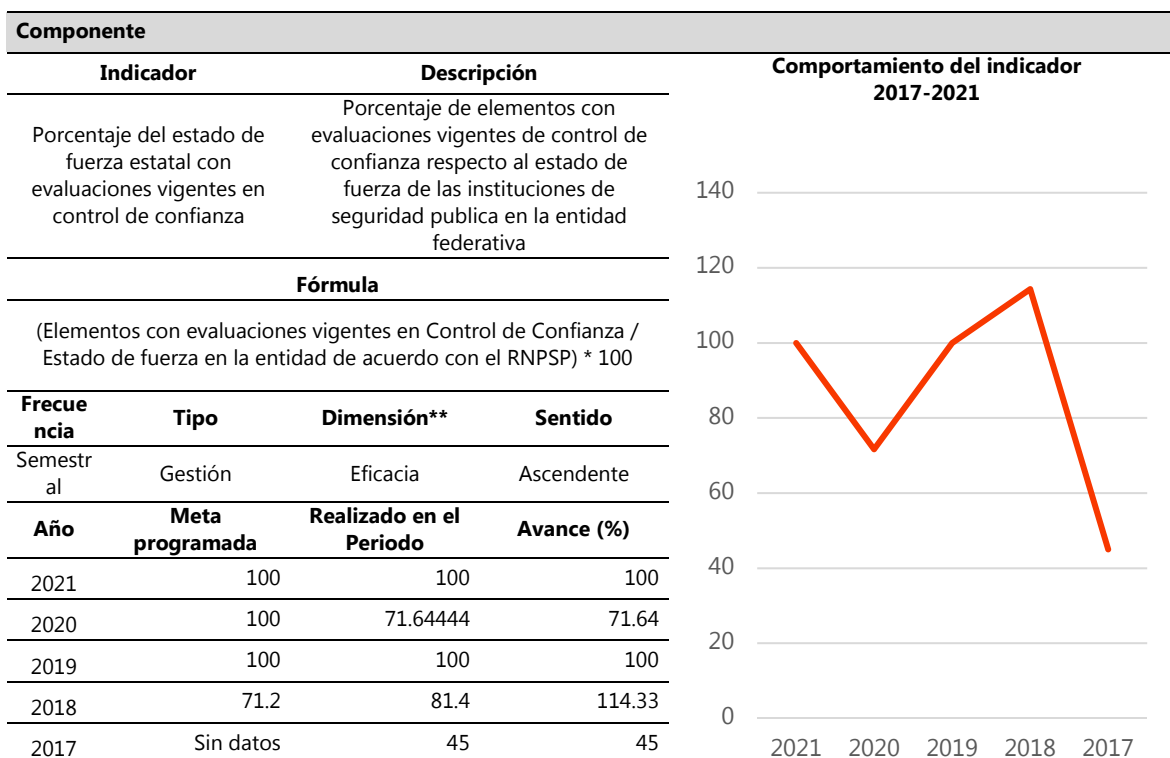
La figura 2 describe los niveles de fin, propósito, componente y actividad de la MIR federal 2021 para el FASP.  
Fuente: Adaptado de la MIR federal 2021 para el FASP.

<sup>9</sup> Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para resultados. Disponible en [https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA\\_PARA\\_LA\\_ELABORACION\\_DE\\_MATRIZ\\_DE\\_INDICADORES.pdf](https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf)

<sup>10</sup> Disponible en <http://finanzas.durango.gob.mx/egresos.html>

**Tabla 3.**  
**Indicadores históricos 2017-2021**

Fin				
Indicador		Descripción		Comportamiento del indicador 2017-2021
Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes		Tasa anual del total de delitos por cada cien mil habitantes en la entidad federativa en el año T		
Fórmula				
(Incidencia delictiva en la entidad federativa en el año T * 100,000) / Población de la entidad				
Frecuencia	Tipo	Dimensión**	Sentido	
Anual	Estratégico	Eficacia	Descendente	
Año	Meta programada	Realizado en el Periodo	Avance (%)	
2021	0.00098	748.64268	Sin datos	
2020	0.01637	0.01392	117.6	
2019	1	1	100	
2018	0	0	100	
2017	1709	1989	116.38	
Propósito				
Indicador		Descripción		Comportamiento del indicador 2017-2021
Avance en las metas de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal		Porcentaje de elementos (policiales, agentes del ministerio público, peritos y custodios) que reciben capacitación con recurso del FASP, en los rubros de Formación inicial, Formación continua y Especialización, con respecto a los convenidos en el ejercicio fiscal		
Fórmula				
(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal con recursos del FASP / Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100				
Frecuencia	Tipo	Dimensión**	Sentido	
Semestral	Estratégico	Eficacia	Ascendente	
Año	Meta programada	Realizado en el Periodo	Avance (%)	
2021	100	100	100	
2020	100	100	100	
2019	100	96.6	100	
2018	100	100	96.6	
2017	Sin datos	100	100	



La tabla 3 con datos de 2017 a 2021 de los indicadores reportados por el SECESP en el Sistema de Información Gubernamental del Gobierno (SIG) del Estado de Durango se realizó el análisis comparativo de los resultados de los indicadores de desempeño.

\*Las dimensiones que se pueden considerar para el indicador son calidad y validez considerando:

**Calidad**

- Claridad, el indicador es preciso e inequívoco.
- Relevancia, el indicador refleja una dimensión importante del logro del objetivo.
- Economía, la información necesaria para generar el indicador está disponible a un costo razonable.
- Monitoreabilidad, el indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
- Adecuación, el indicador aporta una base suficiente para evaluar el desempeño.

**Validez**

- Validez interna, el indicador mide con suficiencia el objetivo al que está asociado.
- Validez externa, la medición del indicador es aplicable en otros contextos.
- Validez por valor aparente, existe consenso de que el indicador mide con suficiencia el objetivo al que está asociado.
- Consistencia intertemporal, la medición del indicador es estable en el tiempo o los movimientos erráticos pueden justificarse.
- Consistencia interobservacional, el indicador puede ser replicable por otras entidades o personas.

Fuente: «Inevap con datos de los informes denominados Destino de gastos definitivo 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021, disponibles en <http://finanzas.durango.gob.mx/egresos.html>

Los resultados de la medición de los indicadores en el periodo 2017-2021 se encuentran concentrados con datos totales, sin embargo, no se cuenta con evidencia de las variables aplicadas y el SECESP carece de datos históricos que permitan conocer la trayectoria de la implementación.

A nivel local, el SECESP cuenta con una MIR estatal denominada «Fortalecimiento para la seguridad pública del Estado» con el objetivo «Seguridad pública y prevención del delito, procuración de justicia, reinserción social», asimismo con fichas de indicadores que permiten determinar parámetros como: nombre del indicador, descripción, método de cálculo, definición de variables, medios de verificación, presencia de la medición, tipo, dimensión, comportamiento, línea base y meta. Los indicadores asociados a dicha MIR se describen en la Tabla 4.

**Tabla 4.**  
**Niveles de la MIR estatal 2021, FASP**

	<b>Nivel</b>	<b>Indicador</b>
Fin	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad pública en la entidad federativa mediante el fortalecimiento de las instituciones en materia de control de confianza, profesionalización, información, comunicaciones, entre otros temas prioritarios	Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes
Propósito	Promover el ejercicio de recursos de Fondos de financiamiento en los destinos de gasto que permiten fortalecer, capacitar, profesionalizar y dotar de mejor equipamiento e infraestructura a las Instituciones de Seguridad Pública	Porcentaje de la aplicación de los recursos transferidos para el ejercicio fiscal vigente.
Componente	Eficacia Administrativa Alcanzada	Porcentaje de cumplimiento en los costos de operación del SECESP
Actividades	Elaboración y pago de nómina personal	Porcentaje de cumplimiento en montos pagados pactados para pago de servicios personales
	Adquisición y pago de materiales y suministros	Porcentaje de cumplimiento de montos pagados para materiales y suministros
	Contratación y pago a proveedores de servicios	Porcentaje de cumplimiento de montos pagados pactados para servicios generales
	Contratación y Capacitación para las Instituciones de Seguridad Pública	Porcentaje de avance en la aplicación de recursos para la

**Tabla 4.**  
**Niveles de la MIR estatal 2021, FASP**

Nivel	Indicador
	profesionalización de los Fondos de financiamiento
Pagos de Servicios a las Instituciones de Seguridad Pública	Porcentaje de avance en la aplicación de recursos por pago de servicios a las Instituciones de Seguridad Pública
Contratación y pago de servicios de evaluación de control y confianza	Porcentaje de Avance en la aplicación de recursos para control y confianza
Contratación y pago de equipamiento e infraestructura para las Instituciones de Seguridad Pública	Porcentaje de avance en montos pagados para equipamiento e infraestructura de los fondos de Financiamiento
Mecanismos que permitan responsables estatales del FASP, conocer el avance en las metas comprometidas, y que les permitan dar cumplimiento en su totalidad	Porcentaje de avance en el cumplimiento de metas comprometidas en el anexo técnico del FASP

La tabla 4 describe los indicadores de la MIR estatal denominada «Fortalecimiento para la seguridad pública del Estado».

Fuente: adaptado de la MIR estatal 2021, FASP.

Los indicadores asociados a la MIR estatal se encuentran registrados en el Sistema de Información Gubernamental<sup>11</sup>, los cuales aun y cuando se desarrolla su medición carecen de elementos controlables por el SECESP, es deseable que los indicadores sean utilizables y en relación con la ejecución del Fondo.

Específicamente para 2021, del reporte de indicadores registrado en el Sistema de Información Gubernamental del Gobierno (SIG) del Estado de Durango se destacan:

- A nivel Fin se establece el indicador «Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes» con una frecuencia de medición anual, sin embargo, lo correspondiente a metas, resultado, avance del periodo y avance acumulado con relación a la meta anual se identifican con NA.
- A nivel Propósito se establece el indicador «Porcentaje de la aplicación de los recursos transferidos para el ejercicio fiscal vigente» con una frecuencia de medición trimestral, sin embargo, lo correspondiente a metas, resultado, avance del periodo y avance acumulado con relación a la meta anual se identifican con NA.
- El indicador para el Componente es «Porcentaje de cumplimiento en los costos de operación del SECESP» con una frecuencia de medición semestral, identificando la meta en 40% y el avance acumulado en 39.6%; sin embargo, en la *Cédula del indicador componente 1* se tiene una línea base de 90% y una meta de 100% y en información proporcionada por el Fondo, para este indicador manejan el 140.011 como resultado avance indicador.

<sup>11</sup> Sistema de Información Gubernamental <http://sig.durango.gob.mx/public/avances.aspx>

- La MIR se conforma por 8 actividades asociadas al componente de Eficacia Administrativa Alcanzada.
- A1C1 Elaboración y pago de nómina personal con el indicador «Porcentaje de cumplimiento en montos pagados pactados para pago de servicios personales» tiene una frecuencia trimestral, la meta es de 20, el avance acumulado 66.12, en la *Cédula del indicador A1C1* se establece una línea base de 90% y una meta de 100% y en los registros del SECESP un 99.405 resultado de avance indicador.
- A2C1 Adquisición y pago de materiales y suministros con el indicador «Porcentaje de cumplimiento de montos pagados para materiales y suministros» tiene una frecuencia trimestral, la meta es de 15 y el avance acumulado de 24.38, en la *Cédula del indicador A2C1* se tiene una línea base de 90% y una meta de 100%, los registros internos documentan el 71.949 como resultado de avance indicador.
- A3C1 Contratación y pago a proveedores de servicios con el indicador «Porcentaje de cumplimiento de montos pagados pactados para servicios generales» tiene una frecuencia trimestral, la meta es de 20 y un avance acumulado de 28.86, la *Cédula del indicador A3C1* tiene una línea base de 90% y una meta de 100%, en los registros del SECESP se documenta el resultado avance indicador de 42.495.
- A4C1 Contratación y Capacitación para las Instituciones de Seguridad Pública con el indicador «Porcentaje de avance en la aplicación de recursos para la profesionalización de los Fondos de financiamiento» tiene una frecuencia trimestral, la meta es de 35 y el avance acumulado 43.74, la *Cédula del indicador A4C1* tiene una línea base de 90% y una meta de 100%, en los registros internos se identifica el 143.689 resultado de avance indicador.
- A5C1 Pagos de Servicios a las Instituciones de Seguridad Pública con el indicador «Porcentaje de avance en la aplicación de recursos por pago de servicios a las Instituciones de Seguridad Pública» tiene una frecuencia trimestral, una meta de 35 con un avance acumulado de 84.64, la *Cédula del indicador A5C1* muestra una línea base de 90% y una meta de 100%, los registros administrativos muestran el 182.669 resultado de avance indicador.
- A6C1 Contratación y pago de servicios de evaluación de control y confianza con el indicador «Porcentaje de Avance en la aplicación de recursos para control y confianza» tiene una frecuencia trimestral, la meta documentada en el SIG es de cero y su avance acumulado es de 0.46, la *Cédula del indicador A6C1* muestra una línea base de 90% y una meta de 100%, los registros del SECESP el 100.459 como resultado avance indicador.
- A7C1 Contratación y pago de equipamiento e infraestructura para las Instituciones de Seguridad Pública con el indicador «Porcentaje de avance en montos pagados para equipamiento e infraestructura de los fondos de Financiamiento» tiene una frecuencia trimestral con una meta de 35 y avance acumulado de 92.77, la *Cédula del indicador A7C1* muestra una línea base de 90 y una meta de 100 y un resultado de avance indicador de 193.267 en los registros internos del SECESP.
- A8C1 Mecanismos que permitan responsables estatales del FASP, conocer el avance en las metas comprometidas, y que les permitan dar cumplimiento en su totalidad con el indicador «Porcentaje de avance en el cumplimiento de metas comprometidas en el anexo técnico del FASP» tiene una frecuencia anual, clasificados la meta y el avance acumulado con NA, la *Cédula del indicador A8C1* muestra una línea base de 85% y una meta de 100%, los registros internos un 100 como resultado avance indicador.

De voz de las personas responsables de la ejecución del Fondo, se manifiesta que se cuenta con una actividad adicional en la MIR «A9 Verificación de las evaluaciones en control y confianza con el indicador Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza»

La información de los registros internos del SECESP y la información pública debe ser consistente en su contenido, se identifican variación de criterios para el llenado de formatos, así como métricas que aporten elementos que permitan generar acciones o mejoras en el Fondo. Se recomienda la formulación de indicadores internos orientados a la gestión y operación del FASP que aporten elementos para tomar decisiones basadas en evidencia.

## 5. ¿Cuáles han sido los avances en atención de evaluaciones anteriores?

Carol H. Weiss dice que el propósito de la investigación evaluativa es medir los efectos de un programa frente a los objetivos que se propuso lograr, como medio de contribuir a la toma de decisión posterior sobre el programa y mejorar la futura programación. Para mejorar la futura programación de una intervención pública, es importante acortar la brecha entre la evaluación como herramienta de producción de conocimiento a su aplicación en política pública, es decir, pasar al diseño e implementación de políticas públicas con base en evidencia.

Los Lineamientos Generales de Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal para el ejercicio fiscal 2021 definen en su artículo 2 a la evaluación como el «Análisis sistemático de los resultados obtenidos mediante el ejercicio y aplicación de los recursos federales del FASP y de la aportación estatal, tiene como finalidad determinar el logro de las metas y acciones convenidas en los Anexos Técnicos de los Convenios de Coordinación del FASP, así como su pertinencia, eficiencia y eficacia», asimismo define evaluador externo como «la persona física y/o moral especialista y con experiencia probada en evaluación de políticas públicas, que cumpla con los requisitos de independencia, imparcialidad y transparencia, contratada por la entidad federativa para llevar a cabo la evaluación». provenientes del financiamiento conjunto del FASP, así como el análisis del cumplimiento de los fines y propósitos para los que fueron destinados los recursos respectivos.

Para el desarrollo de la evaluación institucional que se hace a través de la encuesta institucional se determina por medio de métodos de muestreo aleatorios simple de poblaciones finitas y muestreo aleatorio estratificado para el cálculo de las muestras de la aplicación de encuesta a nivel estatal y por estrato, acotando el resultado máximo de muestras al promedio porcentual nacional contra el estado de fuerza por entidad federativa, con la información al 30 de abril 2021 proporcionada por el Centro Nacional de Información del Secretariado Ejecutivo se determinó el mínimo de encuestas a aplicar en 2021 por entidad, resultando para Durango un muestreo mínimo de 364, contemplando 154 policía estatal; 146 policía ministerial; y 64 custodios. Si bien, el SECESP es el responsable de coordinar, monitorear y dar atención a la encuesta institucional este no puede emprender acciones alrededor de los bienes o servicios que se adquieren con el financiamiento del Fondo, la pertinencia, comunicación y participación de las instancias beneficiadas contribuye a que a través del SECESP se informe de la atención a los hallazgos derivados de evaluación.

En lo correspondiente a la evaluación integral, el Inevap como organismo constitucional autónomo encargado de realizar y coordinar las evaluaciones a las políticas y programas públicos que se implementan en el estado y con el objetivo de generar información para la toma de decisiones a fin de mejorar las intervenciones públicas a partir del trabajo independiente, objetivo, transparente colaborativo y de calidad en el estado de Durango, ha realizado evaluaciones del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública en el Estado de Durango en cinco ocasiones de manera previa a este ejercicio. Con enfoques de evaluaciones específicas, estratégicas y desempeño se han

desarrollado los TdR para el desarrollo metodológico de las evaluaciones mencionadas. Desde 2017, anualmente el FASP se contempla en el Programa Anual de Evaluación<sup>12</sup> (PAE) del Inevap.

El Mecanismo para el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora<sup>13</sup> de la Coordinación de Seguimiento de la Evaluación del Inevap, tienen los objetivos de I. Establecer el proceso para el seguimiento que deberán observar los entes públicos evaluados, para validar la formulación y la atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de las evaluaciones, con el fin de contribuir a mejorar el desempeño de las políticas públicas y los programas presupuestarios; II. Concentrar los ASM derivados de evaluaciones en el diseño e implementación de las políticas públicas y de los programas presupuestarios correspondientes; III. Definir los responsables de establecer los instrumentos de trabajo para dar seguimiento a los ASM, así como para su formalización. Lo anterior contemplando un marco de aplicación en los entes públicos evaluados que hayan sido contemplados en el PAE.

De los ejercicios de evaluación se derivaron ASM<sup>14</sup> para los cuales el SECESP a través de la formalización<sup>15</sup> de estos con el Acta de Seguimiento <sup>16</sup>asumió el compromiso de darles el tratamiento y la atención pertinente. La propuesta de recomendaciones y/o observaciones<sup>17</sup> del equipo evaluador debe propiciar la mejora de la intervención y respetar los criterios para redactar la propuesta de recomendaciones.

- Claridad: Expresión precisa e inequívoca.
- Relevancia: Aportación específica y significativa para el logro de los objetivos de la intervención.
- Justificación: Sustentación estricta en los hallazgos de la evaluación.
- Factibilidad: Viable según las capacidades institucionales de la dependencia o entidad responsable de la intervención.
- Oportunidad: Pertinente de acuerdo con el contexto y momento que vive la intervención.

---

<sup>12</sup> Documento que contiene la lista oficial de Políticas Públicas y Programas que serán sujetos a evaluación, especificando el tipo de evaluación y el ejercicio fiscal evaluado; Al Programa Anual de Evaluación de las Políticas y de los Programas Públicos del Estado de Durango.

<sup>13</sup> Disponible en <https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/MarcoNormativo/Mecanismos/Mecanismos%20para%20el%20seguimiento%20a%20los%20Aspectos%20Susceptibles%20de%20Mejora-eb28a1bd8be54cdab6743028fcab3c24.pdf>

<sup>14</sup> Los compromisos que formalizan los entes públicos evaluados a través de la firma del Acta de Seguimiento, para atender las observaciones y/o recomendaciones sustentadas en evidencia que se consideren factibles para su implementación, incorporadas dentro del informe de evaluación, para la mejora de la política pública o programa presupuestario.

<sup>15</sup> Acto en el cual el ente público evaluado a través de la firma de su titular en el Acta de Seguimiento a la Evaluación se compromete a la realización de las actividades de mejora continua establecidas; suceso mediante el cual las observaciones y recomendaciones toman carácter de Aspectos Susceptibles de Mejora.

<sup>16</sup> Documento en el cual el ente público evaluado y el Inevap, formalizan las observaciones y/o recomendaciones derivadas de la evaluación.

<sup>17</sup> A las sugerencias emitidas por el evaluador, derivadas de los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación, que tienen el propósito de contribuir a la mejora del programa.

Cada recomendación y/o observación propuesta debe clasificarse según una temática de actuación. Esta clasificación no busca limitar el número y tipo de recomendaciones u observaciones que se propongan, ni forzar al equipo evaluador a proponer una recomendación u observación de cada temática.

- Diseño: Hace referencia a la justificación y consistencia de la lógica causal de la intervención.
- Cobertura: Busca el establecimiento de estrategia de cobertura para ampliarla o limitarla.
- Indicadores: Mejora la pertinencia, consistencia y alcance de los instrumentos para monitorear el avance y logro de los resultados.
- Ejecución: Estandariza o documenta los principales procesos necesarios para la implementación.
- Capacitación: Busca fortalecer el capital humano para mejorar la implementación de la intervención.
- Evaluación: Hace referencia a la necesidad de realizar algún tipo de evaluación.
- Planeación: Busca fortalecer los instrumentos de planeación y orientación hacia resultados.
- Productos: Mejora las estrategias para definir o entregar los bienes y servicios de la intervención.
- Transparencia: Hace referencia a la difusión de los objetivos, avance y resultados.
- Resultados: Mejora la entrega del servicio público de la intervención o el avance en la atención del problema o necesidad pública que justifica la intervención.

A través de un Formato Único<sup>18</sup> se definen los ASM, acciones propuestas, áreas responsables, fecha de término y resultados esperados. De 2017 a 2021 se identifican 14 ASM los cuales están clasificados en diversas temáticas. El análisis de los resultados y avances de los ASM derivados de los ejercicios de evaluaciones realizadas y/o coordinadas por el Inevap se describen en el Anexo10. Cabe señalar que los ASM han sido consensados entre el SECESP y el Inevap; de ser el caso y si se llega a presentar un ASM que por causas ajenas a la voluntad no se le pueda dar atención se puede realizar un posicionamiento institucional<sup>19</sup>.

Para mejorar el desempeño del FASP es prioritario dar atención a los hallazgos derivados de la evaluación institucional y/o de la evaluación integral ya que se contribuye al criterio de madurez de la implementación del Fondo. Las acciones emprendidas deben tener su sustento en evidencia ya que es esta el primer recurso para mejorar, aprender de lo que funciona y tomar decisiones con una retrospcción para identificar la mejora con un enfoque perfectible. Si bien, las personas responsables del Fondo aportaron evidencia que da cumplimiento a los ASM descritos, esta no asegura la pertinencia de su funcionamiento por lo que es vital que las acciones evidenciadas se adopten de

---

<sup>18</sup> Al anexo 3 del Mecanismo para el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora, así como al Acta de Seguimiento, que define los compromisos, las principales actividades, los responsables de atenderlas y los plazos de ejecución para la atención de los ASM.

<sup>19</sup> Documento de Posicionamiento Institucional es una herramienta de análisis que manifiesta las restricciones de recursos financieros, humanos, tecnológicos, etc. que enfrenta el ente público evaluado en la atención a ASM, el cual deberá de justificar la ausencia de evidencia en la atención, y podrá complementar el compromiso de mejora continua mediante alguna propuesta para avanzar en la agenda de mejora.

manera institucional y que contribuyan a transitar de la propuesta a la mejora; considerar que la documentación es necesaria para realizar una implementación de acciones que generen evidencia y cumplan con los objetivos planteados, la factibilidad de la implementación de las acciones debe ser a consideración del SECESP así como el monitoreo de la ejecución de estas.

## Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

**Tabla 5.**

### **Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas**

<b>Fortalezas</b>	<b>*</b>
Se conoce el destino de las aportaciones del Fondo por prioridad nacional.	1
La normatividad que rige la ejecución del Fondo no limita la concurrencia de financiamiento.	2
Las evaluaciones que se han realizado al FASP desde el Inevap no generan un costo para el SECESP.	2
Se identifica a los actores involucrados alrededor de la ejecución del Fondo.	3
Se genera evidencia para dar atención a los hallazgos de evaluaciones.	5
<b>Debilidades</b>	<b>*</b>
Se desconoce la concurrencia de financiamiento al ejecutar proyectos en la entidad, solo se contemplan los porcentajes definidos para la Federación y el estado estipulados en la normatividad del Fondo.	2
No se cuenta con evidencia de los proyectos que se financiaron en el ámbito municipal, así como de su alineación con las prioridades nacionales ni fuentes de financiamiento concurrente, solo se conoce el monto que es asignado por municipio.	2
Las instancias ejecutoras priorizan los proyectos en relación con las necesidades propias de su organización y el SECESP no tiene injerencia respecto a ello.	3
Los indicadores que se registran a nivel local a través del Sistema de Información Gubernamental de Información carecen de elementos controlables por el SECESP; la información de los registros internos del SECESP y la información pública debe ser consistente en su contenido, se identifican variación de criterios para el llenado de formatos, así como la necesidad de métricas que aporten elementos que permitan generar acciones o mejoras en el Fondo.	4
En la atención a los hallazgos de la encuesta institucional el SECESP no puede emprender acciones alrededor de los bienes y/o servicios que se adquieren con el financiamiento del Fondo.	5
<b>Oportunidades</b>	<b>*</b>
Visibilizar los desafíos al realizar la priorización de las necesidades de cada instancia ejecutora apropiando instrumentos con información metodológica que aporte elementos para conocer las condiciones en seguridad en el estado.	3
Definir y documentar las directrices para establecer diversos instrumentos como manuales, instructivos, procedimientos y estatutos para la ejecución del Fondo en el Estado.	3
Adoptar de manera institucional las acciones que se generan y aportan evidencia para dar atención a los ASM de evaluaciones anteriores.	5
<b>Amenazas</b>	<b>*</b>
Disminución en las consideraciones presupuestales, considerando los índices de seguridad en el estado.	1
Incremento en los índices de inseguridad en el estado.	1
Cambios normativos en la gestión del Fondo, así como cambios organizacionales a nivel local.	3

Nota: el símbolo (\*) señala que en la columna debe incluirse el número de la pregunta de evaluación que sustenta la fortaleza, oportunidad, debilidad o amenaza mencionada.

## Propuesta de recomendaciones y observaciones

**Tabla 6.**  
**Propuesta de recomendaciones y observaciones**

#	Recomendación u observación	Temática	*	Acciones propuestas	Resultados esperados
1	Optimizar la gestión del Fondo a través de institucionalizar instrumentos de planeación como manuales, instructivos, procesos, procedimientos, directrices y/o estatutos.	Ejecución	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizar un análisis sistémico de la gestión y operación del Fondo.</li> <li>Documentar directrices para la operación del Fondo, contemplando sin limitarse, instrumentos como: manuales, instructivos, procesos, procedimientos y/o estatutos.</li> <li>Institucionalizar las directrices para la operación del Fondo.</li> <li>Socializar directrices para operación del Fondo entre los actores involucrados.</li> <li>Monitorear y asegurar el correcto funcionamiento de las acciones emprendidas.</li> </ul>	Establecer las directrices que permitan estandarizar la operación del Fondo.
2	Establecer indicadores utilizables y orientados a la gestión y operación del Fondo.	Indicadores	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Establecer y documentar indicadores a nivel local que contribuyan a generar información dentro del marco de actuación del SECESP.</li> <li>Apropiar los indicadores establecidos y monitorear su uso.</li> </ul>	Contar con indicadores que permitan conocer la operación del Fondo a nivel local.
3	Implementar de manera institucional y pertinente las acciones evidenciadas para dar atención a los ASM derivados de evaluaciones.	Planeación Resultados	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizar un análisis de los ASM derivados de ejercicios de evaluación anteriores como el desarrollado en el Anexo 11.</li> <li>Seleccionar que acciones se pueden institucionalizar para mejorar la gestión del Fondo.</li> </ul>	Lograr que de la documentación generada para dar cumplimiento a los ASM se genere un cambio institucional.

Nota: el símbolo (\*) señala que en la columna debe incluirse el número de la pregunta de evaluación que sustenta la recomendación u observación propuesta.

## Conclusiones

Se documenta el destino de las aportaciones del Fondo hacia los objetivos de los Programas de Prioridad Nacional; es conveniente que la información financiera para la ejecución del Fondo en el Estado se encuentre disponible y coincidente entre los recursos aprobados, modificados y ejercidos, así como la información que es pública y los registros internos del Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública. El destino de las aportaciones provenientes del Fondo se enuncia en el artículo 45 de la LCF. En el Anexo 2 del presente informe de evaluación se muestra el destino de las aportaciones del Fondo hacia los objetivos de los Programas de Prioridad Nacional. De igual manera en el Anexo 5 se describe la «Clasificación del destino de las aportaciones del FASP por Programa con Prioridad Nacional y Subprogramas», en el que se destaca que para la estrategia I. Impulso al Modelo Nacional de Policía y Justicia Cívica, no se consideró para el ejercicio 2021. Durante el proceso de evaluación se observó que los montos definidos se encuentran en el Anexo Técnico del Convenio de Coordinación, el cual contempló un recurso autorizado de \$262,435,578.75; sin embargo, en los registros administrativos del Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública se identifican \$261,961,471.51 ejercidos. Es conveniente que la información financiera para la ejecución del Fondo en el Estado se encuentre disponible y coincidente entre los recursos aprobados, modificados y ejercidos, así como la información que es pública y los registros internos del SECESP. Si bien se identifica que las personas responsables de la ejecución del Fondo conocen los montos y su distribución, se recomienda que se genere la documentación alrededor del financiamiento a fin de contribuir a una mejor transparencia y planeación para el ejercicio y distribución de los recursos.

El Fondo, identifica los procesos clave para su gestión, logrando que la ejecución del FASP se dé de manera ordenada y concertada entre los involucrados; sin embargo, se considera pertinente documentar y socializar las directrices y procesos asociados a la ejecución del Fondo con el objetivo de asegurar la manera en que se ejecuta el FASP.

El SECESP, registra y da seguimiento a los indicadores del Fondo en el Sistema de Información Gubernamental del Gobierno del Estado de Durango, es pertinente establecer indicadores locales orientados a la gestión del Fondo.

Para mejorar el desempeño del FASP es prioritario dar atención a los hallazgos derivados de la evaluación institucional y/o de la evaluación integral ya que se contribuye al criterio de madurez de la implementación del Fondo. Si bien, las personas responsables del Fondo aportaron evidencia que da cumplimiento a los ASM descritos, esta no asegura la pertinencia de su funcionamiento por lo que es vital que las acciones evidenciadas se adopten de manera institucional y que contribuyan a transitar de la propuesta a la mejora.

## Ficha de la evaluación

### Aspectos administrativos

- Responsable de la evaluación: Daniela Miroslava Villa Hernández
- Principales colaboradores (equipo evaluador): Fátima Citlali Cisneros Güereca
- Organización evaluadora (si aplica): Inevap
- Unidad administrativa de la dependencia o entidad responsable de la intervención evaluada: Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública del Estado de Durango, SECESP
- Titular de la unidad administrativa de la dependencia o entidad responsable de la intervención evaluada: Ramón Allan Silva Cardoza
- Unidad administrativa de la dependencia o entidad responsable de la intervención encargada de dar seguimiento a la evaluación: Dirección de Planeación, Seguimiento y Evaluación del Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública
- Forma de contratación del equipo u organización evaluadora (si aplica): No aplica
- Costo total de la evaluación (si aplica): No aplica
- Fuente de financiamiento de la evaluación (si aplica): No aplica
- Fecha de inicio de la evaluación (reunión de apertura): 11 de mayo de 2022
- Fecha de conclusión de la evaluación (dictaminación por el Consejo General del Inevap): [...]

### Aspectos técnicos

- Objetivo de la intervención evaluada: El Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) es uno de los ocho fondos incluidos en el Título V de la Ley de Coordinación Fiscal, a través del cual la Federación transfiere recursos a las entidades federativas, y en su caso, a los municipios, para dar cumplimiento a las estrategias nacionales en materia de Seguridad Pública
- Siglas de la intervención evaluada: FASP
- Términos de Referencia de la evaluación: Términos de Referencia para la Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública
- Tipo de evaluación: Evaluación de Desempeño
- Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño de las aportaciones del FASP en la entidad federativa para el ejercicio fiscal concluido con la finalidad de mejorar la gestión, los resultados y la rendición de cuentas
- Objetivos específicos de la evaluación:
  - Valorar la contribución y el destino de las aportaciones en la atención de las necesidades de seguridad pública, en el marco de los Programas de Prioridad Nacional
  - Valorar los factores y desafíos del SECESP para gestionar los proyectos y programas financiados con el FASP alrededor de su planeación
  - Identificar los avances en los resultados de los instrumentos de monitoreo y evaluación
- Palabras clave de la evaluación (de 3 a 6 palabras): Seguridad, FASP, SECESP

### Resultados

- El Fondo, identifica los procesos clave para su gestión, logrando que la ejecución del FASP se dé de manera ordenada y concertada entre los involucrados; sin embargo, se considera pertinente documentar y socializar las directrices y procesos asociados a la ejecución del Fondo con el objetivo de asegurar la manera en que se ejecuta el FASP
- El SECESP, registra y da seguimiento a los indicadores del Fondo en el Sistema de Información Gubernamental del Gobierno del Estado de Durango, es pertinente establecer indicadores locales orientados a la gestión del Fondo




- 
- Para mejorar el desempeño del FASP es prioritario dar atención a los hallazgos derivados de la evaluación institucional y/o de la evaluación integral ya que se contribuye al criterio de madurez de la implementación del Fondo. Si bien, las personas responsables del Fondo aportaron evidencia que da cumplimiento a los ASM descritos, esta no asegura la pertinencia de su funcionamiento por lo que es vital que las acciones evidenciadas se adopten de manera institucional y que contribuyan a transitar de la propuesta a la mejora
-

## Referencias

- Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2021.  
[https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF2021/docs/33/r33\\_ep.pdf](https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF2021/docs/33/r33_ep.pdf)
- Diario Oficial de la Federación (2020, 30 de diciembre). ACUERDOS del Consejo Nacional de Seguridad Pública, aprobados en su Cuadragésima Sexta Sesión Ordinaria, celebrada el 21 de diciembre de 2020.  
[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5609178&fecha=30/12/2020&print=true](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5609178&fecha=30/12/2020&print=true)
- Edmundo Guajardo Garza. (2003). Administración de la calidad total: conceptos y enseñanzas de los grandes maestros de la calidad. Editorial Pax México (Original publicado en 1996.)
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México. México, DF: CONEVAL, 2013.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados. México, DF: CONEVAL, 2013.
- Antología sobre evaluación. La construcción de una disciplina / Claudia Maldonado Trujillo y Gabriela Pérez Yahuarán (comps): Centro de Investigación y Docencia Económicas: Centro CLEAR para América Latina, 2015.
- Julián Bertranou. (2019). El seguimiento y la evaluación de políticas públicas: Modelos disponibles para producir conocimiento y mejorar el desempeño de las intervenciones públicas.

## Anexos

### 1. Alineación estratégica

	<p><b>Objetivos de Desarrollo Sostenible</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ODS 16 Paz, justicia e instituciones sólidas. Promover sociedades, justas, pacíficas e inclusivas. Facilitar el acceso a la justicia para todas las personas, así como reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo.</li> </ul>
	<p><b>Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Objetivo 1.4 Construir la paz y la seguridad con respecto de los derechos humanos.</li> <li>• Estrategia 1.4.2 Impulsar programas y acciones para la prevención de la violencia y el delito desde un enfoque diferencial y basado en los derechos humanos.</li> <li>• Objetivo 1.5 Preservar la seguridad nacional.</li> </ul>
	<p><b>Plan Estatal de Desarrollo 2016 – 2022</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eje 3 Estado de Derecho. Promover una cultura de paz y de respeto a las leyes y a las instituciones, respetar y garantizar los derechos fundamentales, la seguridad y certeza jurídica, el derecho a la propiedad y el acceso equitativo a la justicia, apoyados en los valores de la democracia, el progreso de sus habitantes y favorecer el desarrollo político, social y cultural de la Entidad. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Objetivos. Seguridad pública y prevención del delito, Procuración de Justicia y Reinserción Social.</li> </ul> </li> </ul>
	<p><b>Programa Institucional del Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública 2017 – 2022</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Objetivo 1 «Llevar a cabo las operaciones financieras ejecutadas con los recursos presupuestados, la aplicación de dichos recursos logrando los objetivos y metas comprometidos, con la finalidad de lograr economía, eficiencia, eficacia, efectividad, imparcialidad, honestidad y estricto apego a la normatividad aplicable».</li> </ul>

Vinculación de los objetivos del Fondo con los objetivos de los instrumentos de planeación superior.  
Fuente: Inevap con datos de los Objetivos de Desarrollo Sostenibles, Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 y Programa Institucional del Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública 2017-2022.

## 2. Rubros destino FASP 2021

Destino de las aportaciones provenientes del Fondo	
I.	Profesionalización de los recursos humanos de las instituciones de seguridad pública vinculada al reclutamiento, ingreso, formación, selección, permanencia, evaluación, reconocimiento, certificación y depuración.
II.	Otorgamiento de percepciones extraordinarias para los agentes del Ministerio Público, los peritos, los policías ministeriales o sus equivalentes de las Procuradurías de Justicia de los Estados y del Distrito Federal, los policías de vigilancia y custodia de los centros penitenciarios; así como, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes.
III.	Equipamiento de los elementos de las instituciones de seguridad pública correspondientes a las policías ministeriales o de sus equivalentes, peritos, ministerios públicos y policías de vigilancia y custodia de los centros penitenciarios, así como, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes.
IV.	Establecimiento y operación de las bases de datos criminalísticos y de personal, la compatibilidad de los servicios de telecomunicaciones de las redes locales, el servicio telefónico nacional de emergencia y el servicio de denuncia anónima.
V.	Construcción, mejoramiento, ampliación o adquisición de las instalaciones para la procuración e impartición de justicia, de los centros penitenciarios, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes que realizaron una conducta tipificada como delito, así como de las instalaciones de los cuerpos de seguridad pública de las academias o institutos encargados de aplicar los programas rectores de profesionalización y de los Centros de Evaluación y Control de Confianza.
VI.	Seguimiento y evaluación de los programas relacionados.

### 3. Criterios de distribución de los recursos del FASP

#### Fórmula y variables de distribución del FASP, 2020<sup>20</sup>

$$MCD_{2020} = M_{FASP} * (1-0.001)^2 = MA + MB + MC + MD + ME + MF$$

$$MA = MCD_{2020} * 0.15$$

$$MB = MCD_{2020} * 0.15$$

$$MC = MCD_{2020} * 0.15$$

$$MD = MCD_{2020} * 0.37$$

$$ME = MCD_{2020} * 0.15$$

$$MF = MCD_{2020} * 0.03$$

#### Donde:

**MCD<sub>2020</sub>:** Es el monto por distribuir entre las entidades federativas, una vez descontando el porcentaje que se transferirá a la Auditoría Superior de la Federación de acuerdo con el artículo 49, fracción IV, de la LCF.

**M<sub>FASP</sub>:** Es el monto del FASP de los Estados y del Distrito Federal (Ciudad de México) dispuesto en el PEF para el ejercicio fiscal 2020.

**MA:** Resultado de la aplicación de las fórmulas y variables correspondientes al criterio «Monto Base».

**MB:** Resultado de la aplicación de las fórmulas y variables correspondientes al criterio «Población».

**MC:** Resultado de la aplicación de las fórmulas y variables correspondientes al criterio «Tamaño del Problema».

**MD:** Resultado de la aplicación de las fórmulas y variables correspondientes al criterio «Fortalecimiento de las Capacidades Institucionales».

**ME:** Resultado de la aplicación de las fórmulas y variables correspondientes al criterio «Sistema Penitenciario».

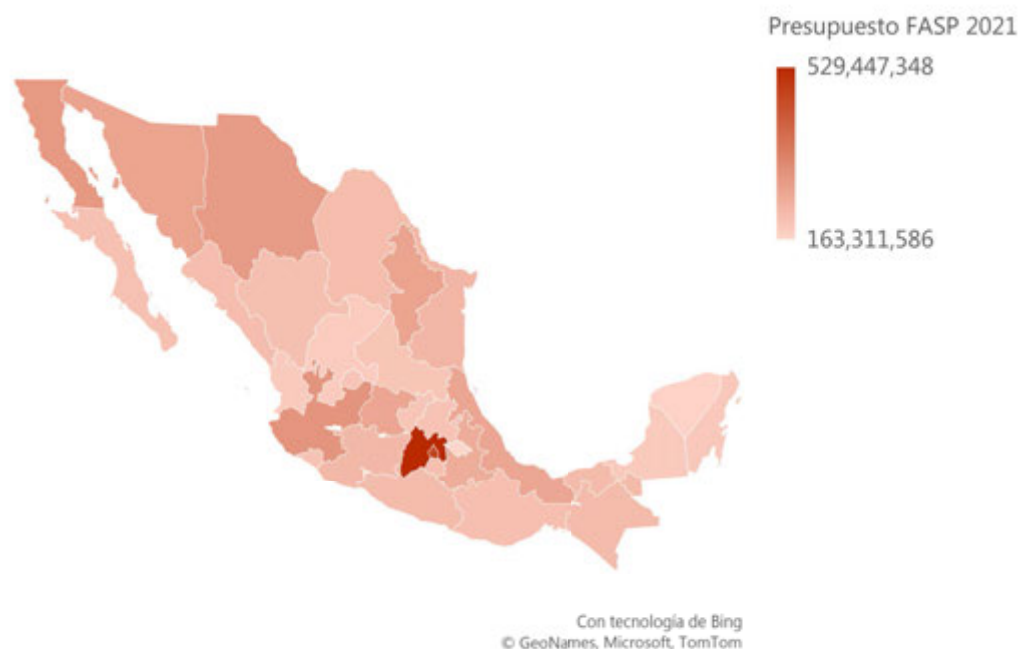
**MF:** Resultado de la aplicación de las fórmulas y variables correspondientes al criterio «Compensación».

<sup>20</sup> En cumplimiento con el acuerdo 03/XLVI/20 aprobado en la Cuadragésima Sexta Sesión Ordinaria, celebrada el 21 de diciembre de 2020 y en concordancia con los Criterios de Distribución del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (1) (FASP) aprobados mediante acuerdo 03/XLV/19 en la Cuadragésima Quinta Sesión Ordinaria, celebrada el 18 de diciembre de 2019, se obtuvo la distribución de recursos para el ejercicio fiscal 2020, que para este ejercicio fiscal 2021 cobra efecto adicionando el incremento porcentual nominal posterior al descuento del 0.1% estipulado en el artículo 49, fracción IV.

#### 4. Recursos asignados al FASP 2021 por entidad federativa

**Figura 3.**  
**Distribución de recursos del FASP por entidad federativa, 2021**

Entidad federativa	Presupuesto 2021 pesos
1 Tlaxcala	163,311,586
2 Yucatán	171,008,689
3 Zacatecas	186,263,937
4 Nayarit	187,185,292
5 Campeche	188,952,577
6 Quintana Roo	192,957,177
7 Querétaro	198,848,960
8 Aguascalientes	199,317,688
9 San Luis Potosí	200,301,288
10 Hidalgo	203,218,995
11 Colima	204,308,623
12 Baja California Sur	207,952,114
13 Durango	209,948,463
14 Morelos	211,465,505
15 Oaxaca	211,953,379
16 Sinaloa	216,042,079
17 Coahuila	216,566,783
18 Tabasco	218,508,259
19 Guerrero	219,554,360
20 Chiapas	219,582,911
21 Michoacán	224,492,606
22 Tamaulipas	229,206,342
23 Puebla	251,507,073
24 Veracruz	264,498,855
25 Guanajuato	266,412,688
26 Sonora	269,571,181
27 Nuevo León	269,947,824
28 Chihuahua	286,625,148
29 Baja California	292,865,501
30 Jalisco	301,261,240
31 Ciudad de México	474,836,241
32 México	529,447,348
<b>Total</b>	<b>7,687,920,712</b>



La figura 3 refleja la distribución de los recursos del FASP por entidad federativa para el año 2021, ilustrando en colores degradados la proporción.  
Fuente: Inevap con datos del Presupuesto de Egresos de la Federación 2021.

## 5. Destino de las aportaciones del FASP

**Tabla 7.**

**Clasificación del destino de las aportaciones del FASP por Programa con Prioridad Nacional y Subprogramas**

Programa con Prioridad Nacional/Subprogramas	Monto	Porcentaje
<b>I. Impulso al Modelo Nacional de Policía y Justicia Cívica. *</b>	-----	-----
Modelo Nacional de Policía.	-----	-----
Dignificación Policial.	-----	-----
Justicia Cívica.	-----	-----
<b>II. Profesionalización, certificación y capacitación de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública.</b>	<b>19,586,047.70</b>	<b>7.46%</b>
Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación de Control de Confianza.	5,401,257.58	2.06%
Profesionalización y Capacitación de los Elementos Policiales de Seguridad Pública.	14,184,790.12	5.40%
<b>III. Equipamiento e infraestructura de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública.</b>	<b>165,548,684.17</b>	<b>63.08%</b>
Equipamiento de la Instituciones de Seguridad Pública.	112,906,803.62	43.03%
Infraestructura de las Instituciones de Seguridad Pública.	14,174,677.56	5.40%
Fortalecimiento de Capacidades para la Prevención y Combate a Delitos de Alto Impacto.	1,370,107.18	0.52%
Especialización de las Instancias Responsables de la Búsqueda de Personas.	10,762,625.78	4.10%
Fortalecimiento y/o Creación de las Unidades de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPES).	679,558.20	0.25%
Desarrollo de las Ciencias Forenses en la Investigación de Hechos Delictivos.	25,594,911.83	9.76%
Modelo Homologado de Unidades de Policía Cibernética.	60,000.00	0.02%
<b>IV. Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana.</b>	<b>9,659,874.94</b>	<b>3.69%</b>
Acceso a la Justicia para las Mujeres.	1,330,452.03	0.51%
Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana.	8,086,260.75	3.08%
Fortalecimiento de Asesoría Jurídica a Víctimas.	243,162.16	0.10%
<b>V. Fortalecimiento del Sistema Penitenciario Nacional y de Ejecución de Medidas para Adolescentes.</b>	<b>14,509,079.49</b>	<b>5.52%</b>
Fortalecimiento del Sistema Penitenciario Nacional.	14,509,079.49	5.52%
Fortalecimiento de las Autoridad Administrativa Especializada del Sistema de Justicia Penal para Adolescentes.	-----	-----

**Tabla 7.**  
**Clasificación del destino de las aportaciones del FASP por Programa con Prioridad Nacional y Subprogramas**

Programa con Prioridad Nacional/Subprogramas	Monto	Porcentaje
Acreditación (Certificación) de Establecimientos Penitenciarios.	-----	-----
<b>VI. Sistema Nacional de información.</b>	<b>41,199,145.86</b>	<b>15.69%</b>
Sistema Nacional de Información Bases de Datos del SNSP	3,922,281.80	1.49%
Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia o Denuncia Ciudadana.	23,980,765.52	9.14%
Red Nacional de Radiocomunicación.	9,313,854.29	3.55%
Fortalecimiento de los Sistemas de Video Vigilancia y Geolocalización.	3,982,244.25	1.51%
<b>VII. Fortalecimiento Tecnológico del Registro Vehicular (REPUVE).</b>	<b>4,860,407.02</b>	<b>1.86%</b>
Registro Público Vehicular.	4,860,407.02	1.86%
<b>Seguimiento y Evaluación.</b>	<b>7,072,339.57</b>	<b>2.70%</b>
Seguimiento y Evaluación de los Programas.	7,072,339.57	2.70%
<b>Total</b>	<b>262,435,578.75**</b>	<b>100%</b>

La tabla 7 muestra el destino de las aportaciones del FASP2021, con una clasificación del destino de las aportaciones del FASP por Programa con Prioridad Nacional y Subprogramas.

Fuente: Inevap con datos proporcionados por el SECESP.

**Tabla 8.**  
**Clasificación del destino de las aportaciones del FASP por distribución geográfica**  
Pesos

Municipio	Presupuesto \$	Porcentaje %
Canatlán	1,846,194.90	4.86
Canelas	838,005.25	2.21
Coneto De Comonfort	63,584.85	0.17
Cuencamé	1,024,550.45	2.70
Durango	1,417,245.25	3.73
El Oro	85,533.25	0.23
Gómez Palacio	2,459,255.25	6.48
Guadalupe Victoria	1,123,311.25	2.96
Guanaceví	958,710.25	2.53
Hidalgo	607,169.25	1.60
Inde	229,865.25	0.61
Lerdo	2,503,059.30	6.59
Mapimí	727,870.45	1.92
Mezquital	716,903.25	1.89
Nazas	629,111.65	1.66
Nombre De Dios	1,101,469.05	2.90
Nuevo Ideal	985,616.65	2.60
Otáez	980,664.65	2.58
Panuco De Coronado	806,365.25	2.12
Peñón Blanco	637,693.85	1.68
Poanas	1,348,263.25	3.55
Pueblo Nuevo	1,552,955.45	4.09
Rodeo	118,450.85	0.31
San Bernardo	229,876.25	0.61
San Dimas	1,355,427.85	3.57
San Juan De Guadalupe	229,877.25	0.61
San Juan Del Rio	1,189,665.25	3.13
San Luis Del Cordero	628,678.25	1.66
San Pedro Del Gallo	1,734,410.25	4.57
Santa Clara	651,072.05	1.71
Santa María Del Oro	958,710.25	2.53
Santiago Papasquiario	2,966,339.00	7.81
Simón Bolívar	262,784.85	0.69
Súchil	74,574.05	0.20
Tamazula	1,233,040.25	3.25
Tepehuanes	1,002,620.05	2.64

**Tabla 8.**  
**Clasificación del destino de las aportaciones del FASP por distribución geográfica**  
Pesos

Municipio	Presupuesto \$	Porcentaje %
Tlahualilo	694,950.85	1.83
Topia	958,728.25	2.53
Vicente Guerrero	1,035,522.65	2.73
<b>Total municipal</b>	<b>37,968,126.2</b>	<b>100</b>
Aportación en radiocomunicaciones en municipios*	4,021,566.40	<b>9.58**</b>
<b>TOTAL</b>	<b>41,989,692.60</b>	

La tabla 8 muestra la clasificación del destino de las aportaciones del FASP por distribución geográfica de los municipios del estado de Durango.

\*Los municipios beneficiados por con radiocomunicaciones son: Canatlán, Cuencamé, Durango, El Salto, Gómez Palacio, Guadalupe Victoria, Lerdo, Nuevo Ideal, Santiago Papasquiaro y Vicente Guerrero.

\*\*El porcentaje se estimó con relación al total de los recursos municipales (\$41,989,692.60) ya que se contemplan varios municipios dentro de la aportación en radiocomunicaciones y se desconoce la cantidad específica por municipio.

Fuente: Inevap con datos proporcionados por el SECESP.

**Tabla 9.**  
**Clasificación del destino de las aportaciones del FASP por capítulo de gasto**

Capítulos de gasto	Concepto	Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/ Modificado
1000	<b>Subtotal</b>	\$34,621,698.53	\$34,621,698.53	\$34,618,993.16	\$34,618,993.16
2000	<b>Subtotal</b>	\$44,610,250.93	\$44,557,296.70	\$44,557,296.70	\$44,610,250.93
3000	<b>Subtotal</b>	\$49,353,334.87	\$49,312,051.11	\$49,312,051.11	\$49,353,334.87
4000	<b>Subtotal</b>	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
5000	<b>Subtotal</b>	\$115,760,958.60	\$119,495,172.45	\$119,192,796.59	\$119,192,796.59
6000	<b>Subtotal</b>	\$15,453,860.89	\$14,355,121.97	\$14,280,333.95	\$14,280,333.95
	<b>Total</b>	<b>\$262,435,578.75</b>	<b>\$262,435,578.75</b>	<b>\$261,961,471.51</b>	<b>\$261,961,471.51</b>

La tabla 9 clasifica el destino de las aportaciones del FASP por capítulo del gasto.

Fuente: Inevap con datos proporcionados por el SECESP.

## 6. Recursos por estrategia de prioridad nacional

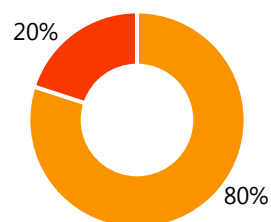
Para lo específico de cada una de las estrategias establecidas en el Anexo Técnico del Convenio de Colaboración se identifican los porcentajes de los recursos correspondientes a las aportaciones federales y las estatales.

**Tabla 10.**  
**Porcentaje de recursos de aportaciones federales y estatales por PPN**

Programa con Prioridad Nacional/Subprogramas	Aportación Federal	Aportación Estatal	Total	% Federal	% Estatal
I. Impulso al Modelo Nacional de Policía y Justicia Cívica.	\$ -	\$ -	\$ -	N/A	N/A
II. Profesionalización, certificación y capacitación de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública.	\$ 21,355,609.87	\$ 542,826.80	\$ 21,898,436.67	97.52%	2.48%
III. Equipamiento e infraestructura de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública.	\$ 144,913,594.49	\$ 10,720,565.60	\$ 155,634,160.09	93.11%	6.89%
IV. Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana.	\$ -	\$ 9,467,084.03	\$ 9,467,084.03	-	100%
V. Fortalecimiento del Sistema Penitenciario Nacional y de Ejecución de Medidas para Adolescentes.	\$ 14,007,530.49	\$ 303,100.00	\$ 14,310,630.49	97.88%	2.12%
VI. Sistema Nacional de información.	\$ 24,640,956.67	\$ 24,551,564.21	\$ 49,192,520.88	50.09%	49.91%
VII. Fortalecimiento Tecnológico del Registro Vehicular (REPUVE).	\$ 4,030,771.48	\$ 829,653.54	\$ 4,860,425.02	82.93%	17.07%
Seguimiento y Evaluación.	\$ 1,000,000.00	\$ 6,072,339.57	\$ 7,072,339.57	93.11%	6.89%
<b>Total</b>	<b>\$ 209,948,463.00</b>	<b>\$ 52,487,115.75</b>	<b>\$ 262,435,578.75</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

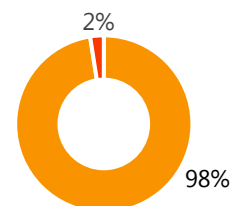
### Recursos FASP 2021

■ Aportación Federal ■ Aportación Estatal



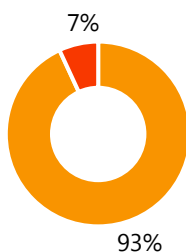
### II. Profesionalización, certificación y capacitación de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública.

■ Aportación Federal ■ Aportación Estatal



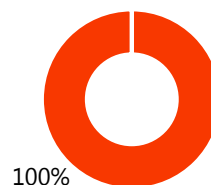
III. Equipamiento e infraestructura de  
los elementos policiales y las  
Instituciones de Seguridad Pública.

■ Aportación Federal ■ Aportación Estatal



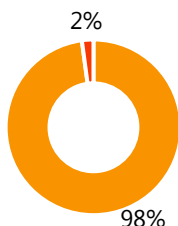
IV. Prevención Social de la Violencia y la  
Delincuencia con Participación Ciudadana.

■ Aportación Federal ■ Aportación Estatal



V. Fortalecimiento del Sistema  
Penitenciario Nacional y de Ejecución  
de Medidas para Adolescentes.

■ Aportación Federal ■ Aportación Estatal



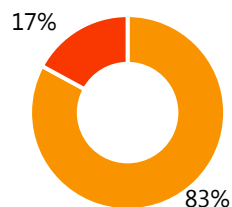
VI. Sistema Nacional de información.

■ Aportación Federal ■ Aportación Estatal



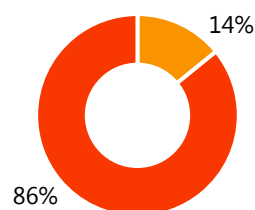
VII. Fortalecimiento Tecnológico del  
Registro Vehicular (REPUVE).

■ Aportación Federal ■ Aportación Estatal



Seguimiento y Evaluación.

■ Aportación Federal ■ Aportación Estatal



La tabla 10 describe el porcentaje de recursos de aportaciones federales y estatales por programa de prioridad nacional.

Fuente: Inevap con datos del Anexo Técnico del Convenio de Colaboración.

## 7. Concurrencia de recursos

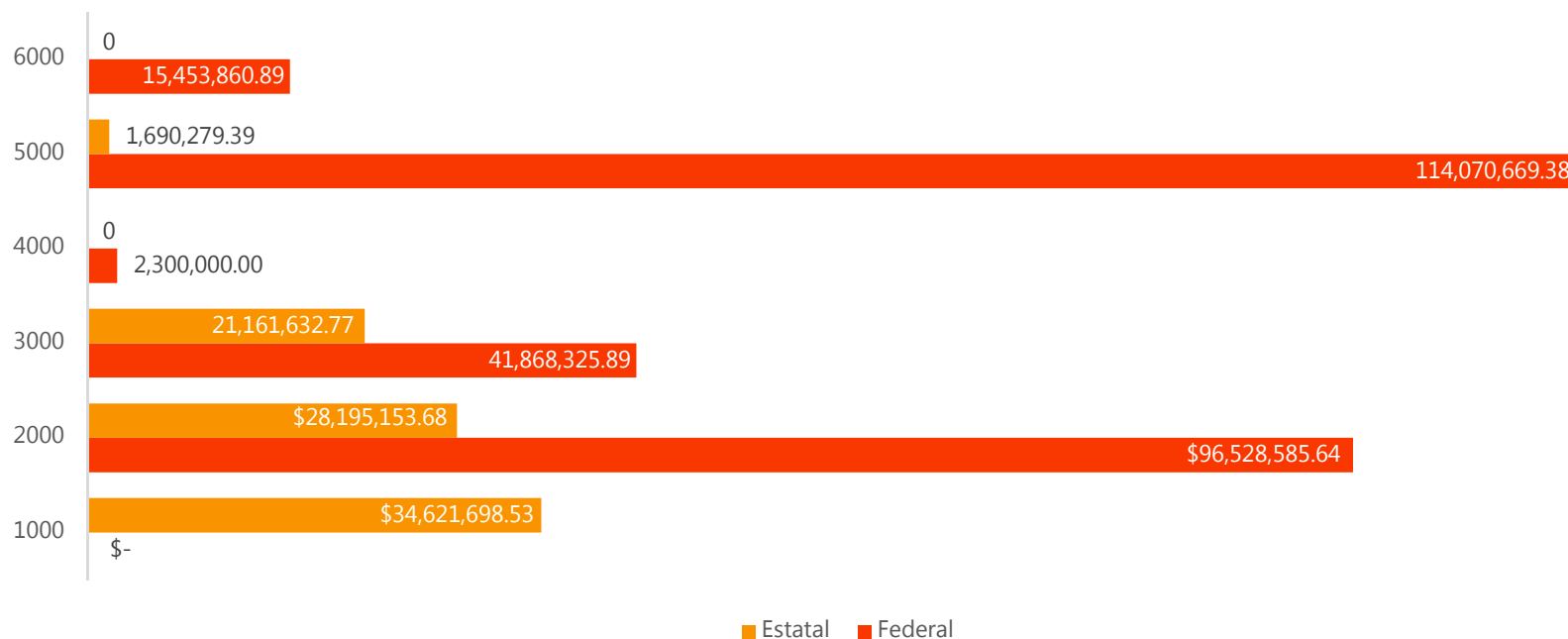
**Tabla 11.**

**Concurrencia de recursos con el FASP**

Orden de gobierno	Fuente de financiamiento	Presupuesto ejercido en 2021 de la fuente de financiamiento por capítulo de gasto						Total
		1000	2000	3000	4000	5000	6000	
II. Profesionalización, certificación y capacitación de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública								
Federal	Subtotal Federal	0	1,729,413.19	15,514,435.29	2,300,000.00	1,629,866.40	181,977.99	21,355,692.87
Estatad	Subtotal Estatal	0	0	13,654,352.29	0	133,028.96	0	13,787,381.25
	Total	0	1,729,413.19	29,168,787.58	2,300,000.00	1,762,895.36	181,977.99	35,143,074.12
III. Equipamiento e infraestructura de los elementos policiales y las Instituciones de Seguridad Pública								
Federal	Subtotal Federal	0	28,206,968.45	14,333,444.33	0	87,101,297.81	15,271,882.90	144,913,593.50
Estatad	Subtotal Estatal	0	5,219,740.00	5,428,502.80	0	72,322.80	0	10,720,565.60
	Total	0	33,426,708.45	19,761,947.13	0	87,173,620.61	15,271,882.90	68,460,538.48
IV. Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana								
Federal	Subtotal Federal	0	0	0	0	272,896.83	0	272896.83
Estatad	Subtotal Estatal	5,765,711.28	2,245,5595.68	954,560.00	0	228,320.24	0	29404187.2
	Total	5,765,711.28	2,245,5595.68	954,560.00	0	501,217.07	0	29677084.03
V. Fortalecimiento del Sistema Penitenciario Nacional y de Ejecución de Medidas para Adolescentes								
Federal	Subtotal Federal	0	66,592,204.00	0	0	7,415,326.46	0	74007530.46
Estatad	Subtotal Estatal	0	33,300.00	0	0	269,800.00	0	303100
	Total	0	66,625,504.00	0	0	7,685,126.46	0	74310630.46
VI. Sistema Nacional de información								
Federal	Subtotal Federal	0	0	11,020,446.27	0	13,620,510.40	0	24640956.67
Estatad	Subtotal Estatal	23,966,351.71	162,018.00	276,900.00	0	146,294.50	0	24551564.21
	Total	23,966,351.71	162,018.00	11,297,346.27	0	13,766,804.90	0	49192520.88
VII. Fortalecimiento Tecnológico del Registro Vehicular (REPUVE)								
Federal	Subtotal Federal	0	0	0	0	4,030,771.48	0	4,030,771.48
Estatad	Subtotal Estatal	829,635.54	0	0	0	0	0	829,635.54

**Tabla 11.**  
**Concurrencia de recursos con el FASP**

Orden de gobierno	Fuente de financiamiento	Presupuesto ejercido en 2021 de la fuente de financiamiento por capítulo de gasto						Total
		1000	2000	3000	4000	5000	6000	
	<b>Total</b>	<b>829,635.54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4,030,771.48</b>	<b>0</b>	<b>4,860,407.02</b>
<b>Seguimiento y Evaluación</b>								
Federal	<b>Subtotal Federal</b>	0	0	1,000,000	0	0	0	1,000,000.00
Estatad	<b>Subtotal Estatal</b>	4,060,000	324,500.00	847,317.68	0	840,512.89	0	6,072,330.57
	<b>Total</b>	<b>4,060,000</b>	<b>324,500.00</b>	<b>1,847,317.68</b>	<b>0</b>	<b>840,512.89</b>	<b>0</b>	<b>7,072,330.57</b>



La tabla 11 desglosa la concurrencia de recursos entre el estado y la Federación, asimismo por capítulo del gasto.  
Fuente: Inevap con datos del Anexo Técnico del Convenio de Colaboración e información proporcionada por el SECESP.

## 8. Ciclo de mejora continua de Deming

### Etapas del ciclo de mejora continua de Deming

El ciclo Deming se conforma de cuatro conceptos: **planear**, ejecutar o **hacer**, **verificar** o controlar y **actuar** que debe establecer la organización en cada uno de sus procesos comenzando por el más significativo y de ahí en adelante. Este ciclo es un instrumento que se enfoca en la solución de problemas y el mejoramiento continuo, por medio de un diagnóstico inicial, se identifican las fallas para mejorar comparando los planes con los resultados, luego se analiza el resultado no deseado se replantea un nuevo diseño de medidas que anulen el problema y no vuelva a repetirse y conseguir un resultado aceptable. Lo cual permite crecer sistemáticamente basándose en la mejora continua y la innovación (UMNG, 2019, pág. 3.2).

**Planificar:** Identificar el problema a resolver o la mejora a abordar, establecer los objetivos a alcanzar y los medios para conseguirlos, y determinar los indicadores de control.

**Hacer:** Aplicar de forma controlada el plan establecido, recogiendo los datos para la verificación de la mejora.

**Verificar:** Comprobar los resultados del plan concebido e implantado y compararlos con los objetivos de mejora establecidos. La verificación debe ser objetiva y sobre los datos reales medidos.

**Actuar:** Analizar y corregir las posibles desviaciones detectadas o, en su defecto, estandarizar y consolidar la nueva forma de hacer para que los resultados sean mejores.



## 9. Proceso

El orden cronológico de las actividades identificadas en el proceso nos permite conocer la etapa de planeación, ejecución y monitoreo.

**Tabla 12.**

**Proceso gestión FASP**

No.	Responsable	Actividad	Especificación
1	SECESP	Preparar propuesta de proyectos FASP	Preparar propuesta preliminar de los proyectos asociados al Programas de Prioridad Nacional que se puedan desarrollar a través del FASP y enviar al SESNSP para su consideración en la solicitud presupuestal ante la SEGOB y la SHCP.  Para la elaboración de la propuesta se consideran las solicitudes y necesidades de las instancias ejecutoras: Secretaría de Seguridad Pública, Fiscalía General del Estado, Atención a Víctimas y SECESP; asimismo los retos y prioridades de la administración estatal respecto a la seguridad pública. Lo anterior al margen de del artículo 45 de la LCF donde enlista el destino de las aportaciones.
2	SHCP	Elaborar Presupuesto de Egresos de la Federación.	La SEGOB formulará a la SHCP una propuesta para la integración, con recursos federales determinamos anualmente en el PEF.
3	SESNSP	Establecer los Criterios Generales para la Administración y Ejercicio de los Recursos del FASP	Establecer y publicar los Criterios Generales para la Administración y Ejercicio de los Recursos del FASP en el DOF.
4	SESNSP	Publicar Criterios Generales para la Administración y Ejercicio de los Recursos del FASP	Publicación de la información relacionada con las fórmulas y variables utilizadas en el cálculo para la distribución y el resultado de su aplicación que corresponderá a la asignación.  La información relacionada con las fórmulas y variables utilizadas en el cálculo para la distribución y el resultado de su aplicación que corresponderá a la asignación por cada Estado y el Distrito Federal, deberá publicarse en el Diario Oficial de la Federación a más tardar a los 30 días naturales siguientes a la publicación en dicho Diario del Presupuesto de Egresos de la Federación del ejercicio fiscal de que se trate.

**Tabla 12.**

**Proceso gestión FASP**

No.	Responsable	Actividad	Especificación
5	SESNSP	Distribuir los recursos del Fondo	Distribución de los recursos del Fondo entre los distintos rubros de gasto del Sistema Nacional de Seguridad Pública aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública; la distribución se realiza con base en los Criterios Generales para la Administración y Ejercicio de los Recursos del FASP.
6	SECESP	Generar propuesta definitiva	Proyectos de inversión firmados.
7	SESNSP / Entidad	Firmar Convenio de Coordinación	Los convenios se celebrados entre el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública y las entidades, deberán firmarse en un término no mayor a 60 días, contados a partir de la publicación del resultado de la aplicación de las fórmulas y variables.  Por parte de la entidad, el convenio se desarrolla a través del área jurídica del Gobierno del Estado de Durango, considerando y asegurando las cuestiones legales y técnicas para su correcto fin. La validez del convenio se sustenta con las firmas de los titulares del Ejecutivo Estatal, Secretaría General de Gobierno, Secretaría de Finanzas y de Administración y del Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública.
8	SECESP	Elaborar de Anexo Técnico	Elaborar el Anexo Técnico del Convenio de Coordinación del FASP determina la distribución general de los recursos del financiamiento, los montos y objetivos para cada uno de los proyectos que de desarrollaran alineados a los Programas de Prioridad Nacional.
9	SESNSP / SECESP	Asignación de recursos	El SESNSP define la Estructura Programática Presupuestal como base del Mecanismo de Seguimiento de los Recursos, y calendariza las ministraciones de acuerdo con la LFPRH.
10	SECESP	Planear ejecución de los proyectos	Establecer una planeación con las áreas ejecutoras de los proyectos que se pueden desarrollar en relación con los recursos que se recibirán según las ministraciones programadas.  Durante un periodo anual se prevén 10 ministraciones.  Los proyectos que se ejecutaran deberán tener orden de prioridad y presentar la documentación que sustente esta, así

**Tabla 12.**

**Proceso gestión FASP**

No.	Responsable	Actividad	Especificación
			como los dictámenes técnicos de las especificaciones para los bienes y/o servicios necesarios para el proyecto, quedando a consideración la aprobación por parte del SECESP al analizar la alineación de la prioridad nacional y los antecedentes alrededor del proyecto.
11	SFyA	Asignación de recursos	Los recursos son asignados al SECESP a través de la SFyA contemplando la aportación federal y la estatal.  El SECESP establece una cuenta bancaria para la recepción de los recursos del Fondo asignados a la entidad, los cuales se reciben por medio de las ministraciones mensuales (10 anuales) realizadas por la SFyA. La aportación estatal corresponde al 25% establecido en el Convenio de Coordinación.
12	Instancias ejecutoras	Ejecutar proyectos	Las instancias ejecutoras desarrollan el proyecto
13	SECESP	Ejercer recursos	Realizar los pagos correspondientes a bienes y/o servicios asociados a los proyectos en ejecución.
14	SECESP	Cierre del proyecto	Recabar la evidencia necesaria para el cierre del proyecto, considerando la documentación que lo justifique y apruebe, evidencia de la ejecución (bien y/o servicio) y la factura correspondiente.
15	SECESP	Elaborar y enviar informes mensuales	Elaborar informes mensuales de los proyectos realizados y los recursos ejercicios en ellos. Mensualmente se informa al SESNSP del avance y estatus de los proyectos. Asimismo los momentos contables a través del Sistema de Información Gubernamental, SIG.
16	SESNSP	Realizar informes trimestrales del ejercicio del Fondo	Se reportarán trimestralmente a la SEGOB, a través del SESNSP, el ejercicio de los recursos del Fondo y el avance en el cumplimiento de las metas, así como las modificaciones o adecuaciones realizadas a las asignaciones previamente establecidas en los convenios de coordinación y sus anexos técnicos en la materia; en este último caso deberán incluirse la justificación y la aprobación del SECESP (para el caso de Durango), o la opinión favorable del SESNSP.
17	SECESP	Monitorear la ejecución del Fondo	Alimentar los indicadores establecidos para la ejecución del Fondo y generar reportes para conocer su trayectoria de cumplimiento.

**Tabla 12.**

**Proceso gestión FASP**

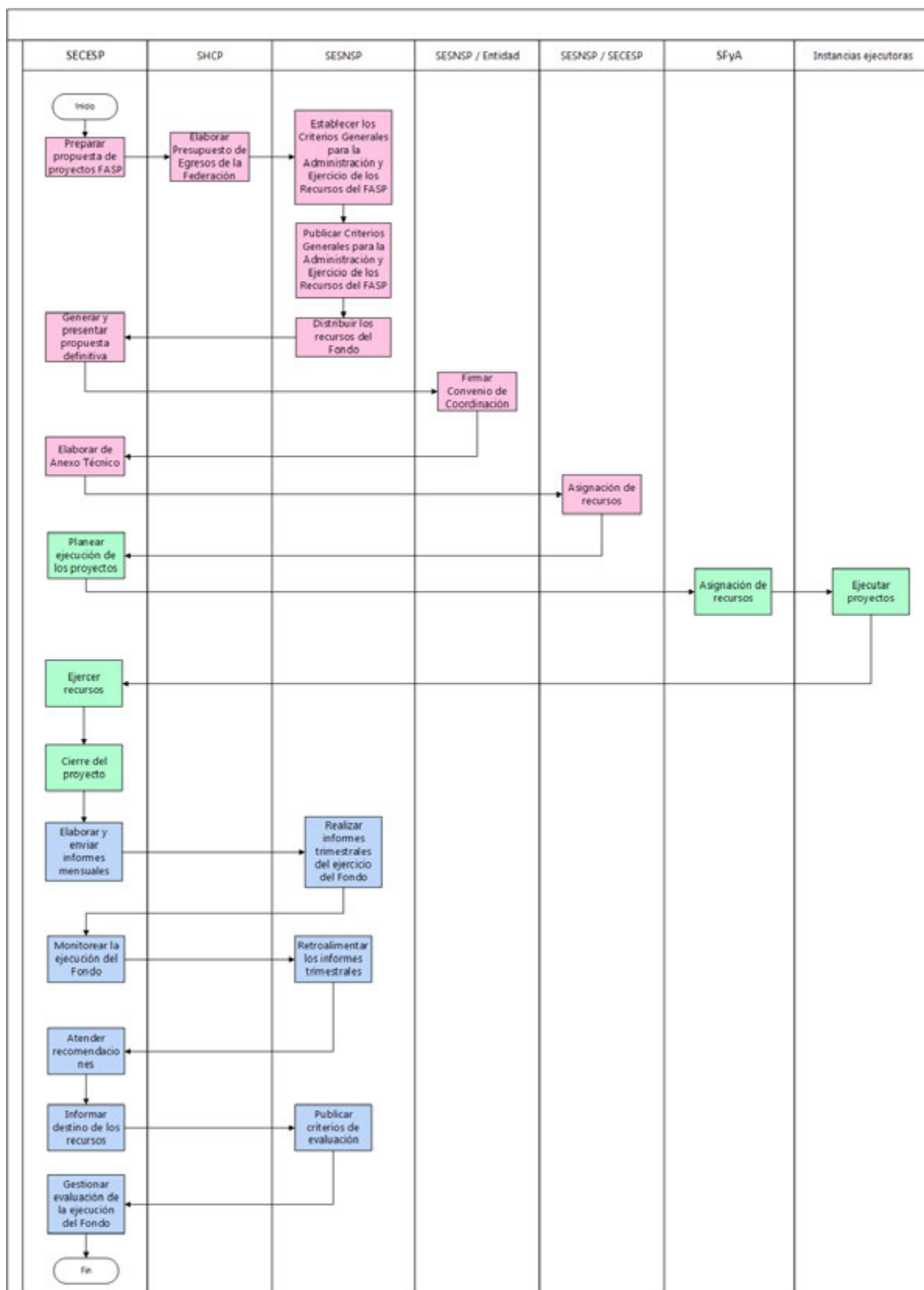
No.	Responsable	Actividad	Especificación
18	SENSP	Retroalimentar los informes trimestrales	El Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública dará respuesta en un plazo no mayor a 30 días hábiles a los datos capturados en los informes trimestrales.
19	SECESP	Atender recomendaciones	Desarrollar un plan de acción para dar atención a las recomendaciones emitidas por el SECESP, considerando fechas, responsables y actividades específicas.  Las recomendaciones se pueden derivar de: informes trimestrales para la Federación; evaluación del FASP, informes mensuales de cuenta pública y/o evaluación de la ejecución del Fondo.
20	SECESP	Informar destino de los recursos	Se realizan las acciones necesarias para dar cumplimiento a las disposiciones establecidas por la SHCP, a través de los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33.
21	SENSP	Publicar criterios de evaluación	Establecer lineamientos de Evaluación del Fondo.
22	SECESP	Gestionar evaluación de la ejecución del Fondo	Realizar las gestiones necesarias para una evaluación de la ejecución de la evaluación del Fondo, considerando que sea por una instancia técnica especializada e imparcial.

La tabla 12 describe las actividades en orden cronológico que se desarrollan alrededor de la gestión del FASP en Durango.

Notas: Los colores identifican las etapas de planeación, ejecución y monitoreo,

- Etapa de planeación
- Etapa de ejecución
- Etapa de monitoreo

Fuente: Inevap con datos proporcionados por el SECESP.



## 10. Análisis ASM

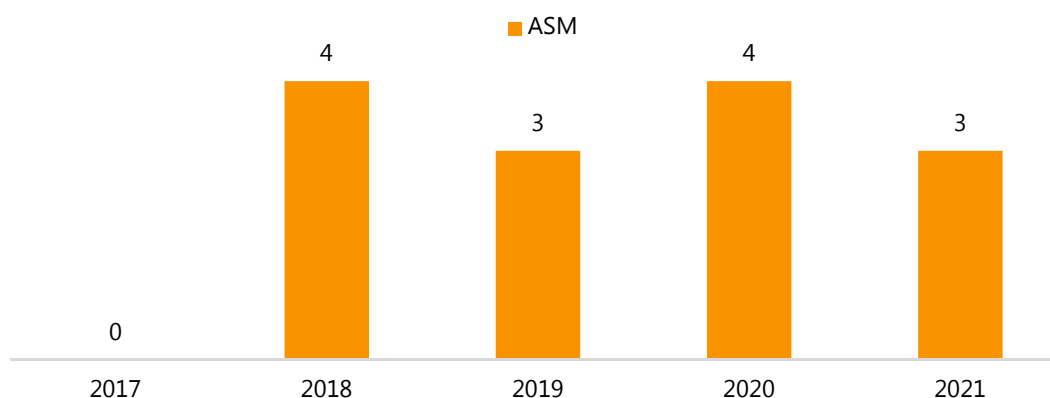
### Evaluaciones al FASP 2017 – 2021



\*Las evaluaciones externas son coordinadas por el Inevap y realizadas por un Evaluador externo el cual se identifica como evaluador independiente especializado en la evaluación de políticas públicas y programas presupuestarios, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad y transparencia, además de los que determine el Instituto.

A partir de las evaluaciones se generan hallazgos y se identifican áreas de oportunidad, mismas que se traducen en una propuesta de observaciones y/o recomendaciones para la mejora de los programas. Para transitar de la propuesta a la mejora, de manera concertada se formaliza con los entes evaluados el compromiso de atención a dichas observaciones y/o recomendaciones, es entonces cuando se configuran como Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). El cumplimiento de los ASM contribuye a mejorar gradualmente la calidad de los programas para lograr de manera más efectiva su propósito.

**Gráfica 3.**  
**ASM 2017-2021**



La gráfica 3 refleja los ASM formalizados por año de 2017 a 2021.

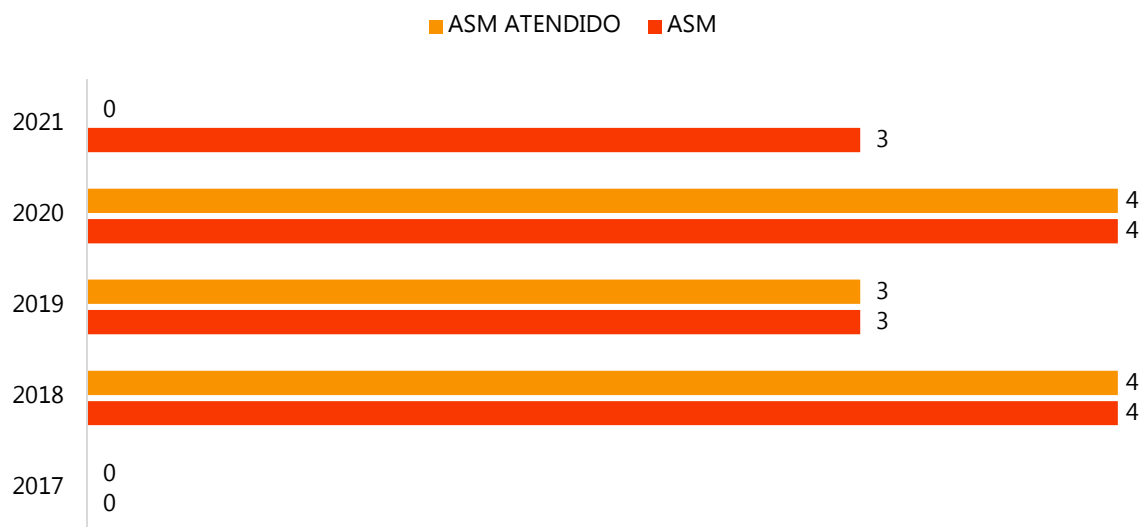
Nota: Del ejercicio de evaluación realizado en 2017 no se cuentan con datos documentados de la atención de ASM.

Fuente: Inevap con datos del cumplimiento de los ASM.

---

**Gráfica 4.**  
**Atención de ASM\* 2017-2021**

---



---

La gráfica 4 refleja la relación entre los ASM formalizados y los atendidos por año de 2017 a 2021.

\* La evidencia comprobatoria en cumplimiento de los compromisos formalizados a través del Acta de Seguimiento a la Evaluación que tanto el ente público evaluado y el Inevap establecieron.

Nota: La atención de los ASM derivados del ejercicio 2021 se encuentran en proceso y en cumplimiento a las fechas estipuladas en el Formato único, disponible en:

[https://docs.google.com/gview?url=https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/prueba-directUpload/Secciones/Evaluaciones/FormatUnic/Formato Unico FASP.pdf](https://docs.google.com/gview?url=https://contenidos-inevap.s3.amazonaws.com/prueba-directUpload/Secciones/Evaluaciones/FormatUnic/Formato%20Unico%20FASP.pdf)

Fuente: Inevap con datos del cumplimiento de los ASM.

---

## 11. Atención ASM

**Tabla 13.**

**Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones del FASP**

<b>ASM y Acciones</b>		<b>Evidencia del cumplimiento ASM</b>
<b>2018</b>	<p><b>1 ASM</b> Diseñar un procedimiento de control y flujo de información estatal que genere, procese y difunda entre los responsables estatales de los Programas y Subprogramas los datos relevantes sobre los avances y pendientes respecto a los compromisos convenidos con la Federación.</p> <p><b>Acciones</b> Establecer un Sistema para el registro verificación y control de cumplimiento de compromisos en la operación y alcances proyectados de metas físicas comprometidas en FASP.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documento: Sistema para el registro, verificación, control de cumplimiento de compromisos en la operación y alcances proyectados de metas comprometidas del Fondo.</li> </ul>
	<p><b>2 ASM</b> Desarrollar acciones que fortalezcan coordinación entre las distintas instancias involucradas en el logro de los resultados en la operación policial y su sucesión con los procedimientos administrativos, que permitan respetar el principio de anualidad en el ejercicio de los recursos, así como acopiar la información que evidencie los compromisos cumplidos.</p> <p><b>Acciones</b> Llevar a cabo un Curso - Taller con todas las instancias beneficiarias del FASP sobre la actualización del conocimiento de la normatividad aplicable al FONDO y sobre la prospectiva de los Programas Prioritarios Nacionales, en relación con los cambios de gobierno.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presentación: Criterios generales para la administración y ejecución de los recursos del Fondo 2019.</li> <li>Fotografías: Taller de conocimiento de la normatividad del Fondo.</li> </ul>
	<p><b>3 ASM</b> Implementar un manual de procedimientos (interinstitucional), que describa con claridad las acciones que se deben desarrollar en el cumplimiento de los compromisos, metas, alcances y objetivos que se establezcan entre los responsables federales y estatales y que coadyuve a visualizar con claridad el funcionamiento de las áreas en relación con lo proyectado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documento: Manual de procedimientos (planeación, ejercicio, seguimiento y evaluación de los recursos).</li> </ul>

**Tabla 13.**  
**Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones del FASP**

<b>ASM y Acciones</b>		<b>Evidencia del cumplimiento ASM</b>
<b>2019</b>	<p><b>Acciones</b> Elaboración de manual de procedimientos interinstitucional específico sobre el FASP que facilite el acopio, ordenamiento, procesamiento y fluidez de la información.</p>	
	<p><b>ASM</b> Realizar el diagnóstico de la situación actual de cada una de las áreas involucradas que permita conocer las necesidades en cuanto a Recursos Humanos, Evaluación, Capacitación, Equipamiento e Infraestructura de las dependencias del ámbito; así como la revisión del</p> <p><b>4</b> Marco Legal estatal, considerando los Modelos Homologados establecidos a nivel nacional en los casos que así proceda.</p> <p><b>Acciones</b> Desarrollo de un Diagnóstico de las Condiciones Óptimas de Desarrollo de las áreas directamente vinculadas a los Programas Prioritarios Nacionales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documento: Diagnóstico</li> <li>• Minuta de reunión</li> <li>• Lista de asistencia</li> </ul>
	<p><b>1</b> <b>ASM</b> Difundir en medios digitales las metas formalizadas dentro de los convenios de colaboración entre el SESNSP y la entidad federativa.</p> <p><b>Acciones</b> Incorporar en la página de transparencia información relativa al FASP, como los convenios de colaboración y el Anexo Técnico.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficio: SECESP/281/2019 referente a la publicación en la página de transparencia de la información del Fondo. <a href="http://transparencia.durango.gob.mx/SECESP%20/83">http://transparencia.durango.gob.mx/SECESP%20/83</a></li> </ul>
	<p><b>2</b> <b>ASM</b> Documentar las solicitudes de necesidades de las Instancias Ejecutoras.</p> <p><b>Acciones</b> Documentar las solicitudes de necesidades de las Instancias Ejecutoras y elaborar diagnósticos que permitan conocer las principales necesidades en materia de seguridad.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficio: SECESP/532/2019 Se remite al diagnóstico y programa del Estado de Fuerza y Capacidades Institucionales del Estado de Durango.</li> <li>• Documento: Diagnóstico y Programa para el Fortalecimiento de Estado de Fuerza y Capacidades Institucionales del Estado de Durango.</li> </ul>
	<p><b>3</b> <b>ASM</b> Elaborar indicadores a nivel local que permitan conocer el avance en las metas formalizadas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficio: SECESP/DPSE/518/2020 Incorporación a la MIR local indicadores referentes a las metas del Fondo.</li> </ul>

**Tabla 13.**  
**Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones del FASP**

<b>ASM y Acciones</b>		<b>Evidencia del cumplimiento ASM</b>
<b>2020</b>	<b>Acciones</b> Incorporar a la MIR local indicadores referentes a las metas de Fondo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documento: Proyecto de matriz de indicadores.</li> </ul>
	<b>ASM</b> Desarrollo de mecanismo de priorización de necesidades considerando los programas, subprogramas y/o proyectos de prioridad nacional.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio: SECESP/596/2021</li> <li>Mecanismo de priorización de necesidades considerando los programas, subprogramas y/o proyectos de prioridad nacional.</li> </ul>
	<b>Acciones</b>  Analizar cuáles son los programas, subprogramas y/o proyectos de prioridad nacional que tienen mayor demanda a través del histórico que se tiene actualmente. <b>1</b> Analizar y estudiar el comportamiento de las necesidades que tiene actualmente el estado de Durango en los temas aplicables a las acciones que realiza el SECESP.  Desarrollo de un mecanismo que tenga como objetivo, priorizar las necesidades actuales del estado.  Posterior a la recepción de los anteproyectos, evaluar a través del mecanismo y elegir cada uno con base en sustentos cuantitativos y cualitativos.	
	<b>ASM</b> Creación de un Plan de Anticipación y Prevención de Riesgos y Retos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cronograma de reuniones.</li> </ul>
	<b>Acciones</b>  <b>2</b> Analizar todos aquellos retos, oportunidades, amenazas y riesgos que puedan surgir eslabón procedural general de implementación y aplicación de los proyectos y Programas de Prioridad Nacional.	

**Tabla 13.**  
**Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones del FASP**

	<b>ASM y Acciones</b>	<b>Evidencia del cumplimiento ASM</b>
	<p>Desarrollar el Plan de Anticipación y Prevención para la aplicación de los programas, subprogramas y proyectos de prioridad nacional, considerando agregar métodos cualitativos-cuantitativos.</p> <p>Implementar el Plan.</p> <p>Creación de planes de acción periódicos</p>	
3	<p><b>ASM</b> Desarrollo e implementación de un medidor de satisfacción del usuario final y comportamiento del mercado actual.</p> <p><b>Acciones</b></p> <p>Creación de un instrumento o mecanismo que permita conocer el grado de satisfacción del usuario final, así como un medidor del comportamiento del mercado en donde se consideren variables de medición como: calidad del producto y/o servicio; tiempos de entrega; durabilidad del producto; grado de cobertura del mercado; precio del producto en el mercado actual; seguridad y fiabilidad en la selección de proveedores.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formato de Encuesta de Satisfacción del Usuario Final</li> </ul>
4	<p><b>ASM</b> Clasificar el destino de las aportaciones del FASP por distribución geográfica a nivel participación municipal.</p> <p><b>Acciones</b></p> <p>Desarrollar un documento en donde los gestores del FASP, puedan identificar el destino de las aportaciones desglosadas a nivel participación municipal considerando al menos los siguientes filtros: presupuesto aprobado a nivel municipal en pesos; nivel de prioridad (agregar un medidor cuantificable, ej del 1 al 3, en donde 1 sea bajo, 2 medio y 3 alto: presupuesto aprobado a nivel municipal en porcentaje.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documento: programa presupuestario por municipio.</li> <li>• Documento: equipamiento municipios 2016-2020</li> <li>• Documento: monto total laguna 2016-2020</li> </ul>

**Tabla 13.**  
**Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones del FASP**

	ASM y Acciones	Evidencia del cumplimiento ASM
2021	<p><b>ASM</b> Mejorar la planeación y ejercicio de los recursos del Fondo con el objeto de evitar el reintegro de recursos.</p> <p><b>Acciones</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Diseñar un mecanismo de calendarización para el análisis del avance del ejercicio de los recursos.</li> <li>2. Determinar las causas del no ejercicio de los recursos.</li> <li>3. Atender las razones por las cuales se tiene un saldo sin ejercer.</li> <li>4. Aplicar los recursos de acuerdo con la distribución aprobada, en su caso solicitar la reprogramación del recurso.</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se solicitaron por medio de oficio los saldos de reprogramaciones, para cumplir en tiempo y forma con los criterios de administración para el FASP 2021. Dando seguimiento a lo anterior, se pidieron los análisis de adecuaciones presupuestarias a Secretaría de Seguridad Pública y Fiscalía general del Estado de Durango. Por último, se dieron a conocer los saldos disponibles para reprogramación, así como las modificaciones a las metas de cada uno de los Subprogramas FASP 2021. (oficios y anexos correspondientes).</li> <li>• Se propone una reunión de seguimiento FASP 2022 con fecha 15/06/2022, para tocar los siguientes puntos:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Poner a consideración un mecanismo de calendarización para revisar avances en metas y saldos para ejercicio fiscal 2022.</li> <li>b) Dar a conocer los criterios para la administración de los ejercicios de los recursos FASP 2022.</li> </ol> </li> </ul>
	<p><b>ASM</b> Fortalecer el área de seguimiento y evaluación del SECESP.</p> <p><b>Acciones</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Elaborar un Plan de Trabajo para el seguimiento y evaluación de las acciones del FASP, donde plasmen sus objetivos, actividades, acciones, metas, y resultados de la planeación de cada ejercicio fiscal, teniendo como base las atribuciones y acciones que les confiere los documentos normativos del SECESP.</li> <li>2. Monitorear el avance del plan de trabajo autorizado.</li> <li>3. Presentar un reporte de avance y concreción de sus metas y objetivos en el año fiscal.</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A partir del año 2021 se implementó el Indicador de meta: Comprometidas <a href="http://siq.durango.gob.mx/">www.http://siq.durango.gob.mx/</a> (Sistema de Información Gubernamental). El cual, permite a los responsables estatales del FASP, conocer el avance anual de las metas comprometidas, y que le permitan dar cumplimiento en su totalidad.</li> </ul>

**Tabla 13.**  
**Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones del FASP**

	<b>ASM y Acciones</b>	<b>Evidencia del cumplimiento ASM</b>
3	<p>5. Valorar la reestructura de una MIR Local que permita identificar una lógica vertical que registre la relación de causalidad expresada en el objetivo de las aportaciones del Fondo.</p> <p>6. Diseño de indicadores asociados con el avance por PPN.</p>	
	<p><b>ASM</b> Realizar un plan de verificación anual e inspección física por el SECESP, que permita corroborar el adecuado uso de los recursos del FASP.</p> <p><b>Acciones</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Diseñar el proceso que debe seguir la visita de verificación.</li> <li>2. Analizar las acciones programático-presupuestales que ameriten una visita de verificación con relación al uso y avance en la entrega de los bienes y servicios con cargo al Fondo.</li> <li>3. Seleccionar aquellas acciones programáticas en las que se requiera una visita de inspección física, por ejemplo, la compra de uniformes, para cotejar su entrega real.</li> <li>4. Realizar el registro documental sobre el uso de los recursos con base en la entrega de los bienes y servicios adquiridos.</li> <li>5. Ejecutar un calendario de visitas de verificación y coordinación de las visitas.</li> <li>6. Determinar los mecanismos aplicables en el caso de existir discrepancias sobre el uso adecuado, eficiente y eficaz de los recursos.</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se hizo una solicitud al secretario del SECESP y al coordinador de RH, para gestionar la contratación de una persona responsable de dar seguimiento a la inspección física y registro documental sobre el uso de los recursos con base en la entrega de los bienes y servicios adquiridos, para cotejar su entrega real con el usuario final.</li> </ul>

La tabla 12 describe los ASM y las acciones a implementar que se desarrollaron de 2018 a 2021.

Fuente: Inevap con datos de los registros administrativos de la Coordinación de Seguimiento de la Evaluación del Inevap.



inevap

INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS  
PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO